**รายงานการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็น**

**ต่อร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....**

 **เมื่อวันศุกร์ที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๓๐ น.**

**ณ ห้องประชุม ชั้น ๒๘ สำนักงาน ป.ป.ท.**

**..................................**

**ผู้เข้าร่วมประชุม**

๑. พันโท กรทิพย์ ดาโรจน์ รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. ประธานที่ประชุม

๒. นายธรรมนูญ เรืองดิษฐ์ ผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช.

๓. นายมณเฑียร เจริญผล ผู้แทนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

๔. นางสาวอาจารี ชุมมานนท์ ผู้แทนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

๕. นายพนม แฝงฤทธิ์ ผู้แทนสำนักงบประมาณ

๖. นางสาวอัมภัสชา ดิษฐอำนาจ ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม

๗. นายวัฒนากร สั้นนุ้ย ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรม

๘. นางสาวสุพิมพ์ ศิริสายัณห์ ผู้แทนองค์กรต่อต้านคอร์รัปชั่น (ประเทศไทย)

๙. นายสมพงษ์ พัดปุย ผู้แทนเครือข่ายพลเมืองเพื่อธรรมาภิบาล

๑๐. นายพันธุ์พงษ์ อุบลพันธ์ ผู้แทนเครือข่ายพลเมืองเพื่อธรรมาภิบาล

๑๑. นายนิพนธ์ กลิ่นรัตน์ ผู้แทนเครือข่ายพลเมืองเพื่อธรรมาภิบาล

๑๒. นางรมณี กลั่นบิดา ผู้อำนวยการกองป้องกันการทุจริตในภาครัฐ สำนักงาน ป.ป.ท.

๑๓. นายพุฒิพงษ์ เลิศสถิตย์ ผู้อำนวยการสำนักงานเลขาธิการ สำนักงาน ป.ป.ท.

๑๔. นายอรรถพร จรจำรัส ผู้อำนวยการสำนักงาน ปปท. เขต ๗ สำนักงาน ป.ป.ท.

๑๕. นางสาวชิยา ศิริรักษ์ ผู้อำนวยการกองกฎหมาย สำนักงาน ป.ป.ท.

๑๖. นางสาวภัทรา เสริมทรัพย์ นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการพิเศษ สำนักงาน ป.ป.ท.

๑๗. นางจิรวดี จินดาพล นิติกรชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ท.

๑๘. นางสาวธมณณัฏฐ์ พราหมณ์ดี นักสืบสวนสอบสวนปฏิบัติการ สำนักงาน ป.ป.ท.

๑๙. นายศรายุ แสนดัง นักสืบสวนสอบสวนปฏิบัติการ สำนักงาน ป.ป.ท.

**ผู้ไม่เข้าร่วมประชุม**

๑. ผู้แทนกรมบัญชีกลาง

๒. ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย

๓. ผู้แทนกระทรวงต่างประเทศ

๔. ผู้แทนมูลนิธิองค์กรเพื่อความโปร่งใส

เริ่มประชุมเวลา ...

**เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.**

 **ประธานกล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม** **ดังต่อไปนี้**

**ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ**

 เนื่องจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา โดยคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ได้ตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการส่งเสริมและคุ้มครองประชาชนในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. .... ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) และมีความเห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... ได้นำหลักการของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๖๓ มากำหนดไว้ในร่างมาตรา ๓๑ มาตรา ๓๒ มาตรา ๑๓๖ และมาตรา ๑๕๔ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวแล้ว ดังนั้น ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... จึงเป็นกฎหมายที่มีหลักการ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๖๓ แล้ว กรณีจึงย่อมไม่มีความจำเป็นที่จะต้องดำเนินการ ตรากฎหมายที่มีหลักการซ้ำซ้อนกันขึ้นอีกฉบับแต่อย่างใด หากคณะรัฐมนตรีพิจารณาเห็นควรให้สำนักงาน ป.ป.ท. มีส่วนร่วมในการดำเนินการตามมาตรการและกลไกที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกำหนดขึ้น ก็อาจแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ได้จัดทำร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหาร ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ขึ้น และสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ได้แจ้งให้สำนักงาน ป.ป.ท. ยืนยันร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว พร้อมทั้งดำเนินการจัดส่งเอกสารเกี่ยวกับการเสนอ แผนในการจัดทำกฎหมายลำดับรอง กรอบระยะเวลา และกรอบสาระสำคัญของกฎหมายลำดับรองที่ออกตามร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว และการดำเนินการตามมาตรา ๗๗ วรรคสองของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ภายในวันที่ ๒๐พฤศจิกายน ๒๕๖๐ นั้น

 ดังนั้น สำนักงาน ป.ป.ท. จึงมีความจำเป็นต้องจัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อ ร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ในวันนี้ เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปตามมาตรา ๗๗ วรรคสองของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ และเสนอสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ให้ทันภายในวันที่ ๒๐พฤศจิกายน ๒๕๖๐

**มติที่ประชุม** รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๓ ...

**ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา**

 **พิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....**

**เลขานุการ :** ฝ่ายเลขานุการได้ชี้แจงว่า เดิมคณะรัฐมนตรี ได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๐ เห็นชอบกับร่างพระราชบัญญัติการส่งเสริมและคุ้มครองประชาชนในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. .... ตามที่สำนักงาน ป.ป.ท. เสนอ ซึ่งมีเนื้อหาเกี่ยวกับกลไกในการส่งเสริมให้ประชาชนรวมตัวกันเพื่อมีส่วนร่วมในการดำเนินการ ๓ ประการ ได้แก่

 ๑. การรณรงค์ให้ความรู้

 ๒. การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

 ๓. การชี้เบาะแสการทุจริตและประพฤติมิชอบ

 โดยร่างพระราชบัญญัติการส่งเสริมและคุ้มครองประชาชนในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. .... ประกอบด้วย ๘ หมวด ดังนี้

 หมวด ๑ คณะกรรมการ (มาตรา ๕ – มาตรา ๑๗)

 หมวด ๒ เครือข่ายต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบภาคประชาชน

(มาตรา ๑๘ – มาตรา ๒๐)

 หมวด ๓ การมีส่วนร่วมของประชาชน (มาตรา ๒๑ – มาตรา ๒๗)

 ส่วนที่ ๑ การรณรงค์ให้ความรู้

 ส่วนที่ ๒ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

 ส่วนที่ ๓ การชี้เบาะแสการทุจริตและประพฤติมิชอบ

 หมวด ๔ มาตรการคุ้มครองและช่วยเหลือ (มาตรา ๒๘ –มาตรา ๓๓)

 หมวด ๕ ศูนย์ประสานความร่วมมือต่อต้านการทุจริต (มาตรา ๓๔)

 หมวด ๖ การใช้จ่าย (มาตรา ๓๕ – มาตรา ๓๖)

 หมวด ๗ เบ็ดเตล็ด (มาตรา ๓๗ – มาตรา ๓๘)

 หมวด ๘ บทกำหนดโทษ (มาตรา ๓๙ – มาตรา ๔๒)

 กล่าวคือ กำหนดให้มีคณะกรรมการส่งเสริมและคุ้มครองประชาชนในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (คตป.) ประกอบด้วย เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. เป็นประธานกรรมการ กรรมการโดยตำแหน่ง ได้แก่ ผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย ผู้แทนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมอบหมาย และผู้แทนกระทรวงยุติธรรมที่ปลัดกระทรวงยุติธรรมมอบหมาย กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งนายกรัฐมนตรีแต่งตั้งจากผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ หรือประสบการณ์ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต หรือด้านอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องและเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการ จำนวน ๔ คน กรรมการผู้แทนภาคประชาชนหรือภาคประชาสังคม โดยคณะกรรมการมีหน้าที่กำหนดนโยบาย หลักเกณฑ์ในการส่งเสริม ให้ประชาชนรวมตัวกันเพื่อมีส่วนร่วมในการรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้าน หรือชี้เบาะแสการทุจริต ให้การรับรองและเพิกถอน

เครือข่าย ...

เครือข่ายต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบภาคประชาชน และกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ มาตรการคุ้มครองช่วยเหลือหรือเยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการรวมตัวกันต่อต้าน หรือชี้เบาะแสการทุจริตและประพฤติมิชอบ

 กำหนดให้มีการส่งเสริมสนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชน โดยให้เครือข่ายต่อต้าน การทุจริตและประพฤติมิชอบภาคประชาชนซึ่งได้รับการรับรอง สามารถดำเนินกิจกรรมได้ ๓ ประการ คือ การรณรงค์ ให้ความรู้การต่อต้าน และการชี้เบาะแสการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งการรณรงค์ให้ความรู้ หน่วยงานของรัฐอาจร่วมกับเครือข่ายต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบภาคประชาชน หรือมอบหมายให้เครือข่ายต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบภาคประชาชน เป็นผู้ดำเนินการให้ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตได้ การรวมตัวของเครือข่ายต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบภาคประชาชน ต้องเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย นอกจากนี้ ได้นำมาตรการ Anti - Slapp Law มาใช้บังคับด้วย กล่าวคือ กรณีมีการกลั่นแกล้งฟ้องร้องผู้ชี้เบาะแส ให้ภาระการพิสูจน์ตกเป็นของ ผู้ฟ้องคดี ส่วนการชี้เบาะแสตามร่างพระราชบัญญัตินี้ ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าเป็นการชี้เบาะแสโดยสุจริตและเป็นไปเพื่อประโยชน์สาธารณะ และต้องมีการปกปิดข้อมูลมิให้สามารถระบุถึงตัวผู้ชี้เบาะแสได้

 กำหนดมาตรการคุ้มครองและช่วยเหลือเครือข่ายต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ภาคประชาชน เช่น การปกปิดมิให้มีการเปิดเผยข้อมูลที่สามารถระบุตัวผู้ชี้เบาะแสได้ การห้ามปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ชี้เบาะแส การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อคุ้มครองและช่วยเหลือผู้ชี้เบาะแส โดยให้การคุ้มครองเครือข่ายต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบภาคประชาชน และบุคคลซึ่งมีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริต และ ให้ความคุ้มครองผู้ชี้เบาะแสการทุจริต รวมถึงบุคคลอื่นที่มีความสัมพันธ์ใกล้ชิดกับผู้แจ้งเบาะแสด้วย รวมทั้งการจัดหาทนายความให้และให้คำปรึกษา เมื่อถูกฟ้องร้องดำเนินคดี

 กำหนดให้มีการจัดตั้งศูนย์ประสานความร่วมมือต่อต้านการทุจริตขึ้นในสำนักงาน ป.ป.ท. ทำหน้าที่ส่งเสริมสนับสนุนการดำเนินงานของคณะกรรมการ เครือข่ายต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบภาคประชาชน และส่งเสริมสนับสนุนให้ประชาชนรวมตัวกันเพื่อรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้าน หรือชี้เบาะแสรวมทั้งปฏิบัติตามมาตรการหรือนโยบายของคณะกรรมการ เพื่อให้เป็นไปตามร่างพระราชบัญญัตินี้

 กำหนดให้รัฐจัดสรรเงินงบประมาณในหมวดเงินอุดหนุนให้เพียงพอ เพื่อให้การส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้าน หรือชี้เบาะแสการทุจริตและประพฤติมิชอบ รวมทั้งการคุ้มครองผู้ชี้เบาะแสตามพระราชบัญญัตินี้

 บทกำหนดโทษ กรณีกระทำความผิดต่อชีวิตร่างกายตามประมวลกฎหมายอาญาต่อผู้ชี้เบาะแส หรือบุคคลที่มีความสัมพันธ์ใกล้ชิดกับผู้ชี้เบาะแส (โดยต้องระวางโทษหนักกว่าที่บัญญัติไว้ในบทบัญญัติมาตรานั้นๆ อีกกึ่งหนึ่ง) กรณีผู้ที่มีอำนาจเหนือการปฏิบัติงานของผู้ชี้เบาะแส กระทำการเปลี่ยนแปลงตำแหน่งงาน ลักษณะงาน สถานที่ทำงาน ข่มขู่ หรือปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรมต่อผู้ชี้เบาะแส กรณีแจ้งเบาะแสอันเป็นเท็จ กรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลใดนำข้อมูลของผู้ชี้เบาะแส หรือบุคคลที่มี ส่วนร่วมในการรณรงค์ต่อต้านการทุจริตไปเปิดเผย โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ผู้อื่นหรือประชาชนและได้กระทำเพื่อแสวงหาประโยชน์อันมิควรชอบด้วยกฎหมายสำหรับตนเองหรือผู้อื่น

 ต่อมา คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ได้ตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ การส่งเสริมและคุ้มครองประชาชนในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. .... แล้วมีความเห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... ได้นำหลักการของ

รัฐธรรมนูญ ...

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๖๓ มากำหนดไว้ในร่างมาตรา ๓๑ มาตรา ๓๒ มาตรา ๑๓๖ และ มาตรา ๑๕๔ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวแล้ว ดังนั้น ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... จึงเป็นกฎหมายที่มีหลักการตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๖๓ แล้ว กรณีจึงย่อมไม่มีความจำเป็นที่จะต้องดำเนินการตรากฎหมายที่มีหลักการซ้ำซ้อนกันขึ้นอีกฉบับ และเพื่อให้สำนักงาน ป.ป.ท. มีส่วนร่วมในการดำเนินการตามมาตรการและกลไกที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดขึ้นเพื่อป้องกันและขจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน สมควรแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อให้สำนักงาน ป.ป.ท. มีส่วนร่วมในการดำเนินการดังกล่าวได้ คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) จึงจัดทำร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ขึ้นใหม่

  **ร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปราม การทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... มีทั้งหมด ๘ มาตรา โดยเป็นแก้ไขพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหาร ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติมจำนวน ๔ มาตรา ได้แก่ มาตรา ๑๗ มาตรา ๕๑ มาตรา ๕๘ และมาตรา ๕๘/๒ ยกร่างมาตราใหม่จำนวน ๑ มาตรา ได้แก่ มาตรา ๕๑/๒ มีสาระสำคัญดังต่อไปนี้**

 (๑) กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีอำนาจหน้าที่ในการกำกับดูแล สำนักงาน ป.ป.ท. ในการส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนรวมตัวกันเพื่อมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ร่างมาตรา ๓ เพิ่ม (๑/๑) ของมาตรา ๑๗)

 (๒) กำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ท. มีอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการเพื่อส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนรวมตัวกันเพื่อมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมตลอดทั้งรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้าน หรือชี้เบาะแส รวมทั้งเสริมสร้างทัศนคติและค่านิยมเกี่ยวกับความซื่อสัตย์สุจริตในภาครัฐ

และภาคเอกชน (ร่างมาตรา ๔ เพิ่ม (๓/๑) ของมาตรา ๕๑) ทั้งนี้ หากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้กำหนดมาตรการหรือกลไกที่เกี่ยวข้องกับเรื่องดังกล่าวไว้แล้ว ให้สำนักงาน ป.ป.ท. ให้ความร่วมมือและดำเนินการ ให้สอดคล้องกับมาตรการหรือกลไกดังกล่าว (และร่างมาตรา ๕ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๕๑)

 (๓) กำหนดให้มีคณะกรรมการร่วมภาคเอกชน ประกอบด้วย เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. เป็นประธาน ผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. คนหนึ่ง ผู้แทนจากภาคเอกชนที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไม่เกินสี่คน และผู้ทรงคุณวุฒิไม่เกินสามคน เป็นกรรมการ โดยมีเจ้าหน้าที่ สำนักงาน ป.ป.ท. ที่เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. มอบหมายเป็นเลขานุการ และให้มีผู้ช่วยเลขานุการ ไม่เกินสองคน มีอำนาจหน้าที่ในการให้คำแนะนำ ช่วยเหลือ และร่วมมือดำเนินการตามมาตรา ๕๑ (๓/๑) (ร่างมาตรา ๖)

 (๔) กำหนดความคุ้มครองเพิ่มเติมให้แก่บุคคลหรือผู้ถูกกล่าวหาที่ถูกกันไว้เป็นพยาน โดยเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ท. มีมติให้กันบุคคลดังกล่าวไว้เป็นพยานแล้ว ห้ามมิให้ดำเนินคดีอาญาหรือดำเนินการทางวินัยกับบุคคลนั้นในคดีที่เกี่ยวเนื่องกับการดำเนินคดีที่บุคคลนั้นเป็นพยานอีก เว้นแต่บุคคลดังกล่าวฝ่าฝืนหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการกันพยาน ทั้งนี้ เพื่อเป็นหลักประกันและจูงใจให้บุคคลที่รู้เห็นการกระทำอันเป็นการทุจริตมาชี้เบาะแสหรือให้ข้อมูลดังกล่าว (ร่างมาตรา ๗ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๕๘)

(๕) แก้ไข ...

 (๕) แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๕๘/๒ เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ท. คล่องตัวมากขึ้น โดยหากความปรากฏว่าหน่วยงานของรัฐมีวิธีปฏิบัติหรือดำเนินงานที่ไม่เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ หรือเป็นเหตุให้เกิดความเดือดร้อนแก่ผู้ใช้บริการหรือประชาชน หรือเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการอย่างร้ายแรง ให้สำนักงาน ป.ป.ท. แจ้งให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐทราบเพื่อดำเนินการปรับปรุงแก้ไขต่อไป ทั้งนี้ ในกรณีที่หัวหน้าหน่วยงานของรัฐ ไม่ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขภายในเวลาอันสมควร ให้สำนักงาน ป.ป.ท. รายงานคณะกรรมการ ป.ป.ท. เพื่อพิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป (ร่างมาตรา ๘ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๕๘/๒)

**จึงขอความเห็นที่ประชุมต่อร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เป็นรายหน่วยงานดังนี้**

**๑.นายธรรมนูญ เรืองดิษฐ์ รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช.** **มีความเห็นว่า :** ในร่างพระราชบัญญัติการส่งเสริมและคุ้มครองประชาชนในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. .... สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีความเห็นไปแล้วว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในฐานะ องค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ และสำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานธุรการขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ได้จัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... เสนอคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ โดยได้กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจในการดำเนินการเพื่อป้องกันและปราบปรามการทุจริตและเสริมสร้างทัศนคติและค่านิยมเกี่ยวกับความซื่อสัตย์สุจริต ส่งเสริมและสนับสนุนให้ความรู้แก่ประชาชน และยังกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. รับผิดชอบในการ บูรณาการงบประมาณและแผนงานเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวด้วย รวมทั้งกำหนดให้มีมาตรการและกลไกที่มีประสิทธิภาพเพื่อป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังนั้น การจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... จึงเป็นกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. และ สำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งถือเป็นหน่วยงานของรัฐได้จัดทำกฎหมายตามนัยมาตรา ๖๓ และมาตรา ๒๗๘ ของรัฐธรรมนูญฯ อยู่แล้ว จึงไม่มีความจำเป็นต้องมีการยกร่างพระราชบัญญัติฯ นี้ ซ้ำซ้อนอีก นอกจากนี้ ยังสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญฯ มาตรา ๗๗ ที่บัญญัติให้ รัฐพึงจัดให้มีกฎหมายเท่าที่จำเป็น หรือไม่ควรจัดตั้งหน่วยงานขึ้นมาใหม่ จึงสรุปได้ว่ากฎหมายฉบับดังกล่าวจึงไม่จำเป็นต้องมี

ในเรื่องการป้องกันนั้น ไม่ใช่ว่าหน่วยงานเดียว คือ สำนักงาน ป.ป.ช.จะเป็นผู้ดำเนินการ เพียงผู้เดียว สำนักงาน ป.ป.ท.ก็สามารถดำเนินการได้ ในฐานะหน่วยงานในภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเหมือนกัน ก็สามารถจะมีบทบัญญัติกฎหมายที่เสริมกับสำนักงาน ป.ป.ช.ได้ จึงเป็นที่มาของการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปราม การทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ในครั้งนี้

เมื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปราม ทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... แล้ว เห็นด้วยทุกมาตรา และมีเนื้อหาสาระที่กระชับดี และมีเนื้อหาที่จะช่วยเสริมการทำงานร่วมกันกับคณะกรรมการ ป.ป.ช.และสำนักงาน ป.ป.ช. กรณีการแก้ไขมาตรา ๕๘/๒ นั้น เห็นด้วยอย่างยิ่ง เนื่องจากมาตรา ๕๘/๒ ของพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปราม

การทุจริต ...

การทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติม นั้น มีคำว่า “และส่อไปในทางทุจริตในภาครัฐ” ดังนั้น ในการดำเนินการคณะกรรมการ ป.ป.ท. อาจมองว่าต้องมีพฤติการณ์หรือการกระทำที่ส่อไปในทางทุจริต ซึ่งอาจเป็นการยากที่จะต้องหาพยานหลักฐานจนชี้ชัดว่ามีการกระทำที่ส่อไปในทางทุจริต การแก้ไขดังกล่าว จะทำให้สามารถดำเนินการได้คล่องตัวมากขึ้น สำนักงาน ป.ป.ท.สามารถแจ้งให้หน่วยงานไปดำเนินการแก้ไขได้เลย แต่หากหน่วยงานของรัฐละเลยถึงจะแจ้งคณะกรรมการ ป.ป.ท.

โดยสรุปเห็นด้วยกับร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ทุกมาตรา

**๒.นายมณเฑียร เจริญผล รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้แทนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน มีความเห็นว่า** มีประเด็นข้อสังเกตว่า ในรัฐธรรมนูญฯ มาตรา ๖๓ มีถ้อยคำที่เป็นสาระสำคัญอยู่ว่า “รวมทั้งกลไกในการส่งเสริมให้ประชาชนรวมตัวกันเพื่อมีส่วนร่วมในการรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้าน หรือ ชี้เบาะแส โดยได้ความคุ้มครองจากรัฐตามที่กฎหมายบัญญัติ” ซึ่งที่เห็นว่ามันหายไป คือ “โดยได้รับ ความคุ้มครองจากรัฐตามที่กฎหมายบัญญัติ” โดยเฉพาะในเรื่อง“การต่อต้าน” เนื้อหาสาระของ ร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ยังขาดส่วนสำคัญดังกล่าวไป เสนอว่า ควรไปบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมในร่างมาตรา ๓ เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๑) ของมาตรา ๑๗ กล่าวคือ เพิ่มถ้อยคำว่า “โดยได้ความคุ้มครองจากรัฐตามที่กฎหมายบัญญัติ” ในตอนท้ายเป็น **“(๑/๑) กำกับดูแลสำนักงานในการส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนรวมตัวกัน เพื่อมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยได้ความคุ้มครองจากรัฐตามที่กฎหมายบัญญัติ**”เพื่อไปสอดรับกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ....

**๓.นายพนม แฝงฤทธิ์ ผู้แทนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน มีความเห็นว่า**  เดิมสำนักงบประมาณ เคยมีความเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติการส่งเสริมและคุ้มครองประชาชนในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. .... ตามร่างฯ มาตรา ๓๕ ที่กำหนดให้จัดสรรเงินงบประมาณ ในหมวดเงินอุดหนุนให้เพียงพอเพื่อให้การส่งเสริมสนับสนุนให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้าน หรือชี้เบาะแสการทุจริตและประพฤติมิชอบฯ นั้น นอกจากจะใช้คำว่า หมวดรายจ่าย ซึ่งไม่สอดคล้องกับหลักการจำแนกประเภทรายจ่ายตามงบประมาณที่ปัจจุบันกำหนดเป็นงบรายจ่ายแล้ว ยังเป็นการกำหนดรายละเอียดงบรายจ่ายไว้ในกฎหมาย ซึ่งเห็นว่าการบัญญัติให้รัฐสนับสนุนงบประมาณให้เพียงพอต่อ การดำเนินการก็เป็นการเพียงพอแล้ว และควรกำหนดหน่วยรับงบประมาณให้ชัดเจนตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณด้วย ตลอดจนสมควรพิจารณาร่างกฎหมายดังกล่าวมิให้มีความซ้ำซ้อนกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการดำเนินการเกี่ยวกับการป้องกันการทุจริต การสร้างทัศนคติและค่านิยมเกี่ยวกับความซื่อสัตย์สุจริต

สำหรับร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ในภาพรวมเห็นด้วย ส่วนในร่างฯ มาตรา ๖ ที่ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๕๑/๒ ของพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ ในส่วนของวรรคท้ายที่กำหนดว่า “ประโยชน์ตอบแทนอย่างอื่น” ต้องสอบถามไปที่กรมบัญชีกลางอีกครั้ง ว่าจะประกอบด้วยอะไรบ้าง และค่าใช้จ่ายควรจะเป็นอย่างไร

วรรคท้าย ...

 **๔.นายวัฒนากร สั้นนุ้ย ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรม มีความเห็นว่า** ในภาพรวมเห็นชอบตามร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....ที่นำเสนอ แต่อยากสอบถามและตั้งเป็นข้อสังเกตเกี่ยวกับจังหวะเวลาในการเสนอว่าร่างฉบับนี้ จะเสนอในเวลาใด จะสอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ ที่กำลังพิจารณาอยู่ใน สภานิติบัญญัติแห่งชาติหรือไม่ เพราะหากเราปรับปรุงแก้ไขร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... แล้ว ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติแล้วเสร็จ อาจเกิดความลักลั่นกันได้ ในส่วนของคณะกรรมการร่วมภาคเอกชน ตามร่างฯ มาตรา ๖ หากเห็นว่าคณะกรรมการตามร่างฯ มีความจำเป็นต้องมีก็ควรจะเขียนในลักษณะ “ให้มี” และตัดคำว่า “ก็ได้”ออก

 **๕.นางสาวสุพิมพ์ ศิริสายัณห์ ผู้แทนองค์กรต่อต้านคอร์รัปชั่น (ประเทศไทย) มีความเห็นว่า** จุดยืนขององค์กรต่อต้านคอร์รัปชั่น (ประเทศไทย) (ACT) ยังคงยืนยันที่จะให้มีร่างพระราชบัญญัติการส่งเสริมและคุ้มครองประชาชนในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. .... ฉบับเดิม ที่แยกเป็นกฎหมายเฉพาะ ตามที่ ACT ได้เคยร่วมในการยกร่างไปแล้ว แต่หากจะไม่มีการออกเป็นพระราชบัญญัติฉบับใหม่ก็ต้องมีหลักประกันที่จะให้ประชาชนมั่นใจได้ว่า ข้อเสนอแนะ แนวทาง หลักการ มาตรการ หรือกลไก ตามที่ปรากฏในรัฐธรรมนูญฯ หรือตามร่างพระราชบัญญัติฯ ที่ได้จัดทำไว้ ต้องยังคงมีอยู่ครบทุกประการ และต้องไม่ด้อย ความเข้มแข็งลงไป

 **๖.นายสมพงษ์ พัดปุย ผู้แทนเครือข่ายพลเมืองเพื่อธรรมาภิบาล มีความเห็นว่า**  ไม่เห็นด้วยกับร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....ที่นำเสนอนี้ เพราะทุกวันนี้ เห็นว่า การปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบไม่สามารถกระทำได้ทั้งหมด ไม่ว่าจะเป็นสำนักงาน ป.ปช.หรือสำนักงาน ป.ป.ท. ก็ไปหวังไว้ที่การมีส่วนร่วมของประชาชน แต่ที่ผ่านมาประชาชนไม่สามารถเข้าร่วมได้อย่างเต็มที่ เนื่องจากประชาชนขาดการรับรู้ ไม่ได้ร่วมกับ ทางราชการ และไม่ได้รับการคุ้มครอง พอเกิดรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๖๓ ก็ดีใจ เพราะ เห็นลู่ทางตามที่รัฐธรรมนูญฯ บัญญัติ และคิดว่าประชาชนมีสิทธิในการต่อต้านการทุจริต โดยส่วนตัวซึ่งร่วม ในการยกร่างพระราชบัญญัติการส่งเสริมและคุ้มครองประชาชนในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. .... ก็เห็นด้วยกับร่างพระราชบัญญัติฯ ดังกล่าวเพียงร้อยละ ๖๐ เพราะยังเป็นการให้บริการโดยราชการ ประชาชนไม่ค่อยมีส่วนร่วม แต่พอร่างพระราชบัญญัติการส่งเสริมและคุ้มครองประชาชนในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. .... เกิดตกไปทั้งหมด มันไม่เหลืออะไรเลย สิ่งที่ประชาชนหวังว่าจะได้รับรู้หรือมีส่วนร่วมได้มีศูนย์ประสานงานเครือข่ายต่อต้านการทุจริตไม่มีอยู่เลย และไปฝากความหวังในร่างของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ ซึ่งไม่ได้ผ่านการประชาพิจารณ์ หรือมีส่วนร่วมในการรับรู้แต่อย่างใด สำนักงาน ป.ป.ช. ไม่เคยเชิญประชุมเข้าไปมีส่วนร่วมในการยกร่าง และเห็นสอดคล้องกับความเห็นขององค์กรต่อต้านคอร์รัปชั่น (ประเทศไทย) ที่ว่าหากจะไม่มีร่างพระราชบัญญัติการส่งเสริมและคุ้มครองประชาชนในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. .... ก็ต้องมีเนื้อหาในร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... หรือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... ที่มีเนื้อหาไม่น้อยกว่างตามร่างพระราชบัญญัติการส่งเสริมและคุ้มครองประชาชนในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. .... หลังจากนี้ ทางเครือข่ายพลเมือง ธรรมาภิบาลจะไปจัดประชุมกับประชาชนใหม่ เพื่อนำเสนอไปที่คณะรัฐมนตรี สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สภานิติบัญญัติแห่งชาติ รวมทั้งศาลรัฐธรรมนูญต่อไป และบทบัญญัติมาตรา ๕๐ (๑๐) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย กำหนดให้บุคคลมีหน้าที่ไม่ร่วมมือหรือสนับสนุนการทุจริตและประพฤติ มิชอบทุกรูปแบบ ซึ่งการต่อต้านการทุจริตนั้น เป็นสิทธิและหน้าที่ของประชาชนชาวไทย ดังนั้น ร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... อาจทำให้ประชาชนเสียสิทธิตามที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้

การป้องกัน ...

กำหนดให้ ...

 **๗.นางสาวอัมภัสชา ดิษฐอำนาจ ผู้พิพากษาศาลชั้นต้น ประจำสำนักประธานศาลฎีกาผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม มีความเห็นว่า** เดิมสำนักงานศาลยุติธรรมเคยมีความเห็นว่า เห็นด้วย ในหลักการของร่างพระราชบัญญัติการส่งเสริมและคุ้มครองประชาชนในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติ มิชอบ พ.ศ. .... และมีข้อสังเกตเกี่ยวกับคำว่า “สิทธิประโยชน์” ในร่างมาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง เนื่องจากถ้อยคำดังกล่าวมีความหมายกว้างและไม่ชัดเจน ซึ่งควรกำหนดให้สอดคล้องกับกฎหมายที่มีลักษณะเดียวกัน เช่น พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ และมาตรา ๕๕ แห่งพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ ส่วนร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....ที่นำเสนอนี้ โดยส่วนตัวไม่แน่ใจว่าจะมีความซ้ำซ้อนกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... หรือไม่ และไม่แน่ใจว่าขอบอำนาจของสำนักงาน ป.ป.ช. กับสำนักงาน ป.ป.ท. ต่างกันหรือไม่ ถ้าต่างกันและมีความชัดเจนว่าต่างกันอย่างไร ก็อาจแยกเป็นพระราชบัญญัติต่างหากได้ แต่หากพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ มันใหญ่และมันคุมอยู่ ก็ต้องนำเนื้อหาไปใส่ไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ ต้องไปพิจารณาในชั้นของกรรมาธิการอีกทีว่า เนื้อหาและวัตถุประสงค์ของ ๒ องค์กรนี้มันครอบคลุมหรือไม่ เพราะอย่างน้อยต้องมีหลักการดังกล่าวอยู่ ส่วนประเด็นตามร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ในร่างฯ มาตรา ๗ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสอง ของมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ เรื่องการกันผู้ต้องหาไว้เป็นพยานก็จะคล้ายกับระเบียบของตำรวจ กับของอัยการที่มีอยู่แล้ว ประเด็นนี้ไม่น่าจะมีปัญหาอะไร ส่วนประเด็นตามมาตรา ๕๘/๒ ของพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ ในเรื่องของการป้องกัน ก็เห็นด้วยเพราะว่า เดิมเคยมีความเห็นเกี่ยวกับการขยายอายุความการดำเนินคดีทุจริตว่า เป็นการแก้ปัญหาที่ปลายเหตุ และไม่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินคดี โดยเฉพาะในเรื่องของการรวบรวมพยานหลักฐาน แต่เห็นด้วยกับหลักการที่ให้มีการป้องกันหรือมีการตรวจสอบที่ดีเพื่อไม่ให้เกิด การทุจริตเกิดขึ้น

 **๘.นายพุฒิพงษ์ เลิศสถิตย์ ผู้อำนวยการสำนักงานเลขาธิการ สำนักงาน ป.ป.ท. เห็นว่า** ตามมาตรา ๕๘/๒ ตามร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ที่แก้ไขใหม่ เมื่อเปรียบเทียบกับมาตรา ๕๘/๒ ตามพระราชบัญญัติมาตรการของ ฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ อาจมีสภาพบังคับที่อ่อนลงกว่าเดิม เพราะตามกฎหมายเดิม โดยเฉพาะในวรรคสองของมาตรา ๕๘/๒ จะกำหนดระยะเวลาให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐ สั่งการให้มีการตรวจสอบและดำเนินการแล้วแจ้งผลการดำเนินการให้สำนักงาน ป.ป.ท.ทราบภายใน ๓๐ วัน และหากไม่ดำเนินการหรือกำเนินการไม่แล้วเสร็จภายในระยะเวลาโดยไม่มีเหตุอันสมควร ก็ให้รายงานให้คณะรัฐมนตรี และคณะกรรมการ ป.ป.ช.ทราบ เพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป แต่ในร่างฉบับใหม่ ไม่ได้กำหนดระยะเวลาที่ชัดเจนแน่นอน และคำว่าระยะเวลาที่เหมาะสม อาจเป็นคำที่กว้างเกินไป

ตามกฎหมาย ...

 ฝ่ายเลขาฯ ได้แจ้งในที่ประชุมว่า จะรวบรวมความเห็นของทุกท่านเพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อโปรดทราบประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ในวันอังคารที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๐

**...................................................................................................................................................................**

**ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ**

ไม่มี

**ปิดการประชุมเวลา ๑๖.๐๐ น.**

**...................................................................................................................................................................**

(นางสาวธมณณัฏฐ์ พราหมณ์ดี)

นักสืบสวนสอบสวนปฏิบัติการ

ผู้จัดทำรายงานการประชุม