



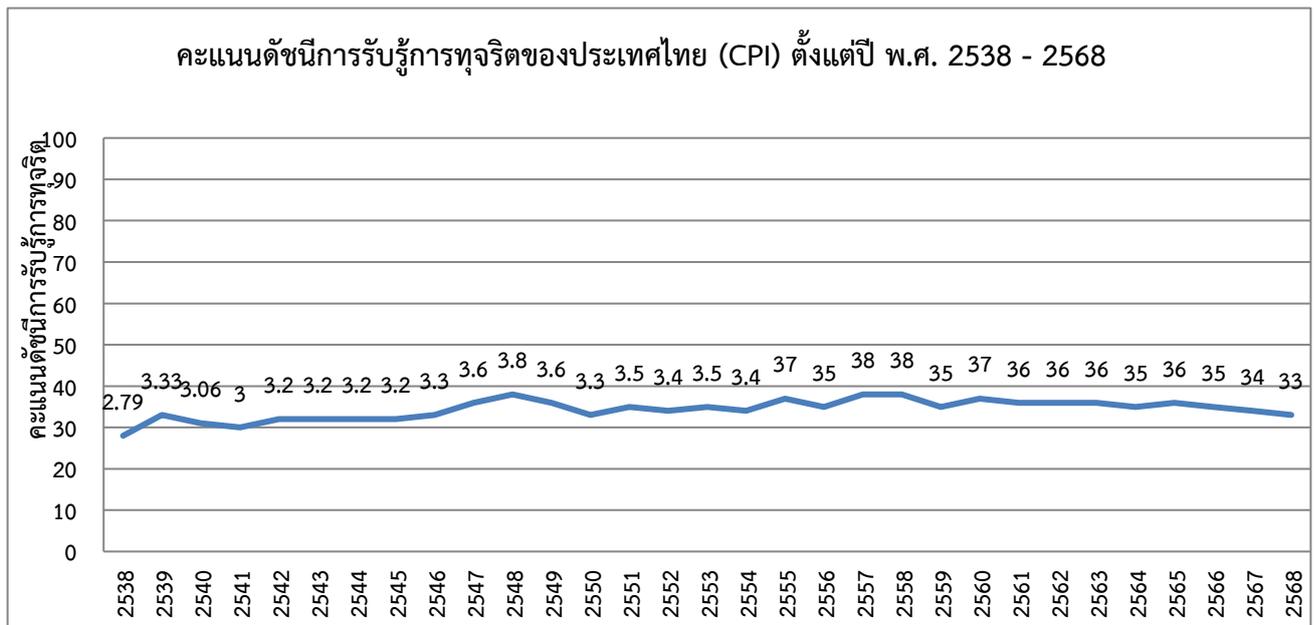
รายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๘
(Corruption Perceptions Index : CPI 2025)

.....

๑. ผลการจัดอันดับดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๘

๑.๑ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) ได้ประกาศผลคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๘ (Corruption Perceptions Index : CPI 2025) เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ โดยในครั้งนี้มีประเทศที่ได้รับการประเมินทั้งหมด ๑๘๒ ประเทศ ดำเนินการสำรวจโดยอาศัยการประเมินจาก ๑๓ แหล่งการประเมิน ปรากฏว่า ๒ ใน ๓ ของประเทศที่ได้รับการประเมิน มีระดับคะแนนที่ต่ำกว่า ๕๐ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน และโดยเฉลี่ยระดับคะแนนจะอยู่ที่ ๔๒ คะแนน ประเทศที่ได้รับคะแนนสูงที่สุดคือ Denmark มีคะแนน ๘๙ คะแนน รองลงมา Finland (๘๘) Singapore (๘๔) New Zealand (๘๑) และ Norway (๘๑) ซึ่งเป็นประเทศที่ได้คะแนนสูงสุดใน ๕ อันดับแรก สำหรับประเทศที่ได้รับคะแนนน้อยที่สุดคือ Somalia (๙) และ South Sudan (๙)

๑.๒ ประเทศไทยได้รับคะแนน ๓๓ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๑๖ จากประเทศที่ได้รับการประเมินทั้งหมด ๑๘๒ ประเทศ อยู่ในอันดับที่ลดลง ๙ อันดับ และมีคะแนนลดลงจากปีที่ผ่านมา ๑ คะแนน คือ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๗ มีคะแนน ๓๔ คะแนน อยู่ในอันดับที่ ๑๐๗



*ในปี พ.ศ. ๒๕๕๕ มีการเปลี่ยนรูปแบบการประเมินเป็นคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน

๒. ผลคะแนนจากแต่ละแหล่งดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๘

ในปีนี้อองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) ได้ใช้แหล่งการประเมิน ๑๓ แหล่งการประเมิน และสำหรับการประเมินคะแนนของประเทศไทย ได้รับการประเมินจาก ๙ แหล่งการประเมิน ดังนี้

๑. World Economic Forum Executive Opinion Survey 2025 : WEF
๒. IMD World Competitiveness Yearbook 2025 : IMD
๓. The PRS Group International Country Risk Guide 2025 : PRS
๔. S&P Global Insights Business Conditions and Risk Indicators 2024 : GI
๕. Bertelsmann Stiftung Transformation Index 2026 : (STI)
๖. World Justice Project Rule of Law Index 2025 : WJP
๗. Economist Intelligence Unit Country Risk Service 2025 : EIU
๘. Political and Economic Risk Consultancy 2025 : PERC
๙. Varieties of Democracy Project 2025 : VDEM

ทั้งนี้ มีการเปลี่ยนแปลงชื่อแหล่งการประเมิน จากเดิม Bertelsmann Stiftung Transformation Index : BF (TI) เป็น Bertelsmann Stiftung Transformation Index (STI) แต่ไม่ปรากฏการเปลี่ยนแปลงข้อคำถามของแต่ละแหล่งข้อมูลแต่อย่างใด ซึ่งประเทศไทยได้รับคะแนนในแต่ละแหล่งการประเมินที่ผ่านมา ปรากฏตามตารางเปรียบเทียบผลอันดับคะแนนของประเทศไทยย้อนหลัง ๕ ปี

ตารางเปรียบเทียบผลคะแนนของประเทศไทยปัจจุบันกับย้อนหลัง ๕ ปี

ความเปลี่ยนแปลง	แหล่งข้อมูล	คะแนน						กลุ่มเป้าหมาย
		๒๐๒๐/ ๒๕๖๓	๒๐๒๑/ ๒๕๖๔	๒๐๒๒/ ๒๕๖๕	๒๐๒๓/ ๒๕๖๖	๒๐๒๔/ ๒๕๖๗	๒๐๒๕/ ๒๕๖๘	
เพิ่มขึ้น (+๔) 	Political and Economic Risk Consultancy : PERC คุณให้คะแนนการคอร์รัปชันในประเทศที่คุณอาศัย/ทำงานอยู่เท่าใด	๓๘	๓๖	๓๕	๓๗	๔๑	๔๕	นักธุรกิจที่อาศัยทั้งในและนอกประเทศ
เพิ่มขึ้น (+๑) 	World Economic Forum Executive Opinion Survey : WEF โดยปกติในประเทศของท่าน ภาคเอกชนจะต้องจ่ายสินบนในการยกเว้นการยื่นเอกสาร โดยเฉพาะอย่างยิ่งกลุ่มธุรกิจนำเข้าส่งออก การให้บริการสาธารณสุขโลก การชำระภาษีประจำปี การจดสัญญาและใบอนุญาตต่าง ๆ การตัดสินใจของฝ่ายตุลาการ มากน้อยเพียงใด	๔๓	๔๒	๔๕	๓๖	๓๔	๓๕	เครือข่ายสถาบันชั้นนำในกลุ่มธุรกิจมากกว่า ๑๖๐ สถาบัน

ความเปลี่ยนแปลง	แหล่งข้อมูล	คะแนน						กลุ่มเป้าหมาย
		๒๐๒๐/ ๒๕๖๓	๒๐๒๑/ ๒๕๖๔	๒๐๒๒/ ๒๕๖๕	๒๐๒๓/ ๒๕๖๖	๒๐๒๔/ ๒๕๖๗	๒๐๒๕/ ๒๕๖๘	
เพิ่มขึ้น (+๑) 	Varieties of Democracy Project : VDEM การทุจริตของฝ่ายการเมืองขยายวงกว้างอย่างไร และมากน้อยเพียงใด	๒๐	๒๖	๒๖	๒๖	๒๙	๓๐	นักวิชาการ ด้านรัฐศาสตร์ และ สังคมศาสตร์
คงที่	The PRS Group International Country Risk Guide : PRS การทุจริตทางการเงิน โดยอาจเป็นการจ่ายเงิน พิเศษและสินบนเพื่อแลกกับใบอนุญาต นำเข้าส่งออก การแลกเปลี่ยนเงินตรา การประเมินภาษี การได้รับการคุ้มครองจาก ตำรวจ หรือการได้รับการพิจารณาการกักขังสินเชื่อ	๓๒	๓๒	๓๒	๓๒	๓๓	๓๓	นักวิเคราะห์ ของ ICRG (International Country Risk Guide) เป็น ผู้สำรวจ มากกว่า ๑๔๐ ประเทศ
คงที่	S&P Global Insights Business Conditions and Risk Indicators : GI ความเสี่ยงที่บุคคลและบริษัทต้องเผชิญ ในการดำเนินธุรกิจ ตั้งแต่กระบวนการอนุมัติ อนุญาต ในการนำเข้าส่งออก และการจัดการ เอกสารอื่น ๆ กับภาครัฐ	๓๕	๓๕	๓๕	๓๕	๓๒	๓๒	ผู้เชี่ยวชาญ ในประเทศ มากกว่า ๑๐๐ คน
ลดลง (-๑) 	Economist Intelligence Unit Country Risk Service : EIU - ความชัดเจนโปร่งใสในการจัดสรรและใช้ งบประมาณของภาครัฐ - รัฐมนตรี นักการเมือง เจ้าหน้าที่รัฐ ใช้งบประมาณของรัฐอย่างไม่เหมาะสม เพื่อประโยชน์ส่วนตนหรือไม่ - มีองค์กรอิสระตรวจสอบ จัดการงบประมาณ ภาครัฐหรือไม่ - มีฝ่ายตุลาการที่มีอำนาจอิสระในการจัดการ รัฐมนตรีและเจ้าหน้าที่รัฐ ที่กระทำผิดหรือไม่	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗	๓๕	๓๔	ผู้เชี่ยวชาญ ด้าน เศรษฐกิจ และสังคม

ความเปลี่ยนแปลง	แหล่งข้อมูล	คะแนน						กลุ่มเป้าหมาย
		๒๐๒๐/ ๒๕๖๓	๒๐๒๑/ ๒๕๖๔	๒๐๒๒/ ๒๕๖๕	๒๐๒๓/ ๒๕๖๖	๒๐๒๔/ ๒๕๖๗	๒๐๒๕/ ๒๕๖๘	
<p>ลดลง</p> <p>(-๒)</p> 	<p>World Justice Project Rule of Law Index : WJP</p> <p>เจ้าหน้าที่รัฐ (หมายถึง ๑. ฝ่ายบริหาร ๒. ฝ่ายตุลาการ ๓. ตำรวจและทหาร ๔. ฝ่ายนิติบัญญัติ)</p> <p>ใช้ทรัพยากรและอำนาจหน้าที่ของรัฐเพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว หรือไม่อย่างไร</p>	๓๘	๓๕	๓๔	๓๓	๓๔	๓๒	ผู้เชี่ยวชาญในประเทศ
<p>ลดลง</p> <p>(-๔)</p> 	<p>Bertelsmann Stiftung Transformation Index : (STI)</p> <ul style="list-style-type: none"> - เจ้าหน้าที่รัฐที่กระทำผิดถูกลงโทษอย่างไร - รัฐบาลประสบความสำเร็จในการแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างไร 	๓๗	๓๗	๓๗	๓๓	๓๔	๓๐	ผู้เชี่ยวชาญ ๒ คน/ประเทศ
<p>ลดลง</p> <p>(-๑๐)</p> 	<p>IMD World Competitiveness Yearbook : IMD</p> <p>การให้สินบนและการทุจริตคอร์รัปชันยังคงมีอยู่หรือไม่</p>	๔๑	๓๙	๔๓	๔๓	๓๖	๒๖	นักธุรกิจทั่วโลก ๖,๔๐๐ คน
<p>ลดลง</p> 	<p><u>สรุป</u></p> <p>ระดับคะแนน/ประเทศไทยอยู่อันดับที่เทียบกับจำนวนประเทศทั้งหมด</p>	๓๖/ ๑๐๔ จาก ๑๘๐	๓๕/ ๑๑๐ จาก ๑๘๐	๓๖/ ๑๐๑ จาก ๑๘๐	๓๕/ ๑๐๘ จาก ๑๘๐	๓๔/ ๑๐๗ จาก ๑๘๐	๓๓/ ๑๑๖ จาก ๑๘๒	

๓. ผลคะแนนของประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับประเทศต่าง ๆ

๓.๑ คะแนนของประเทศไทยเมื่อเทียบกับผลคะแนนในระดับโลก

ในปี พ.ศ. ๒๕๖๘ ประเทศไทยมีผลคะแนน ๓๓ คะแนน อยู่ในอันดับที่ ๑๑๖ โดยประเทศที่ได้คะแนนเท่ากับประเทศไทย มี ๓ ประเทศ คือ Ecuador, Panama และ Serbia ในปีที่ผ่านมา มีประเทศที่ได้คะแนนเท่ากับประเทศไทย ๖ ประเทศ คือ Algeria, Brazil, Malawi, Nepal, Niger และ Turkey

ตารางแสดงประเทศที่มีผลคะแนนเท่ากับประเทศไทย

๒๐๒๔	๒๐๒๕
Algeria	Ecuador
Brazil	Panama
Malawi	Serbia
Nepal	
Niger	
Turkey	

ทั้งนี้ มีประเทศที่มีคะแนนเพิ่มสูงขึ้น จำนวน ๔๘ ประเทศ ประเทศที่มีคะแนนลดลง จำนวน ๖๘ ประเทศ และประเทศที่มีคะแนนเท่าเดิม ๖๔ ประเทศ โดยประเทศที่มีคะแนนเพิ่มสูงขึ้นมากที่สุด ได้แก่ Azerbaijan เพิ่มขึ้น จำนวน ๘ คะแนน ขณะที่ประเทศที่คะแนนลดลงมากที่สุด ได้แก่ Papua New Guinea ลดลง จำนวน ๕ คะแนน

ตารางแสดงประเทศที่มีผลคะแนนเพิ่มขึ้น/ลดลง มากที่สุด

ประเทศ	ผลคะแนนปี ๒๐๒๔	ผลคะแนนปี ๒๐๒๕	ความเปลี่ยนแปลง
Azerbaijan	๒๒	๓๐	+๘
Czechia	๕๖	๕๙	+๓
Malta	๔๖	๔๙	+๓
Sri Lanka	๓๒	๓๕	+๓
Syria	๑๒	๑๕	+๓
Uruguay	๗๖	๗๓	-๓
Vanuatu	๕๐	๔๗	-๓
Eswatini	๒๗	๒๓	-๔
Mozambique	๒๕	๒๑	-๔
Seychelles	๗๒	๖๘	-๔
Papua New Guinea	๓๑	๒๖	-๕

๓.๒ คะแนนของประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนในระดับเอเชียแปซิฟิก ประเทศไทยมีคะแนนอยู่ในอันดับที่ ๒๓ จาก ๓๒ ประเทศในเอเชียแปซิฟิกที่ได้รับการประเมิน โดยมีอันดับลดลงจากปีที่ผ่านมา ซึ่งอยู่ในอันดับที่ ๒๐ จาก ๓๑ ประเทศในเอเชียแปซิฟิกที่ได้รับการประเมิน อย่างไรก็ตาม ในปี พ.ศ. ๒๕๖๘ มีประเทศที่ได้คะแนนสูงสุด ๕ อันดับแรก คือ ๑) Singapore ๒) New Zealand ๓) Australia ๔) Hong Kong และ ๕) Bhutan

ตารางแสดงการเปรียบเทียบอันดับ/ผลคะแนนของประเทศที่ได้คะแนนมากที่สุดในภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก

ลำดับ	ปี ๒๐๒๔	ผลคะแนน/ อันดับโลก	อันดับ	ปี ๒๐๒๕	ผลคะแนน/ อันดับโลก
๑	Singapore	๘๔/๓	๑	Singapore	๘๔/๓
๒	New Zealand	๘๓/๔	๒	New Zealand	๘๑/๔
๓	Australia	๗๗/๑๐	๓	Australia	๗๖/๑๒
๔	Hong Kong	๗๔/๑๗	๔	Hong Kong	๗๖/๑๒
๕	Bhutan	๗๒/๑๘	๕	Bhutan	๗๑/๑๘
๒๐	Thailand	๓๔/๑๐๗	๒๓	Thailand	๓๓/๑๑๖

๓.๓ ผลคะแนนของประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับประเทศในอาเซียน ประเทศไทยมีผลคะแนนอยู่ในอันดับที่ ๘ ของจำนวนประเทศในอาเซียนที่เข้าร่วมการประเมิน ลดลงจากปีที่ผ่านมา ๓ อันดับ โดยในปี Brunei ได้รับการประเมินด้วย และผลคะแนนของประเทศไทยลดลงต่ำกว่า Laos โดยมีรายละเอียดอันดับ/ผลคะแนนของประเทศไทยในอาเซียน ปรากฏ ดังนี้

ตารางแสดงการเปรียบเทียบอันดับ/ผลคะแนนของประเทศไทยในอาเซียน

ลำดับ	ปี ๒๐๒๔	ผลคะแนน/ อันดับโลก	ลำดับ	ปี ๒๐๒๕	ผลคะแนน/ อันดับโลก
๑	Singapore	๘๔/๓	๑	Singapore	๘๔/๓
๒	Malaysia	๕๐/๕๗	๒	Brunei	๖๓/๓๑
๓	Vietnam	๔๐/๘๘	๓	Malaysia	๕๒/๕๔
๔	Indonesia	๓๗/๙๙	๔	Timor-Leste	๔๔/๗๓
๕	Thailand	๓๔/๑๐๗	๕	Vietnam	๔๑/๘๑
๖	Laos	๓๓/๑๑๔	๖	Indonesia	๓๔/๑๐๙
๗	Philippines	๓๓/๑๑๔	๗	Laos	๓๔/๑๐๙
๘	Cambodia	๒๑/๑๕๘	๘	Thailand	๓๓/๑๑๖
๙	Myanmar	๑๖/๑๖๘	๙	Philippines	๓๒/๑๒๐
			๑๐	Cambodia	๒๐/๑๖๓
			๑๑	Myanmar	๑๖/๑๖๙

บทสรุป

ภาพรวมผลคะแนน CPI ของประเทศไทยในปี พ.ศ. ๒๕๖๘ ได้รับคะแนน ๓๓ คะแนนอยู่ในอันดับที่ ๑๑๖ จากประเทศที่ได้รับการประเมินทั้งหมด ๑๘๒ ประเทศ ซึ่งมีคะแนนลดลง ๑ คะแนน และอันดับลดลงจากปีที่ผ่านมา ๙ อันดับ ดังนั้น จึงนำมาสู่บทสรุปประเด็นสำคัญ ดังนี้

๑. ภาพรวมคะแนนของประเทศไทยลดลง ๑ คะแนน โดยคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย อยู่ในกลุ่มประเทศที่มีคะแนนลดลง ซึ่งมีจำนวน ๖๘ ประเทศ ขณะที่ประเทศที่มีคะแนนเพิ่มขึ้นมีจำนวน ๔๘ ประเทศ และประเทศที่มีคะแนนเท่าเดิม จำนวน ๖๔ ประเทศ ดังนั้น คะแนนในปีของประเทศไทย จึงสะท้อนว่า การประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยในสายตานานาชาติ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๘ ตกต่ำที่สุดตั้งแต่เปลี่ยนรูปแบบการประเมินในปี พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยเมื่อพิจารณาจากคะแนนดิบซึ่งในปี พ.ศ. ๒๕๖๘ ประเทศไทยได้คะแนนลดลง ๑๑ คะแนน จาก ๓๐๘ คะแนน เหลือ ๒๙๗ คะแนน

๒. ประเทศไทยมีคะแนนอยู่ในกลุ่มประเทศที่คะแนนต่ำที่สุดในกลุ่มประเทศอาเซียน โดยประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ ๘ จาก ๑๑ ประเทศอาเซียนที่ได้รับการประเมิน โดยมีอันดับต่ำกว่าประเทศลาว ซึ่งปีนี้มีคะแนน ๓๔ คะแนนเท่ากับประเทศอินโดนีเซีย โดยประเทศในอาเซียนมีคะแนนเพิ่มขึ้น ๓ ประเทศ คือ Malaysia (+๒) Vietnam (+๑) และ Laos (+๑) ขณะที่ประเทศอาเซียนที่มีคะแนนลดลงนอกจากไทย ได้แก่ Indonesia (-๓) Philippines (-๑) และ Cambodia (-๑) ทั้งนี้ Timor-Leste มีคะแนนคงที่

๓. สาเหตุสำคัญของคะแนน CPI ที่มีการเปลี่ยนแปลงในปี พ.ศ. ๒๕๖๘ คือ

๓.๑ มีคะแนนเพิ่มขึ้นในแหล่งการประเมิน ๓ แหล่ง คือ PERC (+๔) VDEM (+๑) WEF (+๑) โดยส่วนใหญ่เป็นแหล่งการประเมินที่มีคะแนนเพิ่มขึ้นเช่นเดียวกับปีที่ผ่านมา ซึ่งเป็นแหล่งการประเมินที่เกี่ยวข้องกับการบังคับใช้กฎหมายในการแข่งขันทางธุรกิจที่มีความเป็นธรรม ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต การตรวจสอบถ่วงดุลในระบบประชาธิปไตย ปัญหาการเรียกรับสินบนในการจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งในแหล่งการประเมินดังกล่าวเห็นว่า ประเทศไทยสามารถป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตเหล่านี้ได้ดีขึ้น

๓.๒ มีคะแนนลดลงในแหล่งการประเมิน ๔ แหล่ง คือ IMD (-๑๐) STI (-๔) WJP (-๒) และ EIU (-๑) ส่วนใหญ่แหล่งการประเมินที่มีคะแนนลดลงจะเกี่ยวข้องกับการลงโทษเจ้าหน้าที่รัฐที่กระทำการทุจริต การใช้อิทธิพลจากตำแหน่งหน้าที่เพื่อแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัว ยังมีการเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่รัฐทุกภาคส่วนทั้งจากกระบวนการยุติธรรม นิติบัญญัติ และฝ่ายบริหาร ซึ่งแสดงให้เห็นถึงอุปสรรคในการประกอบธุรกิจ กระบวนการอนุมัติ อนุญาตในประเทศไทย ยังเป็นปัญหาสำคัญ ส่งผลต่อศักยภาพในการแข่งขันทางการค้า การลงทุนจากต่างประเทศลดลง รวมถึงความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม การบังคับใช้กฎหมายเพื่อนำตัวผู้กระทำการทุจริตมาลงโทษ นอกจากนี้ผลคะแนนที่ปรากฏยังมีความเชื่อมโยง ไปถึงการใช้จ่ายงบประมาณของภาครัฐที่ยังขาดประสิทธิภาพ ไม่โปร่งใส มีการทุจริตส่งผลกระทบต่อชีวิตของประชาชนในสายตาของผู้ประเมิน

๓.๓ มีคะแนนคงที่ในแหล่งการประเมิน ๒ แหล่ง คือ PRS และ GI ซึ่งเป็นแหล่งการประเมินที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติ อนุญาต การประกอบธุรกิจ ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าประเทศไทยยังคงรักษามาตรฐานการการแก้ไขปัญหาได้ในระดับเดียวกับปีที่ผ่านมา

๔. องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ ได้มีข้อเสนอแนะสำคัญ จำนวน ๔ ประเด็น คือ

๔.๑ ส่งเสริมให้หน่วยงานด้านกระบวนการยุติธรรมมีความเป็นอิสระ โปร่งใส และเข้าถึงได้ เพื่อให้กระบวนการยุติธรรมทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ สามารถยับยั้งผู้กระทำผิด และคุ้มครองผู้ที่ออกมาเปิดโปงการทุจริต กระบวนการยุติธรรมของแต่ละประเทศต้องได้รับการปกป้องจากการแทรกแซงจากกลุ่มผลประโยชน์ทางการเมืองหรือเศรษฐกิจ ซึ่งรวมถึงการคุ้มครองจากสภาวะกดดันในกระบวนการแต่งตั้งและการเลื่อนตำแหน่ง นอกจากนี้ ยังต้องมีทรัพยากรที่เพียงพอ การวินิจฉัยของพนักงานอัยการต้องมีเหตุผลและสามารถตรวจสอบได้ และศาลควรเปิดเผยคำพิพากษาและข้อมูลต่อสาธารณะ

๔.๒ จัดการให้ผู้ที่ได้รับความเสียหายจากการทุจริตเข้าถึงความยุติธรรม บุคคลและชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากการทุจริต ควรสามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้ ไม่เพียงแต่ภาครัฐเท่านั้น ไม่ว่าจะโดยตรงหรือผ่านองค์กรภาคประชาสังคมที่เป็นตัวแทนนั้น ซึ่งการเยียวยาความเสียหายจากการทุจริตมีความจำเป็น และยังเป็นหลักประกันในกรณีที่มีการบังคับใช้กฎหมายไม่เหมาะสม โดยเฉพาะกลุ่มคนที่ด้อยโอกาส จำเป็นต้องได้รับการสนับสนุนและมีมาตรการคุ้มครองเฉพาะ เพื่อให้กระบวนการยุติธรรมครอบคลุมทุกคนอย่างแท้จริง

๔.๓ ดำเนินการกับการแทรกแซงโดยมิชอบที่มีผลต่อการตัดสินใจทางการเมือง

ประชาชนควรมีสติธิรับทราบว่ามีผู้ใดเป็นผู้ให้ทุนแก่พรรคการเมืองและผู้สมัคร หรือผู้ใดมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเชิงนโยบาย ซึ่งการกำกับดูแลด้านการเงินของภาคการเมือง ความขัดแย้งทางผลประโยชน์ และการวิ่งเต้น (Lobby) ควรถูกกำกับ ควบคุม บันทึก และเปิดเผยให้สาธารณชนตรวจสอบได้ เพื่อปกป้องประชาธิปไตยจากการทุจริตที่อาจเกิดขึ้น ความโปร่งใสและการกำหนดขอบเขตการบริจาคทางการเมือง ช่วยป้องกันไม่ให้กลุ่มอุตสาหกรรมที่ร่ำรวยหรือมีเครือข่ายใช้อิทธิพลอย่างไม่เป็นธรรมต่อนโยบาย งบประมาณ และสถาบันของภาครัฐ เพื่อตอบสนองผลประโยชน์ของตนเองแทนที่จะเป็นประโยชน์สาธารณะ สิ่งนี้ถือเป็นความสำคัญที่ทำให้รัฐบาลสร้างนโยบายที่ปกป้องสังคม รวมถึงสภาพภูมิอากาศและระบบนิเวศอย่างยั่งยืน

๔.๔ ส่งเสริมให้มีพื้นที่ภาคประชาชนและการรายงานการทุจริต เสรีภาพ

ขั้นพื้นฐาน เสรีภาพสื่อและสิทธิในการเข้าถึงข้อมูล ทำให้บุคคลและชุมชนสามารถมีส่วนร่วมอย่างเข้มแข็งในการส่งเสริมความโปร่งใสและความซื่อสัตย์ในภาครัฐและธุรกิจ ผู้มีอำนาจตัดสินใจต้องคุ้มครององค์การภาคประชาสังคมและผู้แจ้งเบาะแสการทุจริต และควรสร้างกรอบกฎหมายที่เอื้อต่อการทำงานของภาคประชาสังคม รวมถึงการเปิดโอกาสให้เข้าถึงแหล่งเงินทุนทั้งในประเทศและต่างประเทศ เพื่อช่วยเสริมสร้างความเข้มแข็งในการต่อต้านการทุจริต โดยเปิดโอกาสให้ภาคประชาชนสามารถเปิดโปงการใช้อำนาจในทางที่ผิด ช่วยเหลือผู้เสียหาย ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของสาธารณะ และสร้างความรับผิดชอบต่อสังคม

๔.๕ เสริมสร้างความโปร่งใสและการกำกับดูแลเกี่ยวกับการบริการสาธารณะและ

การบริหารการเงินของภาครัฐ การให้บริการสาธารณะที่เป็นธรรมและมีประสิทธิภาพ เช่น การดูแลสุขภาพและการศึกษาที่เหมาะสม ขึ้นอยู่กับบุคคลหรือหน่วยงานที่กำกับดูแลในการให้บริการเหล่านั้นที่ต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ไม่เพียงแต่ประชาชนที่ต้องเข้าถึงบริการพื้นฐานเหล่านี้ได้ แต่ประชาชนควรมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการตัดสินใจในการใช้จ่ายเงินสาธารณะ เพื่อให้แน่ใจว่าการใช้จ่ายนั้นเป็นไปเพื่อผลประโยชน์ของประชาชนอย่างแท้จริง ด้วยเหตุนี้จึงจำเป็นต้องมีที่รัฐสภาและสถาบันกำกับดูแลอื่น ๆ จะต้องตรวจสอบงบประมาณและการกักเงินของรัฐบาล หน่วยงานตรวจสอบจะต้องติดตามการใช้จ่ายเงินสาธารณะและหน่วยงานกำกับดูแลจะต้องรักษามาตรฐานต่าง ๆ รวมถึงมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม ในส่วนนี้สถาบันต่าง ๆ ต้องให้การรับรองว่า กลุ่มประชากรที่มีความหลากหลายได้มีส่วนร่วมในกลไกการกำกับดูแลดังกล่าวด้วย

๔.๖ ป้องกัน จับกุม และลงโทษการทุจริตขนาดใหญ่ และการไหลเวียนทาง

การเงินที่ผิดกฎหมาย ระบบตรวจสอบและถ่วงดุลที่แข็งแกร่งภายในประเทศ ควบคู่ไปกับมาตรการป้องกันและตรวจสอบที่เข้มแข็งทั้งในระดับชาติและระดับนานาชาติ ถือเป็นสิ่งจำเป็นอย่างยิ่งในการสกัดกั้น เปิดโปงการทุจริตขนาดใหญ่ ระดับสูง และการฟอกเงินข้ามชาติ ดังนั้น เพื่อยับยั้งและสร้างบทลงโทษอาชญากรรมที่ร้ายแรงเหล่านี้ การบังคับใช้กฎหมายที่มีประสิทธิภาพมีความสำคัญอย่างยิ่ง การแก้ไขปัญหาการทุจริตในภาครัฐที่กระจายตัวอย่างกว้างขวางและฝังรากลึกลงไป จำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือที่แข็งแกร่งในระดับชาติ เพื่อฟื้นฟูประชาธิปไตยและหลักนิติธรรม ซึ่งการบังคับใช้กฎหมายระหว่างประเทศ ในประเทศที่มีกระบวนการยุติธรรมที่มีประสิทธิภาพ โดยมีการดำเนินคดีกับผู้กระทำผิดและยึดทรัพย์สินที่ซุกซ่อนไว้ในต่างประเทศ มีบทบาทสำคัญและเป็นการตัดช่องทางการกระทำผิดดังกล่าว

.....

กองนวัตกรรมและความโปร่งใสในภาครัฐ

สำนักงาน ป.ป.ท.

๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙