



รายงานการประชุม

คณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต
ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗

วันจันทร์ที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ เวลา ๑๓.๓๐ – ๑๖.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมสำนักงาน ป.ป.ท. ชั้น ๒๘ (ห้องประชุม ๑) ถนนแจ้งวัฒนะ อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี
และประชุมผ่านระบบการประชุมอิเล็กทรอนิกส์ (Zoom Meeting)

อนุกรรมการผู้มาประชุม (ณ ห้องประชุม ๑ ชั้น ๒๘ สำนักงาน ป.ป.ท.)

๑. นายประยงค์ ปรียาจิตต์
ประธานอนุกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต
๒. นายสัมพันธ์ บุญเลิศ
ผู้อำนวยการสำนักงานเลขาธิการ ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการกองนวัตกรรมและความโปร่งใสในภาครัฐ
ผู้แทน เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท.
๓. นางฉวีวรรณ นิลวงศ์
นักวิเคราะห์นโยบายและแผน สำนักงาน ป.ป.ท.
๔. นายณรงค์วิทย์ สุวรรณสิทธิ์
ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน สำนักงาน ป.ป.ท.
๕. นางสาวปัทมา ประสิทธิ์วงษ์
นักวิเทศสัมพันธ์ชำนาญการพิเศษ สำนักงาน ป.ป.ท.
๖. นายกิตติคุณ โตรักษา
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ท.

อนุกรรมการผู้มาประชุม (ผ่านระบบการประชุมอิเล็กทรอนิกส์ (Zoom Meeting))

๑. นางสาวเบญจภา ทับทอง
เลขานุการกรมสารนิเทศ ผู้แทน ปลัดกระทรวงการต่างประเทศ
๒. นางโสธดา เลิศอาภาจิตร
รองปลัดกระทรวงพาณิชย์ ผู้แทน ปลัดกระทรวงพาณิชย์
๓. นางอมรทิพย์ คล้ายบุญส่ง
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ ผู้แทน ปลัดกระทรวงยุติธรรม
๔. นางสาวสุร่งลักษณ์ เมฆะอำนวยชัย
รองเลขาธิการ ก.พ.ร. ผู้แทน เลขาธิการ ก.พ.ร.
๕. นางชลิตา รัตนวานิช
นักวิชาการส่งเสริมการลงทุนชำนาญการพิเศษ ผู้แทน เลขาธิการคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน

๖. นายวิโรจน์ นรารักษ์
ที่ปรึกษาด้านนโยบายและแผนงาน ผู้แทน เลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๗. นางไอรดา เหลืองวิไล
รองผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล ผู้แทน ผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล
๘. นางโกศิญา วิริยะนันทวงศ์
ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ ผู้แทน เลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง
๙. นางสาวลัดดา เตือนสว่าง
ผู้อำนวยการสำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม ผู้แทน เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
๑๐. นางพิมพ์ภา วักดีเพชร
รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้แทน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน
๑๑. นางสาวนภาพร ใจสัจจะ
เลขาธิการวุฒิสภา
๑๒. นางสาวรัตติยา ทองสุข
รักษาการผู้อำนวยการสำนักยุทธศาสตร์องค์กร
ผู้แทน เลขาธิการคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก
๑๓. นายธัญพ อนุพานิช
นิติกรและธรรมาภิบาล ผู้แทน เลขาธิการสถาบันพระปกเกล้า
๑๔. นางสาวชลัฐกร ลาแก้ว
นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ ผู้แทน อธิบดีกรมการค้าต่างประเทศ
๑๕. นางสาวณิธิญาภรณ์ อิ่มใจ
ผู้อำนวยการกองความร่วมมือและความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ ผู้แทน อธิบดีกรมบัญชีกลาง
๑๖. รศ.ดร.คณิต วัฒนวิเชียร
กรรมการบริหาร สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ผู้แทน ประธานสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
๑๗. นางวิเบศร์ ลิขชน ไรวอร์ก
ประธานหอการค้าร่วมต่างประเทศในประเทศไทย
๑๘. นายพรหมศร์ เบ็ญจรงค์กิจ
ผู้อำนวยการเนวร่วมต่อต้านคอร์รัปชันของภาคเอกชนไทย (CAC)
ผู้แทน กรรมการผู้อำนวยการสถาบันกรรมการบริษัทไทย
๑๙. ดร. นพพล ชุกกลิน

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายเอกวิทย์ ธีรวิโรจน์
เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการพิเศษ สำนักงาน ป.ป.ช.
๒. นางสาวภิญญา ศิริประภาศิริ
ผู้จัดการโครงการ CAC สถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD)
๓. นายศักดิ์เดช รัตนประทีปพร
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๔. นางสาวสุธาสินี เจริญสิทธิ์
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการพิเศษ สำนักงาน ป.ป.ท.
๕. นางวาสนา จัตุพร
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ท.
๖. นางสาววันนา วิสุนระพันธ์
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ท.
๗. นางประภัสสร ครองงาม
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ท.
๘. นางกิริยา พิชยวัฒน์
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ท.
๙. นางสาวแพรววนิต เวียงมูล
นักวิเทศสัมพันธ์ปฏิบัติการ สำนักงาน ป.ป.ท.
๑๐. นางสาวกนกวรรณ พิทักษ์วงศ์
นักวิเทศสัมพันธ์ปฏิบัติการ สำนักงาน ป.ป.ท.
๑๑. นางสาวพรชนก วิไลลักษณ์
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์ข้อมูล สำนักงาน ป.ป.ท.

อนุกรรมการผู้ไม่มาประชุม เนื่องจากติดภารกิจ

๑. ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ
๒. เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
๓. อธิบดีกรมประชาสัมพันธ์
๔. คณะบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
๕. ประธานสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย
๖. เลขาธิการองค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย)
๗. ผู้อำนวยการสมาคมการจัดการธุรกิจแห่งประเทศไทย (TMA)
๘. นายกสมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย
๙. ผศ.ดร. ต่อศักดิ์ ยมนา
๑๐. นายเกรียงไกร สืบสัมพันธ์
๑๑. นางสาวธัญญ์นภัส เลิศปัตติธัญศิริ สำนักงาน ป.ป.ท.

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

นางสาวปัทมา ประสิทธิ์วงษ์ นักวิเทศสัมพันธ์ชำนาญการพิเศษ สำนักงาน ป.ป.ท. อนุกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ ได้แนะนำผู้เข้าร่วมในห้องประชุมที่สำนักงาน ป.ป.ท. และขอให้ อนุกรรมการ ผู้เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์รายงานตัวเพื่อแสดงตนร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ทั้งนี้ เป็นไปตามพระราชกำหนดว่าด้วยการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓

นายประยงค์...

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ กล่าวเปิดประชุม และแจ้งว่าการประชุมครั้งนี้เป็นการประชุมครั้งที่ ๑ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยเป็นการประชุมหลังจากได้มีการประกาศผลคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย ซึ่งบัดนี้ครบองค์ประชุมแล้วจึงขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๖

ฝ่ายเลขานุการ ได้แจ้งเวียนรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ พร้อมกับหนังสือขอความอนุเคราะห์ทบทวนโครงการ/กิจกรรม ที่สอดคล้องกับ (ร่าง) แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖-๒๕๗๐) และ (ร่าง) แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ตามหนังสือที่ ปป ๐๐๒๘/ว ๓๗ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ โดยขอให้อนุกรรมการได้โปรดพิจารณารายงานการประชุม และหากมีข้อแก้ไข ขอให้แจ้งมายังฝ่ายเลขานุการ ภายในวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ทั้งนี้ กรมประชาสัมพันธ์ ขอแก้ไขรายงานการประชุมฯ เดิม นางธัญลักษณ์ ภูมิดี นักประชาสัมพันธ์ปฏิบัติการ ผู้แทน อธิบดีกรมประชาสัมพันธ์ แก้ไขเป็น นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว

จึงขอเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดรับรองรายงานการประชุม

ความเห็นที่ประชุม

นางสาวสุรุ่งลักษณ์ เมฆะอำนวยการ รongเลขาธิการ ก.พ.ร. ผู้แทน เลขาธิการ ก.พ.ร. อนุกรรมการ แจ้งขอแก้ไขรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ สืบเนื่องจากรายงานการประชุมที่ปรากฏ ฝ่ายเลขานุการได้แจ้งว่าสำนักงาน ก.พ.ร. ไม่มีโครงการ Quick Win ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ใน ๒ โครงการ ตั้งแต่การแจ้งเมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ที่ผ่านมา ซึ่งสำนักงาน ก.พ.ร. ได้รับทราบข้อมูลดังกล่าวว่าหน่วยงานไม่มี Quick Win Project ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ แจ้งว่าสำนักงาน ก.พ.ร. มี Quick Win จำนวน ๒ โครงการ ซึ่งต้องขอเรียนว่าในการที่จะพิจารณา Quick Win Project ทางสำนักงาน ก.พ.ร. ได้นำเรียนท่านเลขาธิการ ก.พ.ร. เพื่อทราบแล้วว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ สำนักงาน ก.พ.ร. ไม่มีโครงการ Quick Win ในส่วนของสำนักงาน ป.ป.ท. จึงขออนุญาตแก้ไขในรายงานการประชุมโดยขอยืนยันว่าสำนักงาน ก.พ.ร. ไม่มีโครงการ Quick Win ตามที่สำนักงาน ป.ป.ท. แจ้งมา จึงเรียนมาเพื่อพิจารณาในเรื่องของการรับรองรายงานการประชุม

นางสาวปัทมา ประสิทธิ์วงษ์ นักวิเทศสัมพันธ์ชำนาญการพิเศษ สำนักงาน ป.ป.ท. อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ เรียนชี้แจงให้ที่ประชุมทราบว่า ภายหลังได้หารือกับสำนักงาน ก.พ.ร. และรับทราบว่าไม่มี Quick Win ซึ่งจะแก้ไขข้อมูลให้ตรงกันต่อไป

นายประยงค์...

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ รับทราบและมอบฝ่ายเลขานุการดำเนินการแก้ไขรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ โดยมอบฝ่ายเลขานุการแก้ไขรายงานการประชุมในส่วนของโครงการ Quick Win ของสำนักงาน ก.พ.ร. จาก สำนักงาน ก.พ.ร. มีโครงการประเด็นสำคัญเร่งด่วน (Quick Win) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๒ โครงการ เป็น สำนักงาน ก.พ.ร. ไม่มีโครงการประเด็นสำคัญเร่งด่วน (Quick Win) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ ผลคะแนน CPI ปี 2023

องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) ได้ประกาศผลคะแนนดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๗ โดยในครั้งนี้มีประเทศที่ได้รับการประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ประเทศไทยประเมินจาก ๙ แหล่งการประเมิน ได้รับคะแนน ๓๕ คะแนน ลดลงจาก ปี ๒๕๖๕ ที่ได้รับคะแนน ๓๖ คะแนน อยู่ ๑ คะแนน ส่วนอันดับในปี ๒๕๖๖ อยู่ที่ ๑๐๘ ลดลงจาก ปี ๒๕๖๕ ที่อยู่ในอันดับ ๑๐๑ อยู่ ๗ อันดับ ซึ่งจากการวิเคราะห์ผลคะแนนดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ พบว่า

๑. ภาพรวมคะแนนของประเทศไทยลดลง โดยเมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย อยู่ในกลุ่มประเทศที่มีคะแนนลดลง ซึ่งมีจำนวน ๖๓ ประเทศ ขณะที่ประเทศที่มีคะแนนเพิ่มขึ้นมีจำนวน ๕๕ ประเทศ และมีประเทศที่คะแนนเท่าเดิม ๖๒ ประเทศ ดังนั้น คะแนนในปีของประเทศไทยจึงสะท้อนว่า การประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยในสายตานานาชาติ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ ลดลงจากปี พ.ศ. ๒๕๖๕ และเมื่อเทียบคะแนนดิบในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ประเทศไทยได้คะแนนลดลงถึง ๑๕ คะแนน จาก ๓๒๗ เหลือ ๓๑๒ คะแนน

๒. คะแนนของประเทศอาเซียนมีระดับคะแนนลดลงในหลายประเทศ ๕ ประเทศ ได้แก่ Vietnam (-๑) Thailand (-๑) Laos (-๑) Cambodia (-๓) และ Myanmar (-๓) ซึ่งสะท้อนถึงระดับความโปร่งใสที่ลดลงของกลุ่มประเทศเหล่านี้ ขณะที่ในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ มีประเทศที่มีคะแนนเพิ่มสูงขึ้น ๒ ประเทศ คือ Malaysia (+๓) และ Philippines (+๑)

๓. ค่าคะแนน CPI ที่มีการเปลี่ยนแปลงในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ คือ

๓.๑ มีคะแนนเพิ่มขึ้นในแหล่งการประเมิน ๑ แหล่ง ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นประสิทธิภาพการต่อต้านการทุจริต คือ PERC (+๒) ซึ่งเป็นแหล่งการประเมินที่มีข้อคำถามสำคัญว่าคุณให้คะแนนการคอร์รัปชันในประเทศที่คุณอาศัยและทำงานอยู่เท่าใด โดยเป็นการสอบถามจากนักธุรกิจที่อาศัยอยู่ทั้งในและนอกประเทศ ดังนั้น การที่คะแนนของแหล่งการประเมินนี้เพิ่มขึ้น สะท้อนให้เห็นถึงความเชื่อมั่นของภาคธุรกิจในการดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพิ่มมากขึ้น

๓.๒ มีคะแนนลดลงในแหล่งการประเมิน ๓ แหล่ง คือ WEF (-๙) BF(TI) (-๔) และ WJP (-๑) ซึ่งเป็นแหล่งการประเมินที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการติดสินบน การตรวจสอบการใช้อำนาจ

หน้าที่ ตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ โดยคะแนนที่ลดลงสะท้อนให้เห็นถึงว่าในช่วงที่ผ่านมา อาจจะมีประเด็นสำคัญที่เป็นที่น่าสนใจของสังคม ในเรื่องการใช้อำนาจตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบเพื่อประโยชน์ส่วนตน หรือพวกพ้อง ดังนั้น จึงควรมีการเร่งรัดกระบวนการดำเนินการบังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจัง และเปิดเผยความคืบหน้าการดำเนินการในประเด็นสำคัญให้สาธารณชนรับทราบอย่างต่อเนื่อง ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวจะส่งผลต่อความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม

ทั้งนี้ สำนักงาน ป.ป.ท. ได้จัดทำรายงานผลการวิเคราะห์ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ (Corruption Perceptions Index : CPI 2023) กราบเรียนนายกรัฐมนตรี เพื่อทราบและจะนำเรียนคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบต่อไป เอกสารปรากฏในเอกสารแนบในวาระ หน้าที่ ๓๒ - ๓๙

ความเห็นของที่ประชุม

รศ.ดร.คณิต วัฒนวิเชียร กรรมการบริหาร สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ผู้แทนประธานสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย อนุกรรมการ ยอมรับในเรื่องการประเมินค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) เนื่องจากประเมินจากภายนอกเข้ามาและมีกระบวนการ ที่มงาน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ โดยความเห็นส่วนตัว มีประเด็นที่ต้องพิจารณาอยู่ ๓ กรอบ/ประเด็น ดังนี้

๑. มีเหตุการณ์เกิดขึ้นจริงหรือไม่ ๑) ในเรื่องการเรียกรับสินบน/การรับสินบน ๒) การใช้อำนาจหน้าที่ ๓) การใช้งบประมาณ ๔) การดำเนินการแก้ไขกับผู้กระทำความผิด

๒. มาตรการต่าง ๆ ที่กฎหมายมีอยู่ กับมาตรการที่ขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต เสนอให้หน่วยต่าง ๆ นำไปใช้มีการใช้จริงหรือไม่

๓. เมื่อมีเหตุเกิดขึ้นมาแล้ว มีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นหรือการกระทำผิดได้อย่างทันท่วงทีหรือไม่

ถ้าหากนำทั้ง ๓ ประเด็นเป็นตัวตั้งจะทำให้ทราบได้ว่าคะแนน CPI ที่ออกมาสมเหตุสมผลประการใด ในฐานะคณะอนุกรรมการฯ ต้องหยิบประเด็นเหล่านี้ขึ้นมาพิจารณาด้วย เพื่อจะใช้เป็นแนวทางในการขับเคลื่อนงานต่อไป ซึ่งในหลายเรื่องมีการพัฒนาในเชิงบวกขึ้นมามากแล้ว จะทำอย่างไรให้คะแนน CPI ดีขึ้น เคนำเรียนว่าถ้าจะดีขึ้นคือกลไกภาครัฐทั้งหมด โดยมีการปฏิบัติงานที่ดีขึ้น ซึ่งไม่ใช่ดีขึ้นเพราะเราข้อสอบถูกหรือการลอกข้อสอบแต่อย่างใด เมื่อผลคะแนน CPI ออกมาและได้นำถามที่ประชุมแล้วบางท่านก็เห็นชอบยอมรับ ดังนั้น เพื่อนำไปสู่การแก้ไขปัญหาให้ครบถ้วน ตรงไหนที่เป็นจุดโหว่หรือที่เป็นช่องว่างต้องช่วยกันผลักดันในส่วนนี้ต่อไป ซึ่งถือเป็นประเด็นแรก สำหรับประเด็นที่ ๒ การวางรูปแบบในการทำงานของคณะอนุกรรมการฯ ที่ผ่านมามีมติเป็นอย่างไรจะต้องนำมาเสนอศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) เมื่อ ศอตช. เห็นชอบตามมติ จึงจะนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรี (ครม.) เพื่อให้รับทราบ และสิ่งไหนที่หน่วยงานต้องรับผิดชอบและปฏิบัติ ครม. จะมอบหมายและให้คณะอนุกรรมการฯ เป็นฝ่ายติดตามผลการดำเนินการดังกล่าว แต่ในรอบปีที่ผ่านมาไม่มีการประชุม ศอตช. เส้นทางที่จะเดินเรื่องเสนองานให้ ครม. จึงไม่เกิดขึ้น จนกระทั่งเมื่อปลายปีที่ผ่านมาได้มีการรวบรวมมติของที่ประชุม เพื่อที่จะเสนอให้ ครม. รับทราบ เช่น แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) เพื่อให้ทุกหน่วยถือปฏิบัติร่วมกัน ซึ่งขณะนี้สำนักงาน ป.ป.ท. เสนอไปแล้ว โดยสรุปต่อไปนี้ทราบได้ที่ยังไม่มีการประชุม

สอดคล้อง. สิ่งไหนที่เป็นปฏิสัมพันธ์ร่วมกันหลายหน่วยงาน จะถูกนำเสนอเข้าสู่ ครม. ซึ่งอาจจะมีการขอความเห็นจากสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานปรมาณ หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อขอความเห็น ทำให้การดำเนินงานจะได้มีความรวดเร็วเหมือนเดิม จึงขอฝากฝ่ายเลขานุการ ให้รับดำเนินการตามลำดับขั้นต่อไป

นางวิเบศร์ แก้ว ลิสซอน ไรวอร์ค ประธานหอการค้าร่วมต่างประเทศในประเทศไทย
อนุกรรมการ ผลคะแนน CPI ปี 2023 ในขณะนี้ยังไม่มีนโยบายของรัฐบาลที่ชัดเจน

ดร. นพพล ชุกกลิน อนุกรรมการ จากการอ่านรายงานและสรุปที่มามี ๓ ประเด็นสำหรับการเปลี่ยนแปลง ๑. มองมุมมองในภาพรวมภาครัฐมีการเปลี่ยนแปลงและพัฒนาเชิงนโยบายมีการเปลี่ยนแปลงการปราบปรามมีมากขึ้น ภาครัฐใส่ใจในการขับเคลื่อนมากยิ่งขึ้น ๒. แต่สิ่งที่คะแนน CPI ลดลง คือมาจากกระบวนการยุติธรรม จากรายงานส่วนใหญ่พบว่าเงื่อนไขในกระบวนการยุติธรรมในการปราบปรามคอร์รัปชัน เช่น การบังคับใช้ ความโปร่งใส ความเป็นอิสระ ความน่าเชื่อถือในการรับตำแหน่ง กลไกที่เกี่ยวข้องในด้านนี้ด้วย ๓. ในหลายประเด็นของ CPI ต้องยอมรับว่า CPI จะไม่เป็นการเปลี่ยนแปลงที่ใหญ่ Echo Sample เท่านั้น ถ้าไม่มีการเปลี่ยนแปลงหรือ Impact แรง ๆ จะไม่เห็นผล สิ่งที่น่าสนใจจากการที่คะแนนประเทศไทยลดลง เรา น่าจะมีการถอดบทเรียนประเทศที่มีคะแนนเปลี่ยนแปลงสูงขึ้นว่าประเทศเขาใช้กลไกใดบ้าง เช่น เวียดนาม การออกนโยบายเรื่อง Investment แล้วทำให้เกิดขึ้นการเปลี่ยนแปลงโครงสร้าง ทำให้คะแนนดีขึ้น ถ้ามองว่ากระบวนการยุติธรรมและการบังคับใช้กฎหมายอ่อนแอ แต่ไม่มีการแก้ไขจะไม่มีการเปลี่ยนแปลง เกิดขึ้นอย่างแน่นอน ซึ่งมีบทความที่เขียนไว้หลายฉบับ และกำลังรอบทบทวนการประเมินค่า คะแนนของ Global Corruption Barometer (GCB) ในส่วนตัวเชื่อมั่น GCB มากกว่า CPI ที่ต้องนำเรียนที่ประชุมว่า ประเด็นที่เราอ่อนแอ เป็นจุดอ่อนต้องรีบแก้ไขโดยด่วน ถ้าเราไม่รีบแก้ไขในประเด็นเหล่านี้จะไม่เกิด Impact ต่อการประกาศค่า CPI ในครั้งหน้าอย่างแน่นอน คือ การบังคับใช้ต่างหากที่เป็นผล ประการสุดท้าย ถ้าจะมองคาแรคเตอร์ของ CPI เป็นตัวนำที่จะสร้างกรอบความร่วมมือ ถ้าจะมองว่าเป็นดัชนีชี้วัดขีดความสามารถในการบริหารราชการแผ่นดินในมุมมองต่างชาติที่มองเราเป็น Factor เล็ก ๆ หนึ่ง คือการเปลี่ยนภาพใหม่ในมุมมองคำว่าคอร์รัปชันของประเทศไทยกับมุมมองคอร์รัปชันในมิติของต่างชาติ ที่แตกต่างกัน เช่น ต่างชาติมองเรื่องความเหลื่อมล้ำการเข้าถึงการมีส่วนร่วม ขีดความสามารถในการแข่งขัน ต่าง ๆ เหล่านี้เป็นต้น นั่นคือคำว่าคอร์รัปชัน แต่ประเทศไทยจะมองคอร์รัปชันในมุมของสินบนเท่านั้น ในเมื่อฐานความเข้าใจในเรื่องคอร์รัปชันที่ไม่เท่ากัน กลไกในเรื่องการป้องกันปราบปรามคอร์รัปชันก็ย่อมไม่เท่ากัน

นายพรหมศร เบ็ญจรงค์กิจ ผู้อำนวยการแนวร่วมต่อต้านคอร์รัปชันของภาคเอกชนไทย
ผู้แทน กรรมการผู้อำนวยการสถาบันกรรมการบริษัทไทย อนุกรรมการ ผลคะแนน CPI ในส่วนของภาคเอกชน มีหลายส่วนที่เกี่ยวข้องกับค่า CPI ขอนำเสนอจากเอกสารที่นำเสนอมาจาก สำนักงาน ป.ป.ช. ปรากฏในหน้าจอ อยากชวนคิดว่า ในเชิงของภาคเอกชนมี ๓ - ๔ ดัชนีที่มีความสำคัญในเรื่อง CPI เช่นตัว WEF คะแนนตกไป ๙ คะแนน ในฐานะคณะอนุกรรมการ ต้องหันมามองว่าทำไมตัวนี้ถึงตกอย่างมีนัยยะสำคัญขนาดนั้น หากดูจากรายงานที่สำนักงาน ป.ป.ช. สรุปออกมาเป็นเรื่องของการจ่ายสินบน การยื่นเอกสาร โดยเฉพาะกลุ่มนำเข้าส่งออก การให้บริการสาธารณสุขโรค การชำระภาษีประจำปี การจดสัญญาและใบอนุญาตต่าง ๆ การตัดสินของฝ่ายตุลาการ กลุ่มที่ทำสำรวจเป็นสถาบัน เครือข่ายกลุ่มนักธุรกิจ ตัวแทนของภาคเอกชนในส่วนนี้คิดว่ามีความสอดคล้องกับ CAC ที่ได้มีการประเมินความเสี่ยงของภาคเอกชน ความเสี่ยงเรื่องสินบน โดยภาคเอกชนรับรู้ว่ามีอยู่จริง รู้ว่ามีความเสี่ยงที่จะเกิดการคอร์รัปชันเป็นประจำ ในส่วนของภาคเอกชนกับ

ภาครัฐจะทำอะไรให้เรื่องนี้เป็นเรื่องที่มีความสำคัญมีการแก้ไขปัญหอย่างจริงจัง จากการสัมภาษณ์ในเชิงลึก เอกชนมีความจำเป็นต้องจ่ายเพื่อให้สามารถดำเนินกิจการได้ จุดนี้จะดำเนินการอย่างไรเพื่อเป็นการบรรเทา และแก้ไขปัญหในวงกว้าง ซึ่งในวงกว้างไม่ใช่หมายถึงเฉพาะ CAC หรือในกรุงเทพฯ และปริมณฑลเท่านั้น แต่จะต้องทำทั่วประเทศ และมีการหารือกันอย่างจริงจัง

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ จากประเด็นที่คุณพรหมเมศร์ฯ เสนอมานั้น ฝ่ายเลขานุการ ได้หารือกับ IOD แล้วเห็นด้วยหากจะทำให้เห็นเป็นรูปธรรม เห็นด้วยกับข้อเสนอของ IOD โดยดำเนินการทั้ง ๔ แผน และมีประเด็นไหนที่เร่งด่วนก็ยกระดับเป็นประเด็นไปให้การขับเคลื่อนเข้มข้นมากยิ่งขึ้น

รศ.ดร.คณิต วัฒนวิเชียร กรรมการบริหาร สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ผู้แทน ประธานสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย อนุกรรมการ เอกชนที่เป็นสภาอุตสาหกรรม สภาหอการค้า สมาคมธนาคารแห่งประเทศไทย มีคณะทำงานอยู่ซึ่งสิ่งที่ทำคือการลดการใช้ดุลยพินิจ ขณะนี้อยู่ระหว่าง เติบโตเรื่องก็มีการดำเนินการช่วยกันหลาย ๆ ฝ่าย จึงรายงานเพื่อให้เห็นภาพการดำเนินงาน

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ จากประเด็นที่หารือ ฝ่ายเลขานุการเก็บ ประเด็นทั้งหมด และสานต่อจากที่ไปหารือกับ IOD ไว้ รวมถึงประเด็นที่หารือกับกรุงเทพมหานคร และกรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ ซึ่งเป็นสิ่งที่ดำเนินการในเชิงบวกแล้ว มีผลดีเกิดขึ้น แต่พอเจอข่าวเชิงลบ การเรียกร้องสินบน พอเกิดการกระทำผิดข่าวจะรุนแรงมีผลกระทบมากกว่าสิ่งที่ดำเนินการมา ฉะนั้นต้องสร้าง สมดุลในส่วนนี้ให้ได้

ดร. นพพล ชุกกลิน อนุกรรมการ ขอยกย่องเพิ่มเติมปัญหาใหญ่ในขณะนี้คือเรื่องกระบวนการ ในการบังคับใช้ในการป้องกันและปราบปรามคอร์รัปชัน ยกตัวอย่างเป็นรูปธรรม เช่น เรามา พ.ร.บ. อำนาจ ความสะดวกฯ ของ ก.พ.ร. ซึ่งมองว่าเราทำดีแล้วแต่มีปัญหา มองว่าเราไม่ได้บังคับใช้อย่างรูปธรรม มีระบบ เสร็จแล้วแต่กระบวนการบังคับใช้ไม่เกิดขึ้นกับทุกหน่วยงาน ซึ่งในต่างประเทศเวียดนาม สิงคโปร์ เขาดำเนินการ เรื่อง one stop service อย่างจริงจัง ของประเทศไทยยังไม่ได้เกิด Impact หรือกระจายไปยังหน่วยงานระดับล่าง เห็นด้วยกับประเด็นที่คุณพรหมเมศร์ฯ คุณคณิตฯ ที่กล่าวไว้ หากเราจะหยิบยกประเด็นใดให้หน่วยงานใด ดำเนินการ ต้องบังคับใช้อย่างเป็นรูปธรรมอย่างจริงจัง จึงจะทำให้เกิดผล

นางสาวเบญจมา ทับทอง เลขานุการกรมสารนิเทศ ผู้แทน ปลัดกระทรวงการต่างประเทศ อนุกรรมการ ขอสอบถามว่าที่ผ่านมาเคยวิเคราะห์ไหมว่า ตอบอย่างไรถึงให้คะแนนเพิ่มขึ้น เคยมีการวิเคราะห์ ประเด็นเหล่านี้หรือไม่ เนื่องจากที่ผ่านมาทุกหน่วยงานได้มีความพยายามดำเนินการแล้ว แต่คะแนนยังคงลดลง

นางสาวปัทมา ประสิทธิ์วิเศษ นักวิเทศสัมพันธ์ชำนาญการพิเศษ สำนักงาน ป.ป.ท. อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ ขอเรียนที่ประชุมทราบว่าผู้ตอบคำถามในเรื่อง CPI ผู้ตอบจะเป็นผู้เชี่ยวชาญ นักลงทุน นักธุรกิจ ที่อยู่ในแวดวงการค้าการลงทุนในประเทศ ที่มีประสบการณ์การค้าการลงทุนในประเทศไทย เป็นคนให้ข้อมูล ในแต่ละแหล่งข้อมูล วิธีการจะมีคำถามในแต่ละแหล่งข้อมูลต่างกันไป โดยสำนักงาน ป.ป.ท. ไม่สามารถเข้าถึงทุกแหล่งข้อมูลได้ บางแหล่งมีค่าใช้จ่ายมีงบประมาณที่ต้องเข้าถึงข้อมูล สำนักงาน ป.ป.ท. จึงมีการจ้างที่ปรึกษาเพื่อมาดำเนินการในงบประมาณต่อไป

นางไอรดา เหลืองวิไล รองผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล ผู้แทน ผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล อนุกรรมการ เห็นด้วยกับทุกท่านที่ให้ความเห็น เราควรหยิบเอา criteria เกณฑ์แต่ละข้อมาเป็นเงื่อนไข แยกเป็นประเด็นพิจารณา ๒ ประเด็น คือ ๑) สิ่งที่ต้องดำเนินการให้ได้ แยกออกมาเป็นรูปธรรม มีหน่วยงานใดบ้างต้องดำเนินการให้ได้ ๒) เป็นเรื่องที่สัมภาษณ์ประชาชน หรือประเมินจากชาวต่างชาติ จะลดการทุจริต ได้อย่างไร จะต้องสื่อสารการดำเนินการในวงกว้างให้ได้มากที่สุด อย่างน้อยเวลา สุ่มถามกลุ่มตัวอย่างก็จะได้กลุ่มที่เห็น รับรู้ข้อมูลข่าวสารที่เราได้ดำเนินการไปบ้างแล้ว ซึ่งจะช่วยให้ในระดับหนึ่งสรุปคือ กำหนด criteria ออกมา แยกให้เห็นเป็นรูปธรรม กำหนดให้ได้ว่าใครจะต้องทำ มอบให้หน่วยงานดำเนินการ และมีการติดตามเป็นระยะ ๆ จากนั้นก็สื่อสารประชาสัมพันธ์สิ่งที่จะตอบโจทย์นี้ให้ทั้งชาวไทย และชาวต่างชาติรับรู้

นางสาวเบญจมา ทับทอง เลขานุการกรมสารนิเทศ ผู้แทน ปลัดกระทรวงการต่างประเทศ อนุกรรมการ เห็นด้วยกับความเห็นของท่านผู้แทน สพร. ที่ประชุมควรกำหนด criteria ให้ชัดเจนเพื่อขับเคลื่อนให้เห็นผลเป็นรูปธรรม

นางสาวปัทมา ประสิทธิ์วงษ์ นักวิเทศสัมพันธ์ชำนาญการพิเศษ สำนักงาน ป.ป.ท. อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ ขอบพระคุณท่านอนุกรรมการทั้ง ๒ ท่าน ที่ได้ให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการกำหนด criteria ในส่วนของฝ่ายเลขานุการ เห็นด้วยกับที่ท่านว่าในเรื่องกำหนด criteria แต่อาจจะไม่ได้ลงลึกในรายละเอียดทุกประเด็นทุกแหล่งข้อมูลในทุกข้อคำถามในส่วนลำดับถัดไปฝ่ายเลขานุการได้วางแผนแล้วว่า ต้องมีการซื้อแหล่งข้อมูล ลงในรายละเอียดของแหล่งข้อมูลมากขึ้น ว่าแหล่งข้อมูลถามในประเด็นไหนเป็นหลัก และก็นำหน้าห้คำแนะนำ สำหรับในประเด็นสร้างการรับรู้ฝ่ายเลขานุการ ได้ดำเนินการร่วมกับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ในการขอความร่วมมือกับ สพร. ซึ่งได้ทราบข้อมูลจากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และประสาน สพร. แล้วว่า Best Practice ปีนี้โชว์เรื่องภาษีไปไหน ซึ่งภาษีไปไหนเป็นตัวที่เราดำเนินการที่จะเป็น Success Story ขยายวงกว้างให้ถึงสื่อมวลชนของต่างประเทศ กับชาวต่างชาติ เช่น FCCT สโมสรผู้สื่อข่าวต่างประเทศประจำประเทศไทย

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ ตามที่คณะอนุกรรมการทุกท่านเสนอมาทั้งหมด จะมีในกรอบการทำงานของคณะอนุกรรมการอยู่แล้ว แต่บางเรื่องที่เราเสนอไปมีปัญหาอยู่ที่ขั้นตอนกระบวนการของงบประมาณ และบางที่ล่วงเลยไปบ้าง นี่คือปัญหาอีกประการหนึ่งซึ่งเราต้องแก้ปัญหาในการปฏิบัติ เช่น การสื่อสารให้สังคมได้รับทราบถือว่าเราสอบตก สังคมโดยรวมยังนึกลงทุนไกลทางไม่เชื่อมั่น ข้อมูลในส่วนนี้ไม่ถูกเผยแพร่ ฉะนั้นต้องแก้ไขในตรงนี้ให้ได้ ฝ่ายเลขานุการ รับไปดำเนินการ

นางสาวเบญจมา ทับทอง เลขานุการกรมสารนิเทศ ผู้แทน ปลัดกระทรวงการต่างประเทศ อนุกรรมการ ขอสอบถามท่านประธานที่ประชุมด้วยความเคารพ การดำเนินการสิ่งที่เกิดขึ้นเป็นเรื่องของผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการเราจริง ๆ หรือมีปัจจัยอื่นที่ทำให้เขาไม่เชื่อเราหรือไม่ ซึ่งมองว่ามันมีหลายมิติด้วยกัน หากจะประชาสัมพันธ์ กระทรวงการต่างประเทศมีมือที่เอื้อมถึงอยู่คือสถานทูต สถานกงสุล ช่วยประชาสัมพันธ์ให้ได้แต่ถ้ากระทรวงการต่างประเทศแบรนด์เดียวอาจยังไม่พอคือถ้าคนจะเชื่อเขาเชื่อ แต่ถ้าคนไม่เชื่อประชาสัมพันธ์อย่างไรก็ไม่เกิดผลหรือไม่

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ รูปแบบประชาสัมพันธ์ของคณะอนุกรรมการ เราก็กังดำเนินการในลักษณะนี้ ว่าการทำงาน ทำกิจกรรมของเราในหลาย ๆ เรื่อง ยังไม่สมบูรณ์ครบถ้วน

แต่หลายเรื่อง...

แต่หลายเรื่องสมบูรณ์ครบถ้วนก็ยังคงดำเนินการต่อไป กระทรวงการต่างประเทศก็มีการประสานงานมา โดยตลอด แต่บางครั้งข้อมูลที่จะนำไปให้กระทรวงการต่างประเทศประชาสัมพันธ์นั้นก็ไปไม่ถึง ก็ยอมรับในส่วนนี้ว่าเราไม่ใช่ประโยชน์ในช่องทางที่มีอยู่ได้อย่างเต็มที่ บางครั้งปล่อยให้สื่อปกติมาเก็บเกี่ยวช่วยไปประชาสัมพันธ์ต่อ แต่เรื่องเกี่ยวกับการลงทุนก็ยังไปไม่ถึงเป้าหมาย ในขณะเดียวกันเรื่องที่เป็นผลกระทบในเชิงลบจะเป็นไป โดยธรรมชาติและมีผลแรงกว่า อะไรที่ทำดีจะมีผลขึ้นมาเพียง ๑ คะแนน แต่อะไรที่เป็นเชิงลบจะมีผลแรงมาก ซึ่งในข้อเท็จจริงในสังคมผลกระทบเชิงลบมีจำนวนมาก ตามแนวทางที่ได้หารือกันเมื่อสักครู่ รูปแบบที่ได้ไปหารือกับ IOD กรุงเทพมหานคร กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น และจังหวัดกระบี่ เห็นด้วยว่าที่ต้อกลับไปขับเคลื่อนให้มันเกิดขึ้นจริงสามารถนำร่องต่อไปได้เลย มอบฝ่ายเลขานุการรับไปดำเนินการให้เห็นเป็นรูปธรรม

นายพรหมเมศร์ เป็ญจรงค์กิจ ผู้อำนวยการแนวร่วมต่อต้านคอร์รัปชันของภาคเอกชนไทย ผู้แทน กรรมการผู้อำนวยการสถาบันกรรมการบริษัทไทย อนุกรรมการ ขอเสริมในที่ประชุมจากที่ฟังมาจากหลาย ๆ ท่านเห็นด้วยกับทุกท่านโดยเฉพาะหน่วยงานภาครัฐที่ให้ comment มา สิ่งหนึ่งที่ยากจะฝาก คณะอนุกรรมการชุดนี้ ในเรื่องกลุ่มตัวอย่างที่เราจะไปทำอะไรกับเขาได้ CPI เป็นเรื่องของ การรับรู้ perception ทุกคนมีการรับรู้แตกต่างกัน การที่จะสร้างการรับรู้ให้เท่า ๆ กันจะต้องสื่อสารให้ทั่วถึงนี่คือประการที่หนึ่ง ประการที่สองจากข้อมูลว่าส่วนใหญ่ไปสอบถามชาวต่างชาติ ๙๐ % ผมเคยเป็นผู้สำรวจให้ดัชนี ในแหล่งหนึ่ง ซึ่งสำรวจในประเทศไทยทั้งหมด ถึงแม้จะเป็นชาวต่างชาติก็เป็นชาวต่างชาติที่อาศัยในประเทศไทย เรื่องนี้คือการ Random วิธีการ Random คือการสุ่มตัวอย่างมาจากหน่วยงานหลัก ทุกปีผู้สำรวจก็ไม่สามารถรู้ได้ว่าจะไปสำรวจที่ใด หน่วยงานหลักเป็นผู้ Random ฉะนั้นสิ่งที่สำคัญคือการสร้าง Impact คือการประชาสัมพันธ์ ไม่ใช่เฉพาะการประชาสัมพันธ์ทั้งในและต่างประเทศเท่านั้น แต่เรื่องสำคัญคือการประชาสัมพันธ์ต้องมาจากรัฐบาล ต้องสื่อสารออกมาให้ชัด ให้นักลงทุนทั้งชาวไทยและชาวต่างประเทศรวมทั้งสื่อต่างประเทศ หน่วยงานที่อยู่ต่างประเทศให้ทราบว่าประเทศไทยกำลังดำเนินการอะไรอยู่ กำลังแก้ไขปัญหาเรื่องอะไรและ หน่วยงานภาครัฐที่ดำเนินการในเรื่องต่าง ๆ นำไปขับเคลื่อนและสื่อสาร จึงจะเป็นการช่วยในเรื่องของค่า คะแนน CPI ฉะนั้นการสร้างการรับรู้ให้กับคนในประเทศ และนักลงทุนต่างๆ นี่คือนี่ที่ฝากไว้ทั้ง ๒ เรื่องซึ่งเรา ไม่จำเป็นต้องไปหากกลุ่มตัวอย่าง เสียเวลา เราเอาตัวชี้วัดมากางว่าเขาไปถามอะไร แล้วมาแก้ที่ตัวชี้วัดนั้นถึงเป็น วิธีการที่ตรงจุดและวิธีที่ง่ายที่สุด

ดร. นพพล ชุกกลิน อนุกรรมการ ต้องเข้าใจเรื่อง CPI หรือ Structure ของ CPI ก่อนว่า CPI เป็นเรื่อง Super poll ที่มีการสำรวจจาก ๙ แหล่งข้อมูล ๙ องค์กร การจัดลำดับในโลกแค่ ๓ องค์กรก็สามารถ นำมา ranking ได้แล้ว ประเทศไทยสำรวจทั้ง ๙ องค์กรก็ถือว่าเสียเปรียบ ตัวอย่างของประเทศดูไบ มีสำรวจ เพียง ๓ เท่านั้น แต่พอเป็น Super poll เงื่อนไขจึงแตกต่างกันออกไป คำถามของแต่ละหน่วยงาน ก็ขึ้นอยู่กับ แต่ละแหล่งว่าจะออกไปแนวไหนบ้าง IT จะไปตั้งคำถามที่เกี่ยวกับการคอร์รัปชันมาประเมิน จากการอ่าน ข้อคำถาม พบว่าบางคำถาม ถามอย่างไรประเทศไทยก็ไม่สามารถทำให้คะแนน CPI สูงขึ้นได้ บางคำถามเรา ต้องยอมรับว่าเพราะเป็นปัญหาของประเทศไทยจริง ๆ ปัญหาที่ใหญ่และปัญหาที่แรงด้วย ฉะนั้น การจัดทำ กิจกรรมใด ๆ เช่น การมีส่วนร่วม Open Data ซึ่งเราทำไปแล้วค่อนข้างเยอะต้องสร้าง Impact ในแต่ละปี ให้เกิดภาพชัดขึ้น ส่วนเรื่องการประชาสัมพันธ์ ต้องทำในวงกว้างและเจาะไปถึงตัวผู้ประเมินผู้ให้คะแนน CPI เป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัย ในองค์กรในประเทศไทยอยู่หลายองค์กรด้วยกัน แต่ก็จะไม่ทราบอะไรเพราะเป็น Echo Sample จะขอตัวอย่างเคสของเวียดนามและอินโดนีเซีย ทำไมคนในประเทศอินโดนีเซียถึงออกมา

ต่อต้านรัฐบาลที่เข้าไปแทรกแซงองค์กรปราบปรามทุจริต เพราะจากการทำวิจัยพบว่า องค์กรทางด้านสื่อสารหรือสื่อมวลชนมีการใช้คำสื่อสารกับประชาชนที่เกี่ยวกับการปราบปรามคอร์รัปชันในลักษณะที่ทำให้เกิดผลกระทบกับประเทศอย่างไร กับโครงสร้างของประเทศหรือกับประชาชนอย่างไร แต่ในขณะที่องค์กรด้านการสื่อสารของประเทศไทยจะใช้คำพูดแบบเหตุการณ์ เป็นเรื่อง ๆ เฉพาะเหตุการณ์นั้นไป ฉะนั้นความตื่นตัวจึงไม่เกิดอย่างต่อเนื่อง จะเห็นได้ว่าการสื่อสารต่อเนื่องมากขึ้น และบ่อยๆ มีผลทำให้คนอินโดนีเซียรักองค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน พอมีการแทรกแซงผู้คนก็ออกมาเดินขบวน จึงเป็นกลไกสำคัญที่เกิดขึ้น ฉะนั้นจึงต้องเข้าใจโครงสร้าง เข้าใจ Structure จุดที่เล็กที่สุดคือต้องเข้าใจตั้งแต่ คำว่า สิบบน กับคอร์รัปชัน นโยบายของประเทศไทยและต่างประเทศมีความแตกต่างกันมาก สิ่งหนึ่งที่คะแนน CPI ลดลงอย่างมากในปีนี้เป็นต้นทุนในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ใช้ต้นทุนที่สูงมากนั่นคือไม่ความเท่าเทียม ความชัดเจนขององค์กรในการแต่งตั้งในองค์กรยุติธรรมที่เกี่ยวกับการปราบปรามคอร์รัปชัน ฉะนั้นถ้าเรา address จุดใดจุดหนึ่งก็จะเห็นการเปลี่ยนแปลงได้ชัดยิ่งขึ้น

มติที่ประชุม รับทราบ

๓.๒ รายงานผลการขับเคลื่อนเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต

๓.๒.๑ รายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

การประชุมคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ฝ่ายเลขานุการได้นำเสนอข้อมูลในที่ประชุมเพื่อทราบผลการดำเนินงาน ภายใต้แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ซึ่งประกอบด้วย ๔ แผนงาน ๙๕ กิจกรรม/โครงการ ซึ่งสามารถดำเนินการแล้วเสร็จ จำนวน ๙๒ กิจกรรม/โครงการ และมี ๓ กิจกรรม/โครงการที่ไม่สามารถดำเนินการได้ ดังนี้

- สำนักงาน ป.ป.ท. จำนวน ๑ กิจกรรม/โครงการ เนื่องจากเป็นโครงการที่ต้องดำเนินงานต่อเนื่องจากโครงการอื่นซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ จึงขอเลื่อนการดำเนินงานดังกล่าวออกไปก่อน

- กระทรวงสาธารณสุข จำนวน ๒ กิจกรรม/โครงการ เนื่องจากไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ จึงไม่สามารถดำเนินกิจกรรม/โครงการดังกล่าวได้

ผลการดำเนินงานภายใต้ประเด็นสำคัญเร่งด่วน (Quick Win) ซึ่งประกอบด้วย ๕ ประเด็นที่ประชุมมอบฝ่ายเลขานุการดำเนินการปรับปรุงข้อมูลผลการดำเนินงานให้เป็นปัจจุบัน ฝ่ายเลขานุการได้ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และปรับปรุงข้อมูลฯ เรียบร้อยแล้ว

๓.๒.๒ แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐)

การประชุมคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ได้เห็นชอบแผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) เพื่อเป็นกรอบการดำเนินการระยะยาวในการขับเคลื่อนเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต โดยมีวัตถุประสงค์สำคัญของแผนปฏิบัติการฯ เพื่อเพิ่มระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ในการขับเคลื่อนงานเพื่อยกระดับค่าคะแนน CPI ให้สอดคล้องกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ขับเคลื่อนผ่าน ๔ แผนงาน ๑๓ แนวทาง ๓๖ มาตรการ ดังนี้

๑) การป้องกันการติดสินบน ๓ แนวทาง ๑๖ มาตรการ

๒) การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ ๔ แนวทาง ๕ มาตรการ

๓) การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า ๓ แนวทาง ๑๑ มาตรการ

๔) ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต ๓ แนวทาง ๔ มาตรการ

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ขอความอนุเคราะห์หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทบทวนโครงการ/กิจกรรม ที่สอดคล้องกับ (ร่าง) แผนปฏิบัติการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐) รายละเอียดตามหนังสือ ป.ป.ท. ด่วนที่สุด ที่ ๐๐๒๘/ว ๓๗ ลงวันที่ ๒๓ พ.ย. ๒๕๖๖ ไปยัง ๓๕ หน่วยงาน ปรากฏว่ามีหน่วยงานที่ขอปรับปรุง/แก้ไข จำนวน ๑๓ หน่วยงาน และให้การรับรอง ๒๒ หน่วยงาน ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการปรับปรุง/แก้ไข เรียบร้อยแล้ว

ขณะนี้ สำนักงาน ป.ป.ท. ได้มีหนังสือกราบเรียนนายกรัฐมนตรี ผ่านรองนายกรัฐมนตรี (นายสมศักดิ์ เทพสุทิน) เพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อโปรดทราบรายงานผลการขับเคลื่อนเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ และ แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐) ตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ปป๐๐๒๘/๒๙ ลงวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๗ แต่เนื่องจากแผน CPI มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องภายใต้แผนหลายหน่วยงาน สำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรี จึงขอให้สำนักงาน ป.ป.ท. นำมาทบทวนและส่งให้สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ พิจารณาให้ความเห็นก่อนเสนอ ครม. ต่อไป ซึ่งปัจจุบันสำนักงาน ป.ป.ท. อยู่ระหว่างดำเนินการ จึงเรียนที่ประชุมมาเพื่อโปรดทราบ

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ ฝ่ายเลขานุการ รับผิดชอบในการในเรื่องดังกล่าวและขอความกรุณาท่านวิโรจน์ นรารักษ์ ผู้แทน เลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ช่วยแนะนำช่องทางการเสนอเรื่องดังกล่าว

นายวิโรจน์ นรารักษ์ ผู้แทน เลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ อนุกรรมการ ฝ่ายเลขานุการ เร่งดำเนินการตามกระบวนการ และส่งมาที่สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ จะได้พิจารณาต่อไป

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ หากเรื่องดังกล่าวเข้าสู่ ครม. ได้เร็ว จะเป็นผลดีในเรื่องของการของบประมาณที่หน่วยงานต่าง ๆ สามารถดำเนินการได้ทันที ฝ่ายทางสำนักงาน ป.ป.ท. ประสานสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติโดยเร่งด่วน และในขณะที่รอกระบวนการหากมีประเด็นเร่งด่วน เช่น ตามที่ท่านพรหมเมศร์ฯ ท่าน ดร. นพพลฯ เสนอความเห็นไว้ก็หยิบขึ้นมาพิจารณาเป็นการเฉพาะได้ ในส่วนตัวไม่เป็นห่วงในเรื่องงบประมาณ เพราะเป็นภารกิจที่ทุกหน่วยดำเนินการอยู่แล้ว

นางไอรดา เหลืองวิไล รองผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล อนุกรรมการ ขออนุญาตเสนอความเห็นเพิ่มเติมต่อจากสิ่งที่ฝ่ายเลขานุการ รายงานผลการดำเนินการ ถ้าฝ่ายเลขานุการนำสิ่งที่ขับเคลื่อนนำมาแตกโจทย์ ไม่ได้เน้นเรื่อง CPI แต่เน้นที่ประเทศไทยลดปัญหาทุจริตคอร์รัปชัน หรือประวัตินิชอบลงได้ เราต้องเห็นถึงกิจกรรมต่าง ๆ ที่จะดำเนินการ เชื่อว่าเรื่องงบประมาณ ไม่ได้เป็นเรื่องใหญ่ หรืออาจจะมีหลายหน่วยงานเป็นเรื่องใหญ่ แต่มีหลายกิจกรรมที่ไม่ต้องใช้เงินเป็นไปได้หรือไม่ว่าให้แตกกิจกรรมต่าง ๆ ออกมาว่าเพื่อเป็นการยกระดับในแต่ละเรื่องให้ดีขึ้น หน่วยงานที่รับผิดชอบอาจจะให้การบ้านเพิ่มเติมว่าเรื่องนี้มีกิจกรรมใดที่จะสามารถดำเนินการได้เลย โดยไม่ต้อง

ใช้งบประมาณ...

ใช้งบประมาณ แต่เป็นสิ่งที่หน่วยงานมีการกิจอยู่แล้ว อย่างที่ท่านประธานได้กล่าวถึงเมื่อสักครู่นี้ สำหรับในส่วนที่ใช้งบประมาณ จะต้องใช้เท่าไร และระยะเวลาเท่าใดต้องแตกรายละเอียดออกมา กำหนดผู้รับผิดชอบให้ชัดเจน หรือบางครั้งหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งไม่สามารถดำเนินการได้ ต้องร่วมมือกับหน่วยงานอื่น บางภารกิจไม่ใช้งบประมาณ แต่ไปเชื่อมโยงกับภารกิจที่หน่วยงานต้องทำอยู่แล้ว หากเราสามารถดำเนินการได้จะสร้างการเปลี่ยนแปลงให้เกิดขึ้นได้ โดยให้เห็นความชัดเจนว่าทำอะไร ที่ไหน อย่างไร

นางวิเบศร์ เกียรติสิน ไรวอร์ก ประธานหอการค้าร่วมต่างประเทศในประเทศไทย อนุกรรมการ ได้ให้ข้อเสนอแนะ OPDC หรือ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (สำนักงาน ก.พ.ร.) ในความหมายว่าเราควรผลักดันให้ประเทศไทย มีแนวทางปฏิบัติที่จะผลักดันให้ระบบราชการดีขึ้น และ JFCCT สภาหอการค้าร่วมต่างประเทศในประเทศไทย มีการหารูปแบบที่ประสบความสำเร็จในกลุ่มสมาชิกเพื่อที่จะนำเสนอแสดงหรือโชว์ได้ ในปี ค.ศ. ๒๐๑๘ ประเทศไทยมีการทำ commitment ที่ทาง OECD หากเราจะดำเนินการต่อก็ควรเป็น commitment ที่ต่อเนื่องจากปี ค.ศ. ๒๐๑๘ เพราะนั่นเป็นสิ่งที่ดีที่ จะทำให้สถานการณ์หรือการพัฒนาของประเทศในเชิงการต่อต้านการทุจริตดีขึ้น

นางสาวสุร่งลักษณ์ เมฆะอำนวยการ ร่องเลขาธิการ ก.พ.ร. ผู้แทน เลขาธิการ ก.พ.ร. อนุกรรมการ ในมิติในการพัฒนาระบบราชการ สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ดำเนินการมาในมิติการอำนวยความสะดวก การอำนวยความสะดวก มีเรื่อง พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวก ที่หน่วยงานต้องเปิดเผยเรื่องงานบริการ การอนุมัติ อนุญาต มีคู่มือ ขั้นตอน ค่าใช้จ่าย วิธีการอื่น อย่างไร ใน พ.ร.บ. ฉบับนี้สร้างความโปร่งใส เรื่องการลดขั้นตอน การพิจารณาโดยตัวบุคคลลงแล้ว ขณะนี้ สำนักงาน ก.พ.ร. อยู่ระหว่างการปรับปรุง พ.ร.บ. ฉบับนี้ เพื่อให้อำนวยความสะดวกมากขึ้น ลดการใช้ดุลยพินิจในการพิจารณาได้ ถือว่าเป็นการลดการตัดสินใจทางอ้อมได้อีกทางหนึ่ง ประเด็นที่ ๒ สำนักงาน ก.พ.ร. มี พ.ร.บ. การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ ขับเคลื่อนให้ระบบราชการมีการปฏิบัติราชการให้กับประชาชนผ่านระบบทางอิเล็กทรอนิกส์เพื่อให้ประชาชนติดต่อได้สะดวกรวดเร็วขึ้น หลายหน่วยงานส่วนราชการมีความพยายามที่จะดำเนินการไปมากขึ้น แต่อาจจะมีข้อจำกัดในหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

อีกประการหนึ่งคือความร่วมมือกับ สพร. ดำเนินการเรื่องระบบ Biz portal ที่เป็น portal กลางในเรื่องของการบริการภาครัฐกิจผ่านระบบดิจิทัลทั้งหมด และ Citizen portal ของระบบทางรัฐ ซึ่งบริการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับประชาชน เช่น บัตรประชาชน ประชาชนสามารถใช้ portal ตรงนี้เพราะเป็น portal การรับบริการจากภาครัฐได้ทุกหน่วยงาน และอีกประเด็นหนึ่งที่เรากำลังดำเนินงาน คือ การผลักดันระบบ e-service ให้หน่วยงานมีศักยภาพมากยิ่งขึ้นโดยมีทั้งหมด ๑๒ Agenda ในเรื่องของการบริการ e-service ที่เราจะพัฒนาให้หน่วยงานนั้นทำเป็น End to end process ผ่านระบบดิจิทัลทั้งหมด ได้เสนอเข้า ครม. ไปแล้ว หลายหน่วยงานดำเนินการได้ผลเป็นอย่างดี ซึ่งในประเด็นเหล่านี้มองว่าในการพัฒนาระบบราชการในเรื่องของการลดการใช้ดุลยพินิจ หรือนำเอาช่องทาง Electronics Digital เพื่อลดช่องว่างการรับสินบนของหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งถือว่าลดช่องว่างลงได้ในระดับหนึ่ง อย่างไรก็ตาม ก.พ.ร. ไม่ได้มีนโนใจ นอกจากพัฒนาในมิติของงานบริการแล้วยังมีมติให้หน่วยงานภาครัฐลดภารกิจ เพื่อให้งานบริการใช้ระบบ Digital มากขึ้น ในส่วนสุดท้ายการสร้างระบบนิเวศในเรื่องของการบริการต้องอาศัยในหลายภาคส่วน มีช่องทางให้ส่วนราชการทำงานร่วมกับภาคเอกชน ร่วมกับหน่วยงานภาครัฐอื่น ๆ ร่วมผลักดันขับเคลื่อนด้วยอีกทางหนึ่ง ลำพังภาครัฐเองอาจมีข้อจำกัดเรื่องงบประมาณต้องร่วมกับหน่วยงานอื่น ภาคเอกชนที่มีความเข้มแข็ง นอกจากนี้มีเรื่อง Eco System ในการบริการ ร่วมกับภาคเอกชนมากขึ้น ขออนุญาตนำเรียนว่าเป็นข้อมูลที่ ก.พ.ร. ได้ดำเนินการมาในระดับหนึ่ง

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ ขอเรียนถามท่านรองเลขาธิการ ก.พ.ร. ว่ามีประเด็นใดบ้างที่จะสามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จในปีนี้ หรือการเลือกประเด็นหยิบยกขึ้นมา เพื่อช่วยผลักดันการดำเนินงานเป็นประเด็นเฉพาะเรื่องได้หรือไม่ โดยเฉพาะประเด็นที่มีส่วนกระทบกับภาคเอกชน อย่างที่ IOD เสนอหรือไม่

นางสาวสุรัฐลักษณ์ เมฆะอำนวยการ รองเลขาธิการ ก.พ.ร. ผู้แทน เลขาธิการ ก.พ.ร. อนุกรรมการ หากมองว่า ก.พ.ร. ดำเนินการอะไรที่สำเร็จเป็นรูปธรรม ขณะนี้ที่ดำเนินการต่อเนื่อง คือการทำให้ระบบภาครัฐมีระบบ e-service ของหน่วยงานนั้น ๆ แต่ต้องเรียนข้อจำกัด e-service เราจะมองเวลาเป็น e-service ไม่ได้มองของทั้งกรม แต่จะมองเป็นมิติของบางเรื่อง งานบริการบางส่วนของกรมที่มีการกิจหลักและต้องการขับเคลื่อน ขออนุญาตรับไปเพราะ e-service ต้องให้เครดิตของหน่วยงานนั้น ๆ ที่ดำเนินการร่วมกับ ก.พ.ร. และมีผลในเชิงปฏิบัติของการวัดช่องทางสื่อสารที่เป็นดิจิทัล จนถึงการอนุมัติ อนุญาต ที่เป็นดิจิทัลได้เลย ยังไม่ครบทุกงานบริการ ขอกลับไปทำการบ้านว่ามีงานบริการใดบ้างในงานบริการ ๑๒ เรื่อง ที่ ก.พ.ร. ดำเนินการ และสามารถที่จะเป็นตัวอย่างมีอะไรบ้างต้องให้เครดิตหน่วยงานนั้น ๆ ว่าสามารถพัฒนาไปจนถึงขั้น End to end process ได้ในระบบดิจิทัล ซึ่งถือเป็นการขับเคลื่อนในการลดการใช้ดุลยพินิจ ขอนำกลับไปทำการบ้าน และจะได้นำเรียนฝ่ายเลขานุการทราบในอีกครั้งหนึ่ง

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ ขอขอบคุณสำหรับประเด็นนี้ ฝ่ายเลขานุการ ประสานงานท่านรองเลขาธิการ ก.พ.ร. และหารือท่านพรหมเมศร์ฯ ว่ามีประเด็นใดที่ตรงกัน ในระบบราชการ ต้องการทำอะไรเรื่องซึ่งพอจะรู้ว่าไม่ใช่เรื่องง่าย ฉะนั้นต้องหาประเด็นที่ตรงกันและเดินต่อไปในทันที อีกประเด็นคือตามที่คุณวิเบศร์ฯ ได้นำเสนอมา เมื่อปี ค.ศ. ๒๐๑๘ ให้ฝ่ายเลขานุการ ดูว่าเป็นประเด็นอะไร

นางสาวปัทมา ประสิทธิ์วิเศษ นักวิเทศสัมพันธ์ชำนาญการพิเศษ สำนักงาน ป.ป.ท. อนุกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ ประเด็นเรื่อง OECD ซึ่งจะเป็นตัว Country Program ที่ประเทศไทย ดำเนินการร่วมกับ OECD มีสำนักงาน ก.พ.ร. เป็นเจ้าภาพหลักและสำนักงาน ป.ป.ท. เข้าร่วมด้วย ซึ่งได้ประสานงานกันอย่างต่อเนื่องกับ OECD

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ ครั้งหน้ามอบที่ประชุมว่าจะดำเนินการต่อยอดอย่างไรกับเรื่องนี้ เพราะยังไม่สามารถเข้าเป็นสมาชิกได้ แต่ให้รายงานความคืบหน้า เป็นรูปธรรม ที่จะนำมาเล่าสู่กันฟังครั้งหน้าให้นำเสนอต่อที่ประชุม ทั้งหมดมี ๒ เรื่องหารือกับ ก.พ.ร. และคุณวิเบศร์ฯ ในประเด็น OECD

นายพรหมเมศร์ เบ็ญจรงค์กิจ ผู้อำนวยการแนวร่วมต่อต้านคอร์รัปชันของภาคเอกชนไทย ผู้แทน กรรมการผู้อำนวยการสถาบันกรรมการบริษัทไทย อนุกรรมการ จากที่ท่านรองเลขาธิการ ก.พ.ร. ได้อธิบายข้างต้น ในความคิดเห็นส่วนตัวมีจำนวนหลายโครงการ ซึ่งเราอาจจะหยิบยกประเด็นขึ้นมาได้ในกระบวนการที่พัฒนาไปแล้ว ขออนุญาตนัดประสานกับทางสำนักงาน ก.พ.ร. เพื่อหารือ ในเบื้องต้นคงไม่ได้ดำเนินการจำนวนทั้งหมดแต่จะหยิบยกเฉพาะตัวสำคัญที่มีความเสี่ยงเป็นอันดับแรก ในส่วนของภาคเอกชนมีแนวทางที่เสนอ สำนักงาน ก.พ.ร. เช่นเดียวกันในเรื่อง fast track ปัญหาเรื่องการอำนวยความสะดวกจะหารือกับทางสำนักงาน ก.พ.ร. ด้วย

มติที่ประชุม รับทราบและมอบฝ่ายเลขานุการ ดำเนินการตามข้อเสนอ ข้อคิดเห็นของการประชุม

๓.๓ ข้อเสนอโครงการตาม (ร่าง) แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖-๒๕๗๐) เพื่อเสนอขอรับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายบูรณาการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

คณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต มีมติเห็นชอบ แนวทางการผลักดันโครงการที่ขับเคลื่อนค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของหน่วยงานภาครัฐที่อยู่ภายใต้ (ร่าง) แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) เพื่อขอรับการ จัดสรรงบประมาณภายใต้แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๖ โดยมอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) ในฐานะฝ่ายเลขานุการฯ ประสานไปยังหน่วยงานที่มีกิจกรรม/โครงการ ตามแผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ เพื่อสำรวจ ความประสงค์ในการขอรับการสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินกิจกรรม/โครงการดังกล่าวในแผนงานบูรณาการ ต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

สำนักงาน ป.ป.ท. ในฐานะฝ่ายเลขานุการฯ ได้มีหนังสือที่ ปป ๐๐๒๘/ว๓๕ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ไปยังหน่วยงานที่มีกิจกรรม/โครงการ ภายใต้แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้ การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) เพื่อสำรวจความประสงค์ในการขอรับการสนับสนุนงบประมาณ รายจ่ายบูรณาการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ปรากฏว่า มี ๓ หน่วยงาน ที่มีความประสงค์ขอรับการสนับสนุนงบประมาณดังกล่าว ได้แก่ สำนักงาน ก.พ.ร. สถาบันพระปกเกล้า และสำนักงาน ป.ป.ท. รวมทั้งสิ้น ๑๒ โครงการ ทั้งนี้ ในส่วนของสำนักงาน ก.พ.ร. และ สำนักงาน ป.ป.ท. ได้ประสานและทราบว่าทั้งสองหน่วยงานจะดำเนินการรวบรวมส่งข้อเสนอฯ ในนามหน่วยงาน ส่วนสถาบันพระปกเกล้า ซึ่งไม่ได้รับแจ้ง จึงประสงค์ขอส่งข้อเสนอดังกล่าวเพื่อขอรับงบประมาณรายจ่าย บูรณาการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งเป็น โครงการที่อยู่ภายใต้ (ร่าง) แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐)

ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการส่งข้อเสนอพร้อมเอกสารประกอบการพิจารณาไปยัง สำนักงาน ป.ป.ช. เมื่อวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๗ ตามหนังสือ สำนักงาน ป.ป.ช. ด่วนที่สุด ที่ ปช ๐๐๓๒/ว๐๑๒๕ ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๖ เรื่อง เปรียบความพร้อมการจัดทำข้อเสนอโครงการแผนงานบูรณาการต่อต้าน การทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ เรียบร้อยแล้ว รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบ หน้าที่ ๔๕ จึงเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

ความเห็นที่ประชุม

นางสาวลัดดา เตือนสว่าง ผู้อำนวยการมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม ผู้แทน เลขาธิการ คณะกรรมการ ป.ป.ช. อนุกรรมการ ขออนุญาตเรียนความคืบหน้า ข้อเสนอล่าสุดได้พิจารณาและกลั่นกรอง ไปแล้ว ในเบื้องต้นยังไม่มีหน่วยงานใดถูกตัด แต่ขั้นตอนต่อจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในวันที่ ๕ - ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ จะนำเข้าขั้นกรรมาธิการในสภาผู้แทนราษฎร หากมีความคืบหน้าจะเรียนให้ทราบ อีกครั้งหนึ่ง

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ ขอขอบคุณสำหรับข้อมูล ถือว่าเป็นข่าวดีผ่านทั้งหมด ๑๒ โครงการ ซึ่งไม่น่าจะมีปัญหาในขั้นกรรมาธิการ หวังว่างบประมาณด้านการบูรณาการจะไม่มีปัญหา เนื่องจากงบประมาณไม่มาก หากมีความคับหน้าฝักฝ่ายเลขานุการประสานเพื่อจะได้แจ้งให้หน่วยที่ของบประมาณดำเนินการต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบ มอบฝ่ายเลขานุการ ประสานสำนักงาน ป.ป.ช. และแจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบต่อไป

๓.๔ สรุปผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ (ไตรมาส ๑) ปรากฏในเอกสารหน้าที่ ๔๙ - ๕๔

๑) ในการประชุมคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ได้พิจารณาและมีมติเห็นชอบ ดังนี้

- (ร่าง) แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ซึ่งดำเนินการผ่าน ๔ แผนงาน ๑๓ แนวทาง ๓๖ มาตรการ ประกอบด้วย โครงการ/กิจกรรม/การดำเนินการที่รองรับ จำนวน ๗๘ โครงการ/กิจกรรม

- ประเด็นสำคัญเร่งด่วน (Quick Win) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ เพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต จำนวน ๒ ประเด็น ดังนี้ (๑) การขับเคลื่อนเพื่อสนับสนุนเป็นภาครัฐระบบเปิด (Open Government) และ (๒) การขับเคลื่อนเพื่ออำนวยความสะดวกแก่นักลงทุนและชาวต่างชาติ

- กรอบการดำเนินงานภายใต้แผนปฏิบัติการฯ โดยกำหนดให้มีการรายงานความก้าวหน้าผลการดำเนินงานภายใต้แผนฯ เป็นระยะ เพื่อให้ได้ทราบถึงปัญหาอุปสรรคจากการดำเนินงานในด้านต่าง ๆ เพื่อกำหนดแนวทางหรือวิธีการในการแก้ไขปัญหาหรือลดอุปสรรคในการดำเนินงาน

๒) สำนักงาน ป.ป.ท. ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะอนุกรรมการฯ ได้มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ ปป๐๐๒๘/ว๓๗ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ แจ้งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณาทบทวน (ร่าง) แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้มีความสมบูรณ์และครอบคลุมการดำเนินงานของหน่วยงาน ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ท. ได้ปรับปรุงข้อมูลแผนปฏิบัติการฯ ตามที่หน่วยงานได้พิจารณาทบทวนเรียบร้อยแล้ว และได้มีหนังสือสำนักงาน ป.ป.ท. ด่วนที่สุด ที่ ปป๐๐๒๘/ว๑ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ แจ้งเวียนแผนปฏิบัติการฯ และติดตามความก้าวหน้าผลการดำเนินงานภายใต้แผนปฏิบัติการฯ โดยขอให้หน่วยงานรายงานผลการดำเนินงานในแต่ละไตรมาสตามกำหนดระยะเวลา ดังนี้

- (๑) การรายงานผลการดำเนินงาน ไตรมาส ๑ ภายในวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๗
- (๒) การรายงานผลการดำเนินงาน ไตรมาส ๒ ภายในวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๗
- (๓) การรายงานผลการดำเนินงาน ไตรมาส ๓ ภายในวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๗
- (๔) การรายงานผลการดำเนินงาน ไตรมาส ๔ ภายในวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๗

๓) การดำเนินการของคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ภายใต้แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ มีการดำเนินการผ่าน ๔ แผนงาน ๑๓ แนวทาง ๓๖ มาตรการ ๙๓ กิจกรรม/โครงการ และประเด็นสำคัญเร่งด่วน (Quick Win) จำนวน ๒ ประเด็น โดยได้รับความร่วมมือจาก ๒๙ หน่วยงาน ซึ่งหน่วยงานได้ดำเนินการรายงานความก้าวหน้าผลการดำเนินงานภายใต้แผนปฏิบัติการฯ ไตรมาส ๑ ดังนี้

ตารางแสดงจำนวนภาพรวมสถานะการดำเนินกิจกรรม/โครงการ ไตรมาส ๑ ภายใต้แผนปฏิบัติการยกระดับ
ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

แผนงานเรื่องที่	หน่วยงานรับผิดชอบ กิจกรรม/โครงการ ภายใต้แผนฯ	จำนวนกิจกรรม/โครงการ			
		มีผลการ ดำเนินงาน ไตรมาส ๑	ดำเนินการ ในระยะถัดไป	ไม่สามารถ ดำเนินการได้	รวม
๑. การป้องกันการติดสินบน (๓ แนวทาง ๑๖ มาตรการ)	- กรมการค้าต่างประเทศ - กรมการจัดหางาน - กรมทรัพย์สินทางปัญญา - กรมพัฒนาธุรกิจการค้า - กรมศุลกากร - กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน - กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น - กระทรวงพาณิชย์ - กระทรวงสาธารณสุข - สำนักงาน ก.พ.ร. - สำนักงาน ป.ป.ช. - สำนักงาน ป.ป.ท. - สำนักงานคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนา พิเศษภาคตะวันออก - สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา - สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม	๓๖	๙	๑	๔๖
๒. การตรวจสอบการใช้อำนาจ และตำแหน่งหน้าที่ของ เจ้าหน้าที่รัฐ (๔ แนวทาง ๕ มาตรการ)	- กรมศุลกากร - กระทรวงกลาโหม - ธนาการแห่งประเทศไทย - สำนักงาน ป.ป.ท. - สำนักงานศาลยุติธรรม - สำนักงานอัยการสูงสุด	๙	๑	-	๑๐
๓. การใช้งบประมาณและ ทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า (๓ แนวทาง ๑๑ มาตรการ)	- กรมบัญชีกลาง - สำนักงบประมาณ - สำนักงบประมาณของรัฐบาล - สำนักงาน ป.ป.ท. - สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน - สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ	๑๖	๒	-	๑๘
๔. ประสิทธิภาพในการแก้ไข ปัญหาการทุจริต (๓ แนวทาง ๔ มาตรการ)	- กรมประชาสัมพันธ์ - สถาบันพระปกเกล้า - สำนักงาน ป.ป.ช. - สำนักงาน ป.ป.ท. - สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) - สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา - สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	๑๗	-	๒	๑๙
รวม		๗๘	๑๒	๓	๙๓

แผนงานเรื่องที่ ๑ การป้องกันการติดสินบน ๓ แนวทาง ๑๖ มาตรการ ๔๖ กิจกรรม/
โครงการ ผลการติดตามผลการดำเนินงานไตรมาส ๑ มีดังนี้

- มีการรายงานความก้าวหน้าการดำเนินงาน จำนวน ๓๖ กิจกรรม/โครงการ
- เป็นโครงการที่จะดำเนินการในระยะถัดไป จำนวน ๙ กิจกรรม/โครงการ
- ไม่สามารถดำเนินโครงการได้ จำนวน ๑ กิจกรรม/โครงการ คือ สำนักงาน ป.ป.ท.

“โครงการรับรองมาตรฐานระบบการบริหารจัดการความเสี่ยงการติดสินบน” เนื่องจากไม่ได้รับการจัดสรร
งบประมาณในการดำเนินการ จึงไม่สามารถดำเนินโครงการฯ ดังกล่าวได้

แผนงานเรื่องที่ ๒ การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ ๔
แนวทาง ๕ มาตรการ ๑๐ กิจกรรม/โครงการ ผลการติดตามผลการดำเนินงานไตรมาส ๑ มีดังนี้

- มีการรายงานความก้าวหน้าการดำเนินงาน จำนวน ๙ กิจกรรม/โครงการ
- เป็นโครงการที่จะดำเนินการในระยะถัดไป จำนวน ๑ กิจกรรม/โครงการ

แผนงานเรื่องที่ ๓ การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า
๓ แนวทาง ๑๑ มาตรการ ๑๘ กิจกรรม/โครงการ ผลการติดตามผลการดำเนินงานไตรมาส ๑ มีดังนี้

- มีการรายงานความก้าวหน้าการดำเนินงาน จำนวน ๑๖ กิจกรรม/โครงการ
- เป็นโครงการที่จะดำเนินการในระยะถัดไป จำนวน ๒ กิจกรรม/โครงการ

แผนงานเรื่องที่ ๔ ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต ๓ แนวทาง
๔ มาตรการ ๑๙ กิจกรรม/โครงการ ผลการติดตามผลการดำเนินงานไตรมาส ๑ มีดังนี้

- มีการรายงานความก้าวหน้าการดำเนินงาน จำนวน ๑๗ กิจกรรม/โครงการ
- ไม่สามารถดำเนินโครงการได้ จำนวน ๒ กิจกรรม/โครงการ ได้แก่

(๑) สำนักงาน ป.ป.ท. “โครงการการประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างการรับรู้และ
การมีส่วนร่วมในการป้องกันและต่อต้านการทุจริตประพุดิมิชอบ” เนื่องจากไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ
ในการดำเนินการ จึงไม่สามารถดำเนินโครงการฯ ดังกล่าวได้

(๒) สถาบันพระปกเกล้า “โครงการต่อต้านการทุจริตภาครัฐ: ตัวแบบเพื่อ
การเสริมสร้างความเข้มแข็งของหุ้นส่วนภาครัฐในยุคดิจิทัล” เนื่องจากการดำเนินโครงการได้เสร็จสิ้นใน
ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ และไม่มีการดำเนินการต่อในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

รายละเอียดผลการดำเนินงานแต่ละกิจกรรม/โครงการฯ ไตรมาส ๑ ปรากฏตามรายงานฯ ที่แนบ

๔) ผลการดำเนินการเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ.
๒๕๖๗ ได้กำหนดประเด็นสำคัญเร่งด่วน (Quick Win) จำนวน ๒ ประเด็น มีผลการดำเนินงานไตรมาส ๑ ดังนี้

Quick Win เรื่องที่ ๑ การขับเคลื่อนเพื่อสนับสนุนเป็นภาครัฐระบบเปิด (Open Government)
มุ่งเน้นการขับเคลื่อนเพื่อสนับสนุนเป็นภาครัฐระบบเปิด (Open Government) ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐถือเป็นเครื่องมือสำคัญในการเพิ่มประสิทธิภาพของความโปร่งใสที่สามารถใช้ประโยชน์ได้
โดยจะนำร่องในส่วนการเปิดเผยข้อมูลในรูปแบบสากลหรือรูปแบบที่เครื่องสามารถอ่านได้ (Machine readable)

โดยเริ่มจากการนำข้อมูลไปพัฒนาบริการและนวัตกรรมที่จะเป็นประโยชน์ต่อประเทศในด้าน
ต่าง ๆ สนับสนุนการสร้างรัฐบาลแบบเปิด (Open Government) โดยเปิดเผยทั้งในรูปแบบสกุลไฟล์ pdf และ
รูปแบบ Structured data ที่เครื่องสามารถอ่านได้ (Machine readable) โดยนำร่องที่การดำเนินการเปิดเผย
ข้อมูลภาครัฐในส่วนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นซึ่งจะครอบคลุมการเปิดเผยงบประมาณ ดังนี้

- (๑) งบประมาณรายจ่ายตามข้อบัญญัติหรือเทศบัญญัติองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
- (๒) งบประมาณเงินอุดหนุนเฉพาะกิจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
- (๓) ข้อมูลเงินสะสมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

มีการดำเนินการ ดังนี้ เป้าหมาย	กิจกรรม	ผลการดำเนินงาน	ปัญหาอุปสรรค	ข้อเสนอแนะ
การสนับสนุนการสร้างรัฐบาล แบบเปิด (Open Government)	๑) การเปิดเผยข้อมูล งบประมาณรายจ่าย ตามข้อบัญญัติหรือ เทศบัญญัติองค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น	สำนักบริหารการคลัง ท้องถิ่นได้มีหนังสือแจ้ง องค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่นเปิดเผยข้อมูล งบประมาณรายจ่าย ประจำปีขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่นตาม เทศบัญญัติ/ข้อบัญญัติ และข้อมูลเงินสะสมของ องค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่น ในรูปแบบสกุล ไฟล์ word , excel ควบคู่กับสกุลไฟล์ pdf ทั้ง ๓ รูปแบบพร้อมกัน ในเว็บไซต์ขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น แล้ว	ร่างข้อบัญญัติดังกล่าว มีเนื้อหาจำนวนมาก หากจะต้องแปลงสกุล ไฟล์เป็นสกุลไฟล์ word , excel จะทำ ให้ข้อความตกหล่น คลาดเคลื่อนกับสกุล ไฟล์ pdf ได้ ดังนั้น ทำให้ไม่สามารถ ดำเนินการตาม วัตถุประสงค์ของ โครงการ/กิจกรรม แผนปฏิบัติการ ยกระดับค่าคะแนน ดัชนีการรับรู้การ ทุจริตดังกล่าวได้	ควรรายงานสภาพปัญหา เพื่อนำไปทบทวนกิจกรรม ที่สอดคล้องกับแผนปฏิบัติ การต่อไป
	๒) การเปิดเผย ข้อมูลงบประมาณ เงินอุดหนุนเฉพาะ กิจขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น	การเปิดเผยข้อมูล งบประมาณเงินอุดหนุน เฉพาะกิจขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น กองพัฒนาและส่งเสริม การบริหารงานท้องถิ่นยัง ไม่กำหนดรูปแบบแจ้ง องค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่นเปิดเผยข้อมูล ดังกล่าว	การเปิดเผยข้อมูล ดังกล่าวในสกุลไฟล์ excel อาจมีบุคคลนำ ข้อมูลไปใช้ในทาง ทุจริตโดยการ เปลี่ยนแปลงตัวเลขได้ และหากหน่วยงานใด ต้องการใช้งานเป็น ไฟล์ excel สามารถ ขอสำเนาต้นฉบับจาก กรมส่งเสริมการ ปกครองท้องถิ่นได้	เห็นควรแจ้งสภาพปัญหา เพื่อทบทวน แผนปฏิบัติ การยกระดับค่าคะแนน ดัชนีการรับรู้การทุจริต ต่อไป
	๓) การเปิดเผย ข้อมูลเงินสะสมของ องค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่น			

ทั้งนี้ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จังหวัดกระบี่ เป็นจังหวัดนำร่องที่ได้ดำเนินการเปิดเผย
ข้อมูลข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ครบถ้วนทั้ง ๓ สกุลไฟล์ ได้แก่
สกุลไฟล์ word , excel ควบคู่กับสกุลไฟล์ pdf ผ่านเว็บไซต์กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น URL:
<https://sll.dla.go.th/public/publicordinance.do;jsessionid=38A163A0E84B814CB8EEDBC605F01698>

Quick Win เรื่องที่ ๒ การขับเคลื่อนเพื่ออำนวยความสะดวกแก่นักลงทุนและชาวต่างชาติ
ในการดำเนินกิจกรรมระดับศูนย์ขับเคลื่อนการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติ
ของสำนักงาน ป.ป.ท. ในการรับเรื่องร้องเรียนและดำเนินการใด ๆ เพื่อนำไปสู่การแก้ไข ปรับปรุง พัฒนา
ระบบการให้บริการภาครัฐนั้น ๆ ให้ทราบถึงปัญหาของระบบราชการนั้น ๆ และนำไปสู่การแก้ไขได้สำเร็จ

เป้าหมาย	กิจกรรม	ผลการดำเนินงาน/ ความก้าวหน้า	ปัญหาอุปสรรค	ข้อเสนอแนะ
การยกระดับศูนย์ ขับเคลื่อนการ บริการภาครัฐ สำหรับนักลงทุน และชาวต่างชาติ	๑) การรับเรื่อง ร้อง ร ะ ย ี น ตรวจสอบและ แก้ไขปัญหาความ เดือดร้อนให้แก่ น ก ล ง ทู น แ ล ะ ชาวต่างชาติ ที่ได้รับผลกระทบ จากการปฏิบัติ ห นั ำ ที่ ข อ ง เจ้าหน้าที่รัฐหรือ หน่วยงานของรัฐ	(๑.๑) กรณีการแจ้งเปลี่ยนแปลงบันทึก ฐานะแห่งครอบครัวของชาวไทย กรณีสมรสกับชาวต่างชาติ ดำเนิน การศึกษาขั้นตอน สาเหตุปัญหา และลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริง รวมทั้งสอบถามข้อมูลไปยัง หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ส ำ นั ก ง ำ น ที่ ดิ น จั ง หวั ด อุบลราชธานี กรมที่ดิน กรมการ ปกครองกระทรวงมหาดไทย และ กระทรวงการต่างประเทศ เพื่อ รวบรวมข้อมูลและดำเนินการ แก้ไข	หน่วยงานภาครัฐให้ข้อมูล ที่ไม่ตรงกัน และขาดการ บูรณาการร่วมกันระหว่าง หน่วยงานเพื่ออำนวยความสะดวก ในกรณี ดังกล่าว ตลอดจนขาดการ เชื่อมโยงข้อมูลกันระหว่าง หน่วยงาน ทำให้เกิดช่องว่าง และทำให้เกิดปัญหาความ เดือดร้อน	๑. ควรมีการเชื่อมโยงข้อมูล สถานะแห่งครอบครัว ทั้งใน และต่างประเทศ เพื่อให้ เจ้าหน้าที่สามารถตรวจสอบ ติดตามแบบปัจจุบัน (Real Time) ๒. ควรมีการจัดทำคู่มือประชาชน กรณีการแจ้งเปลี่ยนแปลงบันทึก ฐานะแห่งครอบครัวของชาวไทย กรณีสมรสกับชาวต่างชาติ ระหว่างหน่วยงานร่วมกัน
		(๑.๒) การตรวจลงตรา ณ ด้าน ตรวจคนเข้าเมือง (Visa on Arrival) โดยดำเนินการลงพื้นที่ ศึกษากระบวนการให้บริการตรวจ ตรา ณ ด้านตรวจคนเข้าเมือง (Visa on Arrival) บริเวณด้าน ตรวจลงตราสำนักงานตรวจคน เข้าเมืองท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ จังหวัดสมุทรปราการ เมื่อวันที่ ๒๗ ธ.ค. ๖๖	หน่วยงานภาครัฐขาดองค์ ความรู้เกี่ยวกับการสร้าง ความโปร่งใสในการ ปฏิบัติงานด้านการอำนวยความสะดวก และการนำ เทคโนโลยีมาประยุกต์ใช้ ในการให้บริการเพื่อลดความ เสี่ยงที่อาจเกิดการทุจริต	๑. จัดให้มีการพัฒนาศักยภาพ และองค์ความรู้ให้แก่เจ้าหน้าที่ผู้ ให้บริการแก่นักลงทุนและ ชาวต่างชาติ รวมทั้งจัดให้มี การศึกษา Case Study ของ หน่วยงานในประเทศและ ต่างประเทศเพื่อนำมาปรับปรุง บริการภาครัฐดังกล่าวต่อไป ๒. ประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำเทคโนโลยีเข้ามาประยุกต์ ใช้ในการให้บริการของหน่วยงาน ภาครัฐ กรณีการรับชำระ ค่าธรรมเนียม การให้บริการต่าง ๆ ข อ ง ภา ค ร ัฐ แ บ บ E-payment สำหรับนักลงทุนและ ชาวต่างชาติ

เป้าหมาย	กิจกรรม	ผลการดำเนินงาน/ความก้าวหน้า	ปัญหาอุปสรรค	ข้อเสนอแนะ
การยกระดับศูนย์ขับเคลื่อนการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติ	๒) การขับเคลื่อนการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุมัติอนุญาตของทางราชการแก่นักลงทุนและชาวต่างชาติ	- พัฒนาระบบการติดตามตรวจสอบการบริการภาครัฐเพื่อสร้างความโปร่งใส เป็นธรรม โดยดำเนินการปรับปรุง/พัฒนาแบบประเมินผลการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติ เพื่อเป็นช่องทางรับฟังปัญหาการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติ - พัฒนาระบบการจัดการเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองข้อมูลเบาะแส โดยเชื่อมโยงช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนกับระบบภายในสำนักงาน ป.ป.ท. เช่น ระบบ คอตช. และ PCMS ศร. และภาคเอกชนภายนอกสำนักงาน ป.ป.ท. ได้แก่ Traffy Fondue ตลอดจนการปรับปรุงระบบการทำงาน เพื่อให้สามารถตอบสนองต่อปัญหาได้อย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ - พัฒนาคุณภาพของเจ้าหน้าที่ของรัฐให้มีความเชี่ยวชาญและเป็นมืออาชีพ โดยดำเนินการเสริมสร้างแรงจูงใจและพัฒนาศักยภาพให้แก่เจ้าหน้าที่ภายในสำนักงาน ป.ป.ท. หน่วยงานภาครัฐ และเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ให้บริการนักลงทุนและชาวต่างชาติ โดยจัดทำข้อเสนอขอรับทุนฝึกอบรมแบบกลุ่มในประเทศ (Strategy-Based) และโครงการพัฒนาศักยภาพเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ท. ส่วนกลางและเขตพื้นที่ - พัฒนานวัตกรรมการจัดการและธรรมาภิบาลเพื่อขับเคลื่อนการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติ : Corporate Governance for Public Service Excellence สำนักงาน ป.ป.ท. โดย ศบช. ประสานความร่วมมือกับหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชนและสถาบันการศึกษาทั้งในระดับส่วนกลางและพื้นที่ ในการพัฒนาองค์ความรู้และสร้างกลไกการขับเคลื่อนแบบ (OSS) ที่เกิดจากการมีส่วนร่วมปฏิบัติ (Collective Action) เพื่อยกระดับการอำนวยความสะดวกและขับเคลื่อนการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติในพื้นที่เป้าหมาย	-	-

จึงเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

ความเห็นที่ประชุม

นางสาวปัทมา ประสิทธิ์วงษ์ นักวิเทศสัมพันธ์ชำนาญการพิเศษ สำนักงาน ป.ป.ท. อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ ขอเรียนที่ประชุมเพิ่มเติม รายละเอียดเอกสารที่ทุกหน่วยได้รายงานผลการดำเนินงาน ความคืบหน้าในไตรมาสแรก ฝ่ายเลขานุการได้รวบรวมเป็นฐานข้อมูลไว้แล้ว ตั้งแต่วันที่ ๕๖ - ๙๔

นายประยงค์...

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ ขอขอบคุณ และขอให้แต่ละหน่วยงานตรวจสอบตามที่ท่านได้รายงานมาว่ามีความครบถ้วนหรือไม่ และขอสอบถามทางฝ่ายเลขานุการ Qucik win ที่ ๑ การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ ของกรุงเทพมหานคร และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ขณะนี้มีการเปิดเผยแล้วใช่หรือไม่ โดยเปิดเผยผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน สามารถเชื่อมโยงข้อมูลกับ สพร. ได้หรือไม่

นางสาวปัทมา ประสิทธิ์วิรัช นักวิเทศสัมพันธ์ชำนาญการพิเศษ สำนักงาน ป.ป.ท. อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ ได้หารือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น หากสามารถเปิดเผยเป็นรูปแบบเดียวกันได้ทั้งประเทศ จะประสาน สพร. เพื่อเชื่อมโยงข้อมูลไปยัง data.go.th โดยทางสำนักงาน ป.ป.ท. ได้แจ้งขอกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เพื่อเปิดเผยข้อมูลดังกล่าว ซึ่งเดิมกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นมีความกังวลว่ากลัวมีการนำข้อมูลไปใช้ในทางที่ผิด แต่ฝ่ายเลขานุการ ให้ข้อมูลยืนยันว่าถ้าหากเปิดเผยในรูปแบบไฟล์ PDF ควบคู่กับ Machine readable ไฟล์อื่น ๆ ก็เป็นหลักฐานแล้วว่าเราเปิดเผยอย่างสาธารณะไปแล้ว ข้อมูลนอกเหนือจากนี้คือการบิดเบือน

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ ขอให้เปิดเผยข้อมูลที่เป็นช่องทางหลักของ สพร. จะทำให้คนที่เข้าถึงข้อมูลได้กว้างยิ่งขึ้น อยู่ที่ สพร. จะสามารถเริ่มต้นในส่วนนี้ไปก่อนได้หรือไม่ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นอาสาที่จะเปิดเผยเป็นหน่วยแรก ๆ พร้อมทั้งจะเปิดเผยข้อมูลสามารถเข้าเว็บไซต์กลางของ สพร. ได้เลยหรือไม่ น่าจะเป็นสิ่งที่ดี ถ้าทำได้น่าจะเป็นผลดี แต่ไม่ทราบว่าจะประชุมเห็นด้วยหรือไม่

นางไอรดา เหลืองวิไล รองผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล อนุกรรมการ ขออนุญาตตอบประเด็นที่ได้หารือกันเมื่อสักครู่นี้ทาง สพร. มีเว็บไซต์ platform กลางเพื่อเปิดเผยข้อมูลภาครัฐโดยเฉพาะ ที่ data.go.th ทั้งนี้ในการเปิดเผยข้อมูล พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารและตามหลักของ Open Data และตามมาตรฐานสากล ต้องเปิดในรูปแบบ Machine readable ซึ่งทำได้ ๒ กรณีคือข้อมูลจะเปิดที่เว็บไซต์ของหน่วยงานแต่เชื่อมมาที่ data.go.th หรือจะเปิดเผยผ่านตัว data.go.th ก็สามารทำได้ ส่วนประเด็นที่หลายหน่วยงานมีความกังวลว่าหากเปิดเผยไปแล้วมีการนำข้อมูลไปดัดแปลง เกิดความเสียหายอย่างไรก็แล้วแต่ ต้องเรียนว่าแม้เปิดข้อมูลที่ไหนก็มีโอกาสที่คนจะไปเปลี่ยนแปลงดัดแปลงอยู่แล้ว แต่ประเด็นสำคัญ คือ ถ้าเราเปิดเผยผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงานหรือที่ data.go.th จะประกาศให้คนรู้ว่าข้อมูลต้นฉบับอยู่ที่ไหน ดังนั้น การเอาข้อมูลไปเปลี่ยนแปลง ก็สามารถที่จะเข้ามาตรวจสอบได้ว่า ข้อมูลต้นฉบับแท้จริงเป็นอย่างไร โดยไม่ต้องขออนุญาตด้วยซ้ำเนื่องจากข้อมูลเป็นการเปิดเผยอยู่แล้ว ตรวจสอบได้ ฉะนั้นจึงไม่ต้องกังวลเพราะสิ่งสำคัญเรามี source แหล่งที่มาของข้อมูลที่ต้องการ ตรวจสอบได้ว่าข้อมูลต้นฉบับเป็นอย่างไร

มติที่ประชุม รับทราบ

๓.๕ ข้อเสนอแนะเร่งด่วนต่อรัฐบาลในการปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ด้วยคณะอนุกรรมการศึกษาตรวจสอบเรื่องการทุจริต ประพฤติมิชอบและเสริมสร้างธรรมาภิบาล วุฒิสภา มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ สว (กมธ ๒) ๐๐๑๐/๔๗๔๘ ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มาถึงสำนักงาน ป.ป.ท. เพื่อแจ้งข้อเสนอแนะเร่งด่วนต่อรัฐบาลในการปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ใน ๑๑ ประเด็น ดังนี้

๑) ผลักดันการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติด้านการปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบอย่างต่อเนื่อง

๒) บรรจุ...

๒) บรรจุประเด็นการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบไว้ในแผนการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๓

๓) เร่งรัดการตรากฎหมายปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ เช่น พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ, พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาต และการให้บริการแก่ประชาชน, พ.ร.บ. มาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เป็นต้น

๔) ปรับปรุงแก้ไขกฎหมายว่าด้วยการรับสินบนเจ้าหน้าที่ของรัฐและรางวัลจากการแจ้งเบาะแส

๕) เร่งรัดการประกาศและนํานโยบายต่อต้านการติดสินบนไปสู่ภาคปฏิบัติ

๖) ต้องลงโทษสถานหนักแก่เจ้าพนักงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เรียกรับหรือยอมจะรับสินบน

๗) นำเทคโนโลยีมาใช้เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่รัฐใน ๓ ประเด็น คือ (๑) การควบคุมระยะเวลาการให้บริการตามที่หน่วยงานรัฐได้กำหนดในแต่ละกิจกรรม (๒) การพิจารณาอนุมัติอนุญาตของหน่วยงานภาครัฐ (๓) การพิจารณาคำขอและอนุมัติงบประมาณทุกขั้นตอนผ่านทางออนไลน์

๘) บูรณาการการดำเนินการ “ปราบคู่ป้อง” โดยการสื่อสารผ่าน Big case (ผลักดันให้มีการปราบปรามการทุจริตที่รวดเร็ว เด็ดขาด และลงโทษสถานหนัก)

๙) ปลุกฝังและหล่อหลอมวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริตในกลุ่มเด็กและเยาวชนทุกช่วงวัย ทุกระดับ

๑๐) ส่งเสริมการนำเรื่องการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เป็นส่วนหนึ่งของการดำเนินงานผลักดัน Soft power

๑๑) ประชาสัมพันธ์ สื่อสารและสร้างการรับรู้เรื่องการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างเป็นรูปธรรม

ฝ่ายเลขานุการขอเรียนต่อที่ประชุมว่า

ประเด็นที่ ๑ รัฐบาลโดยนายกรัฐมนตรีให้ความสำคัญต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างต่อเนื่อง ดังเห็นได้จากการที่องค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย) ได้จัดงาน “วันต่อต้านคอร์รัปชัน” ในวันพุธที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๖ ณ สถานีกลางกรุงเทพอภิวัฒน์ (บางซื่อ) โดยมีนายกรัฐมนตรีเป็นประธานในงาน เพื่อแสดงถึงจุดยืนในการแก้ปัญหาคอร์รัปชันของรัฐบาล/สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล (ประเทศไทย) ประจำปี ๒๕๖๖ ในวันศุกร์ที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ เวลา ๐๘.๐๐ - ๑๑.๓๐ น. ณ ฮอลล์ ๔ อาคารศูนย์การประชุม อิมแพ็ค ฟอรั่ม เมืองทองธานี จังหวัดนนทบุรี มีรองนายกรัฐมนตรี นายภูมิธรรม เวชยชัย รองนายกรัฐมนตรี เป็นประธานในงานดังกล่าว จากการที่ผู้นำรัฐบาลเห็นถึงความสำคัญและเข้าร่วมงานดังกล่าว นั้น ถือว่ารัฐบาลให้ความสำคัญต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างต่อเนื่อง

ประเด็นที่ ๒ ได้มีบรรจุไว้ในแผนการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๓ หมายความว่า ๑๓ ไทยมีภาครัฐที่ทันสมัย มีประสิทธิภาพ และตอบโจทย์ประชาชน เป้าหมายการบริการภาครัฐมีคุณภาพ เข้าถึงได้

ประเด็นที่ ๓ ๕ ๗ ๘ ๙ ๑๐ ๑๑ บรรจุอยู่ในแผนปฏิบัติการระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตฯ แล้ว

ประเด็นที่ ๔ เนื่องจากหน่วยงานราชการต่าง ๆ มีบริบทการทำงานที่ต่างกัน การใช้กฎหมายกลางในเรื่องหลักเกณฑ์การจ่ายเงินสินบนและรางวัลจึงต้องมีการศึกษาให้รอบคอบก่อนนำไปใช้กับหน่วยงานอื่น

ประเด็นที่...

ประเด็นที่ ๖ หน่วยงานภาครัฐได้มีบทลงโทษทางวินัยเพื่อใช้บังคับแก่ข้าราชการและเจ้าหน้าที่ในสังกัดอยู่แล้ว

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบ

จึงเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

ความเห็นที่ประชุม

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ ขอให้ตรวจสอบประเด็นที่คณะอนุกรรมการศึกษาตรวจสอบเรื่องการทุจริต ประพฤติมิชอบและเสริมสร้างธรรมาภิบาล วุฒิสภา ว่าได้เสนอโดยตรงไปที่กรม. แล้วหรือไม่ อย่างน้อยหากเสนอเข้า กรม. มาเรียบร้อยแล้วจะได้ตรวจสอบว่าสิ่งไหน ประเด็นใดที่ตรงกับคณะอนุกรรมการ CPI ได้เสนอไว้ในแผนปฏิบัติการ ซึ่งจะได้ดำเนินการต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

การประสานข้อมูลสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD)

ตามที่นายพรหมเมศร์ เบ็ญจรงค์กิจ ผู้อำนวยการแนวร่วมต่อต้านคอร์รัปชันของภาคเอกชนไทย ผู้แทนกรรมการผู้อำนวยการสถาบันบริษัทไทย อนุกรรมการ มีประเด็นแลกเปลี่ยนในการประชุมคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ ในวันพฤหัสบดีที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ เรื่อง ปัญหาการโดนเรียกรับสินบนที่ไม่มีผู้ร้องเรียน ทำให้หน่วยงานด้านการปราบปรามการทุจริตไม่สามารถดำเนินการได้ พร้อมทั้งแจ้งว่า CAC มีสมาชิกประมาณพันกว่ารายมีข้อมูลความเสี่ยงการทุจริตที่ได้รับรวบรวมจากนักธุรกิจ นักลงทุนขนาดใหญ่ เป็นรายภาคธุรกิจพร้อมทั้งยินดีที่จะให้เข้าร่วมประชุมหรือให้ข้อมูลแก่หน่วยงานภาครัฐ เพื่อนำข้อเสนอแนะจากนักลงทุนไปเป็นข้อมูลเพื่อจัดทำมาตรการหรือแนวทางในการแก้ไขปัญหการทุจริต ฝ่ายเลขานุการฯ จึงได้ประสานไปยังศูนย์ขับเคลื่อนการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติ (ศบข.) ของสำนักงาน ป.ป.ท. เพื่อเข้าหารือกับ IOD และ CAC

เมื่อวันศุกร์ที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๗ ณ สมาคมส่งเสริมกรรมการบริษัทไทย สถาบันวิทยาการตลาดทุน (วตท.) ถนนวิภาวดีรังสิต เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ สำนักงาน ป.ป.ท. ได้เข้าหารือกับ IOD และ CAC ปรากฏมีข้อมูลความเสี่ยงการทุจริตที่ได้รับการรวบรวมจากนักธุรกิจ นักลงทุนขนาดใหญ่ เป็นรายภาคธุรกิจ (ค.ศ. ๒๐๒๐ - ๒๐๒๑) พบว่าขั้นตอนการขอใบอนุญาตก่อสร้าง/ดัดแปลง/รื้อถอนอาคาร ขั้นตอนการขอใบอนุญาตทำงานในประเทศสำหรับชาวต่างชาติ ขั้นตอนการขอใบอนุญาตกิจการ/ขยายโรงงาน ขั้นตอนการนำเข้าสินค้า และขั้นตอนการยื่นภาษี เป็นความเสี่ยงการทุจริตที่ภาคเอกชนที่เป็นสมาชิก CAC พบมากที่สุดตามลำดับ แบ่งเป็น ๑. การจ่ายเพื่อซื้อความผิดในการขอใบอนุญาต การปฏิบัติตามกฎหมาย และการยื่น/ชำระ/ขอคืนภาษี ๒. การจ่ายเพื่อซื้อความสะดวกในการขอใบอนุญาต การจดทะเบียน การติดต่อประสานงาน การทำธุรกรรมเกี่ยวกับที่ดิน การปฏิบัติตามกฎหมาย การขายสินค้า การยื่น/ชำระ/ขอคืนภาษี การส่งมอบ/ตรวจรับงาน การออกผลิตภัณฑ์ใหม่ และพิธีการศุลกากร ๓. การจ่ายเพื่อซื้อความผิดและความสะดวก และ ๔. การจ่ายเพื่อซื้องานหรือโอกาสทางธุรกิจ ได้แก่ การประมูลงาน และการให้เงินบริจาคมหรือสนับสนุน เป็นต้น

ข้อเสนอ...

ข้อเสนอความร่วมมือระหว่างสำนักงาน ป.ป.ท. สถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD) และ
แนวร่วมต่อต้านคอร์รัปชันของภาคเอกชนไทย (CAC)

(๑) การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เพื่อให้เครือข่ายภาคเอกชนได้รับรู้สิ่งที่ภาครัฐดำเนินการ
โดย IOD และ CAC ยินดีเผยแพร่ข้อมูลให้เครือข่ายสมาชิกได้รับทราบ โดยขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงาน
ป.ป.ท. สรุปเนื้อหาหรือจัดทำข้อมูลในรูปแบบ Infographic ที่น่าสนใจ เพื่อต่อการสร้างการรับรู้ ในการนี้
ศบช. ได้เผยแพร่ข้อมูล “๑๐ แผนยุทธศาสตร์ คดีการทุจริตในภาครัฐ และมาตรการป้องกันทุจริต” และ
“คู่มือบริการภาครัฐสำหรับภาคเอกชน นักลงทุน และชาวต่างชาติ” เพื่อให้ CAC ดำเนินการเผยแพร่ต่อไป

(๒) การประเมินผลการรับรู้ต่อสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทย เพื่อให้สำนักงาน ป.ป.ท.
นำข้อมูลหรือข้อเสนอแนะที่ได้รับจากสมาชิกหรือเครือข่ายภาคเอกชน ไปพัฒนานโยบายหรือมาตรการเพื่อ
ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย โดย CAC จะดำเนินการเผยแพร่ข้อมูลความเสี่ยง
การทุจริตที่ได้รับรวบรวมจากนักธุรกิจสู่สาธารณะ ตลอดจนผู้ที่สนใจหรือหน่วยงานของรัฐนำข้อเสนอแนะหรือ
ข้อมูลดังกล่าวไปปรับปรุงหรือแก้ไขปัญหาการทุจริตต่อไป

(๓) การจัดให้มีเวทีความร่วมมือระหว่างสำนักงาน ป.ป.ท. สถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD)
และแนวร่วมต่อต้านคอร์รัปชันของภาคเอกชนไทย (CAC) เพื่อพัฒนาศักยภาพการป้องกันและแก้ไขปัญหา
การทุจริตของหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชน ทั้งในระดับผู้บริหารองค์กรและเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน
โดย ศบช. กำหนดจัดโครงการส่งเสริมธรรมาภิบาลและการมีส่วนร่วมของภาคธุรกิจเอกชนและนักลงทุน
ในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในวันพุธที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗

(๔) การจัดตั้งศูนย์อำนวยความสะดวกสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติ เพื่อยกระดับ
ความร่วมมือระหว่างหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชนในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตร่วมกัน และเป็น
ศูนย์กลางข้อมูลการบริการภาครัฐ การอำนวยความสะดวก และให้เป็นธรรมแก่ผู้ประกอบการ นักลงทุน
และภาคเอกชนทั้งชาวไทยและชาวต่างประเทศในการติดต่อกับหน่วยงานของรัฐ ตลอดจนการประสานงานกับ
หน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชนเพื่อแก้ไขปัญหาการทุจริตและปัญหาความเดือดร้อนที่เกิดจากการปฏิบัติของ
หน่วยงานหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดย CAC จะรับไปประสานและหารือกับ JFCCT เพื่อดำเนินการร่วมกับ
สำนักงาน ป.ป.ท. ต่อไป

ข้อสังเกตต่อแผนปฏิบัติการระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๗

แผนงานเรื่องที่ ๑ การป้องกันการติดสินบน แนวทางการพัฒนา : ส่งเสริมความร่วมมือ
ระหว่างภาครัฐและเอกชนเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขัน มาตรการที่ ๒.๓ ส่งเสริมให้บริษัทเอกชนเข้าร่วม
โครงการแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทยในการต่อต้านการทุจริต (Thailand's Private Sector Collective
Action Coalition Against Corruption (CAC) โดยมีเป้าหมายเพื่อส่งเสริมและสร้างแรงจูงใจในการมีส่วนร่วม
ของภาคเอกชนเข้าร่วมโครงการ : Thailand's Private Sector Collective Action Coalition Against
Corruption (CAC) เพิ่มขึ้น และมอบหมายกระทรวงพาณิชย์เป็นผู้รับผิดชอบ

ผู้แทน CAC ได้ให้ข้อสังเกตว่าการระบุแบบเฉพาะเจาะจงให้บริษัทเอกชนเข้าร่วม “โครงการ
แนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทยในการต่อต้านการทุจริต (Thailand's Private Sector Collective Action
Coalition Against Corruption (CAC)” จะเป็นการเลือกปฏิบัติหรือประโยชน์ขัดกันให้กับหน่วยงานหรือ
องค์กรใดหรือไม่ จากข้อสังเกตดังกล่าวฝ่ายเลขานุการฯ จึงขอหารือต่อที่ประชุมในประเด็นการแก้ไข
ชื่อมาตรการ ๒.๓ และเป้าหมายในมาตรการดังกล่าว เพื่อให้ครอบคลุมมาตรฐานหรือผลการรับรองด้าน
บรรษัทภิบาลและการต่อต้านการทุจริตอื่น ๆ ที่ไม่เป็นการเฉพาะเจาะจงหน่วยงานหรือองค์กรใดองค์กรหนึ่ง

เพื่อให้เกิดการแข่งขันที่เป็นธรรมและมีทางเลือกที่หลากหลายให้แก่ภาคเอกชน อันจะเป็นการยกระดับมาตรฐานในการจัดการด้านธรรมาภิบาลและการต่อต้านการทุจริตให้แก่ภาคเอกชนที่เป็นผู้ยื่นข้อเสนอหรือคู่สัญญากับหน่วยงานของรัฐและทำให้การจัดซื้อจัดจ้างของทางราชการ มีความโปร่งใส ลดปัญหาการทุจริตและเป็นที่เชื่อถือแก่ภาคเอกชนและประชาชนมากขึ้น

เดิม	แก้ไขเป็น
มาตรการ ๒.๓ ส่งเสริมให้บริษัทเอกชนเข้าร่วมโครงการแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทยในการต่อต้านการทุจริต (Thailand's Private Sector Collective Action Coalition Against Corruption (CAC))	มาตรการ ๒.๓ ส่งเสริมให้ภาคเอกชนเข้ามามีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริต
เป้าหมาย เพื่อส่งเสริมและสร้างแรงจูงใจในการมีส่วนร่วมของภาคเอกชน เข้าร่วมโครงการ : Thailand's Private Sector Collective Action Coalition Against Corruption (CAC) เพิ่มขึ้น	เป้าหมาย เพื่อส่งเสริมและสร้างแรงจูงใจในการมีส่วนร่วมของภาคเอกชน มุ่งสู่การยกระดับมาตรฐานการจัดการด้านธรรมาภิบาลและการต่อต้านการทุจริต
หน่วยงานที่รับผิดชอบ -กระทรวงอุตสาหกรรม -กระทรวงพาณิชย์ -สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน	หน่วยงานที่รับผิดชอบ -กระทรวงอุตสาหกรรม -กระทรวงพาณิชย์ -สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน -ภาคเอกชน

จึงเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา เพื่อขอความเห็นที่ประชุมให้ความเห็นชอบในการขอแก้ไขมาตรการที่ ๒.๓ จากเดิม เป็นแก้ไขใหม่รายละเอียดปรากฏในตารางข้างต้น ที่ได้นำเสนอไว้แล้ว ทั้งนี้เพื่อให้การดำเนินงานมีข้อคิดเห็นที่เป็นเชิงบวกมากยิ่งขึ้น ไม่มีการเลือกปฏิบัติ จึงขอให้ที่ประชุมให้ความเห็นชอบ

ความเห็นที่ประชุม

นายพรหมเมศร์ เบ็ญจรงค์กิจ ผู้อำนวยการแนวร่วมต่อต้านคอร์รัปชันของภาคเอกชนไทย ผู้แทน กรรมการผู้อำนวยการสถาบันกรรมการบริษัทไทย อนุกรรมการ จากเมื่อสักครู่นี้ทางทีมเลขานุการ ได้นำเรียนคณะอนุกรรมการ ต้องเรียนว่าจากการที่ได้หารือกับทางสำนักงาน ป.ป.ท. มีสิ่งหนึ่งที่รู้สึกว่าเป็นในมาตรการเดิมไม่มีแผนอะไรรองรับ มีแค่ชื่อหัวข้อและหน่วยงานรับผิดชอบ กระทรวงอุตสาหกรรม กระทรวงพาณิชย์ สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน ส่วนเป้าหมายยังไม่ได้เกิดขึ้น จึงได้มีการหารือเกิดขึ้น ประเด็นการส่งเสริมให้ภาคเอกชนเข้าร่วม CAC เพียงอย่างเดียวอาจทำให้ภาคเอกชนบางแห่งไม่มีความเข้าใจว่าทำไมถึงต้องเข้าร่วม CAC โดย CAC มีความพยายามที่จะสนับสนุนให้เกิดการรวมกันของภาคเอกชนให้เป็นกลุ่มก้อน และเป็นแนวร่วมในการต่อต้านคอร์รัปชัน รวมถึงอีกหน้าที่หนึ่งคือให้ภาคเอกชนมีการสร้างมาตรการควบคุมภายใน ในการต่อต้านคอร์รัปชันที่มีความเหมาะสม ตาม พ.ร.บ. ป.ป.ช. มาตรา ๑๗๖ อันนี้คือสิ่งที่สำคัญ เป็นหมุดหมายและเป็นประเด็นให้หารือกับหน่วยงานต่างประเทศโดยเฉพาะ OECD ที่จะเข้ามาภายใน

เดือนกุมภาพันธ์นี้ จะมีการพูดถึงมาตรา ๑๗๖ ซึ่งเป็นหมุดหมายแรกในการป้องกันคอร์รัปชันจากภาคเอกชน จะทำอย่างไรให้ภาคเอกชนเข้ามา พัฒนาระบบต่อต้านคอร์รัปชันที่เกิดขึ้น ดังนั้น จึงขอเสนอหน่วยงานที่ ร่วมกันพัฒนาระบบดังกล่าว หน่วยงานที่ ๑ คือ CAC โดยมีการทำเรื่องนี้ให้กับภาคเอกชนในตลาดหลักทรัพย์ หน่วยงานที่ ๒ เป็นการรับรอง ISO ๓๗๐๐๑ ให้เกิดขึ้นมาโดยการดำเนินเรื่องนี้มีค่าใช้จ่ายต้นทุนสูง อย่างไรก็ตาม หากบริษัทในประเทศไทยและหน่วยงานภาครัฐดำเนินการได้ดี หน่วยงานที่ ๓ คือการประเมิน ITA ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. มีการพัฒนาขึ้นมาในปีที่ผ่านมา มีความสอดคล้องมาตรา ๑๗๖ ทำให้เกิดระบบควบคุมภายในเหมาะสม จึงเป็นที่มาว่าควรนำเสนอใหม่ เป็นส่งเสริมให้ภาคเอกชนเข้ามามีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริต ส่วนการจะ เข้าร่วมเป็น CAC หรือประเมิน ISO ๓๗๐๐๑ รวมทั้ง ITA ควรจะเป็นแผนงาน สนับสนุนให้ภาคเอกชนเข้าไปมี ส่วนร่วมกับหน่วยงานอื่น ๆ ซึ่งมีเป้าหมายเพื่อส่งเสริมและสร้างแรงจูงใจในการมีส่วนร่วมของภาคเอกชน มุ่งสู่ การยกระดับมาตรฐานการจัดการด้านธรรมาภิบาลและการต่อต้านการทุจริต ภาครัฐไม่ควรใช้งบประมาณของ ภาครัฐแต่ควรให้ภาคเอกชนมีส่วนร่วมในเรื่องดังกล่าว เพราะการเกิดคอร์รัปชัน การให้สินบนเกิดขึ้นทั้งสอง ฝ่าย ในส่วนของภาครัฐและเอกชนต้องรับผิดชอบร่วมกัน ค่าใช้จ่ายในการพัฒนาระบบก่อตั้งสามารถให้ ภาคเอกชน subsidize เงินอุดหนุนได้ในระดับหนึ่ง ภาครัฐควรสร้าง Incentive แรงจูงใจถ้าเขามีระบบควบคุม ภายในที่เหมาะสมตามมาตรฐานที่เพียงพอ เช่น มีคะแนนเพิ่มเติม มาตรการด้านภาษี ลดภาษีให้เอกชนได้หรือไม่ ส่วนในเรื่องของหลักเกณฑ์ต่าง ๆ หน่วยงานภาครัฐควรส่งเสริมคู่ค้า คู่สัญญาของทั้งประเทศ ควรจะมีมาตรการ ต่อต้านคอร์รัปชัน (ต้องมีมาตรการตาม พ.ร.บ. ป.ป.ช. กำหนด) นี่คือตัวอย่าง หากจะทำให้เกิด Impact ภาครัฐ ต้องประกาศทั่วประเทศ คู่ค้า คู่สัญญาของรัฐจะต้องมีมาตรการต่อต้านคอร์รัปชัน คิดว่าการสร้าง สภาพแวดล้อมใหม่จะส่งผลดีต่อทั้ง ๒ ฝ่าย จึงเป็นที่มาของข้อเสนอในเรื่องนี้ เป้าหมายควรเป็นเอกชนใน ภาพรวม ส่วนหน่วยงานรับผิดชอบควรเป็นหน่วยงานภาครัฐทั้งหมดที่มีส่วนเกี่ยวข้อง

รศ.ดร. คณิต วัฒนวิเชียร กรรมการบริหาร สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ผู้แทน ประธานสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย อนุกรรมการ จะขอ update ข้อมูลให้ทราบมีกระบวนการในเรื่อง ของมาตรการการผ่อนผันต่าง ๆ มาแล้วตั้งแต่อธิบดีกรมโรงงานทั้งสองคน รวมถึงท่านปลัดฯ ก็อยู่ในทีมผลักดัน ในเรื่องนี้ จึง update ข้อมูลให้ทราบเพราะข้อมูลที่มีอยู่ยังไม่เป็นปัจจุบันเท่าที่ควร

ดร. นพพล ชุกกลีน อนุกรรมการ ขอสนับสนุนความคิดของท่านพรหมเมศร์ฯ การสร้าง ความร่วมมือ การสร้างมาตรการทั้ง ๓ องค์กร กรอบความร่วมมือที่เกิดขึ้น ถ้าหากมีการสร้างความเข้าใจให้กับ ธุรกิจ SME ขนาดเล็ก ทำให้เอกชนเข้าใจว่าถ้าคุณใช้กลไกที่ถูกต้อง จะมีการช่วยสนับสนุนภาคเอกชนใดบ้าง เช่น โครงสร้างการเสียภาษีที่ถูกต้องจะทำให้เข้าถึงแหล่งทุน ถ้ามีการจ้างแรงงานที่ดีจะเข้าสู่มาตรฐาน อุตสาหกรรม การจ่ายค่าจ้างแรงงานตามกฎหมายก็สามารถทำให้องค์กรพัฒนาได้ จะได้ผลตอบแทนกลับไป ฉะนั้น ISO ๓๗๐๐๑ หรือกลไกปราบปรามคอร์รัปชันที่ถูกต้อง จะช่วยส่งเสริมอะไรได้บ้าง การประมวลภาครัฐ ขนาดใหญ่ต้องผ่านมาตรการ กลไกเหล่านี้หรือไม่ เช่น ต้องผ่าน ISO ๓๗๐๐๑ ถ้าคุณจะประมวลงานจากภาครัฐ ที่เป็นขนาดใหญ่ เป็นต้น และผลักดันลงมาให้ถึงขนาด SME ให้ได้ เครื่องมือที่มีทั้ง ๓ เครื่องมือที่มีอยู่ ถูกผลักดันโดยเอกชนล้วน ๆ ก็อาจจะไม่ได้เกิดการขยายในวงกว้างได้ ดังนั้น ภาครัฐควรมาสนับสนุนให้ได้จน สามารถเห็นผลเป็นรูปธรรมของประโยชน์ที่ได้รับ กับในเชิงมิติที่ว่า benefit ที่ควรจะได้จากการเข้าร่วม โครงการนี้ อันนี้คือขีดความสามารถในการพัฒนาประเทศที่ได้เรียนรู้ไป ยิ่งถ้าหาก OECD เข้ามาหาเราพูด ในเรื่องการพัฒนาขีดความสามารถในการพัฒนาของประเทศ ซึ่ง OECD เน้นเรื่องนี้มาก ฉะนั้นเรื่องของ ขีดความสามารถในการพัฒนาประเทศ จึงเป็น highlight ที่สำคัญในการสนับสนุน ถ้าเราทำข้อเสนอไปให้ ภาครัฐเห็น เช่น การยกเว้นภาษี ก็จะทำให้เห็นภาพที่ชัดเจนขึ้น

นายพรหมเมศร์...

นายพรหมเมศร์ เบ็ญจรงค์กิจ ผู้อำนวยการแนวร่วมต่อต้านคอร์รัปชันของภาคเอกชนไทย ผู้แทน กรรมการผู้อำนวยการสถาบันกรรมการบริษัทไทย อนุกรรมการ ขอเสริมท่านนพพลฯ โดยขอตัวอย่าง ให้ที่ประชุมได้รับทราบเบื้องต้น การยกเว้นภาษีจะเป็นเรื่องที่ดีมาก ๆ หากทุกกระทรวงทุกหน่วยงานร่วมมือกัน จะดีมากยิ่งขึ้น ขอยกตัวอย่างในปีที่ผ่านมา นางโสธรา เลิศอาภาจิตร รองปลัดกระทรวงพาณิชย์ ซึ่งท่านอยู่ใน ที่ประชุมด้วย ได้ให้แรงจูงใจในเชิงของสัญลักษณ์ภาพลักษณ์ให้กับบริษัทเอกชน คือ ใครที่เข้าร่วม CAC ผ่าน การรับรองจะมีตราสัญลักษณ์เป็นมาตรฐาน CAC ติดเข้าไปอยู่ในระบบ DBD สิ่งเหล่านี้ภาคเอกชนชอบมาก และเป็นสิ่งที่แต่ละหน่วยงานสามารถทำอะไรให้ภาคเอกชนได้ เป็นการสร้าง incentive ที่ไม่ใหญ่มาก แต่เป็น Impact หน่วยงานภาครัฐดำเนินการเบื้องต้นก็ทำให้ภาคเอกชนรู้สึกตื่นตัว ซึ่งต่อไปหากมีการสร้าง แรงจูงใจต่าง ๆ เพิ่มเติมก็พยายามทำกันต่อไป การแก้ไขในเรื่องนี้หากมีการช่วยเหลือ ร่วมมือกันจะทำให้ สำเร็จได้

นางโสธรา เลิศอาภาจิตร รองปลัดกระทรวงพาณิชย์ ผู้แทน ปลัดกระทรวงพาณิชย์ อนุกรรมการ เห็นด้วยกับที่ประชุม ในประเด็นนี้ต้องช่วยกันขับเคลื่อนโดยไม่ต้องใช้งบประมาณ คือการให้ แรงจูงใจให้กับภาคเอกชนใครทำดีก็ให้แรงจูงใจโดยการยกย่อง จากที่หารือกับคุณพรหมเมศร์ฯ เอกชนดำเนินการ ผ่านมาตรฐานที่กำหนดไว้ ก็ให้ขึ้นในระบบของกระทรวงพาณิชย์ เป็นฐานเชิงสัญลักษณ์แต่กว่าจะผ่านก็ไม่ใช่ง่าย เห็นด้วยกับการเปลี่ยนเป้าหมายเป็นภาคเอกชนทั้งหมดตามที่คุณพรหมเมศร์ฯ เสนอ ยังมีภาคเอกชนอื่น ๆ ที่เสนอมาตรฐาน ISO ก็เข้ามาจับเป็นมาตรฐานเหล่านี้ด้วย เริ่มมีภาคเอกชนหลายแห่งขอรับรองมาตรฐาน ISO เกี่ยวกับเรื่องทุจริตคอร์รัปชัน ซึ่งถ้าใครผ่านในจุดนี้ก็ต้องให้แรงจูงใจอีกเช่นกัน ในส่วนนี้เป็นการสร้างกำลังใจ ให้คนเป็นคนดี ซึ่งทางภาครัฐไม่ต้องใช้งบประมาณแต่อย่างใด

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ ถ้าที่ประชุมเห็นชอบตามนี้ ทั้งหมดจะต้องไป คุยกันในรายละเอียดในขั้นตอนการปฏิบัติซึ่งมีอยู่ในแผนอยู่แล้ว มีความกังวลในเรื่องหน่วยงานรับผิดชอบ หน่วยงานทุกส่วนราชการทั้งหมด ในแง่ของการจัดทำแผนหากไม่มีเจ้าภาพ คนที่รับผิดชอบในการบริหาร จัดการอาจจะมีปัญหา หรือเป้าหมายภาคเอกชนทั้งหมด ก็ต้องระบุให้เห็นชัดเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในทาง ปฏิบัติ

นายพรหมเมศร์ เบ็ญจรงค์กิจ ผู้อำนวยการแนวร่วมต่อต้านคอร์รัปชันของภาคเอกชนไทย ผู้แทน กรรมการผู้อำนวยการสถาบันกรรมการบริษัทไทย อนุกรรมการ ขอเสนอในกรณีที่ไม่มีเจ้าภาพหลัก เห็นควรให้สำนักงาน ป.ป.ท. เป็น host ผู้รับผิดชอบในเบื้องต้น แล้วค่อยขยายไป ป.ป.ช. หรือหน่วยงานอื่น ต่อไป การจะเชิญใครมาทั้งหมดคงต้องมีการคุยรายละเอียดอีกครั้งหนึ่ง เป็นการแปลงไปสู่การปฏิบัติจะบรรจุ อยู่ในแผนเลยก็ได้ หากแผนลักษณะนี้เกิดขึ้นมีการประชาสัมพันธ์ ตามที่ผมเรียนต่อภาครัฐ ต่อรัฐบาล มารวม เป็นแพ็คเกจใหญ่ ๆ ภาคเอกชนมีหน้าที่ไปสื่อสารกับนักลงทุนชาวต่างชาติและเอกชนในประเทศไทย จะทำให้ perception การรับรู้เปลี่ยนไป หากทำเรื่องการต่อต้านการคอร์รัปชัน การพัฒนาระบบที่ดีจะส่งผลกระทบ ระยะยาว เพราะนักลงทุนต่างชาติที่ได้มาหารือด้วยพบว่าปัญหาประการหนึ่งคือ บริษัทต่างชาติที่จะมาลงทุน การทำธุรกิจ SME ในเมืองไทย ข้อคำถามคือประเทศไทยมีนโยบายต่อต้านคอร์รัปชันหรือไม่ แม้มีมาตรการ ในการลดภาษีแต่บริษัทแม่ของผู้ประกอบการเขาบังคับไว้ให้มีเรื่องนี้ หากไม่มี SME ก็ไม่สามารถก่อตั้งได้ เขาก็ย้ายฐานผลิตไปยังประเทศอื่นที่มีการส่งเสริมเรื่องดังกล่าวที่ชัดเจน คือต้องย้ายประเทศไปที่อื่นเท่านั้นเอง นี่คือตัวอย่างง่าย ๆ ที่ต่างชาติเข้ามาหารือกับทีมงาน จะมีปัญหาในเรื่องนี้ซึ่งจะแก้อย่างไร จึงควรเริ่มแต่ การส่งเสริมในลักษณะนี้ให้เกิดผล Impact ในเรื่องนี้ และจะช่วยเอกชนได้อย่างไรบ้าง อาจเป็นสิ่งที่เริ่มต้น จึงขอเสนอ ทีมงานสำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นเจ้าภาพในเรื่องนี้

นายประยงค์...

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ เห็นควรให้มีการปรับแผนปฏิบัติการฯ ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) ก่อนเสนอที่เข้า ครม. ตามที่ประชุมเสนอมอบให้สำนักงาน ป.ป.ท. ในฐานะที่ดูแลศูนย์ขับเคลื่อนบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติ (ศบช.) เป็นผู้ประสานดำเนินงานในเรื่องนี้ ในส่วนภาคเอกชนให้ระบุให้ชัดเจนตามคุณพรหมเมศร์ฯ เสนอ ให้ระบุชื่อเนื่องจากที่เสนอมากว้างเกินไป ในเบื้องต้น CAC IOD และทางคุณวิเบศร์ฯ รับไปในเบื้องต้นก่อนที่จะเชิญทุกท่านเข้ามามีความเห็นหรือ มอบสำนักงาน ป.ป.ท. เป็นผู้ประสาน หากปรับแผนฯ เรียบร้อยแล้วให้นำเสนอ ครม. ต่อไป

นางสาวปัทมา ประสิทธิ์วิงษ์ นักวิเทศสัมพันธ์ชำนาญการพิเศษ สำนักงาน ป.ป.ท. อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ ตามที่คุณวิเบศร์ฯ ส่งข้อความมาในช่องทาง Chat มีข้อมูลเพิ่มเติมสำหรับผู้ที่ต้องการทราบทั้งในเรื่องของ Success Story ของ CAC ของไทย ในส่วนของ SME incentive และที่เกี่ยวข้องกับ OECD เพื่อเป็นเครื่องมือ ที่จะทำให้ประสบความสำเร็จในการเพิ่มความโปร่งใส ในการค้าการลงทุนและเป็นการป้องกันการทุจริตในกลุ่มของนักธุรกิจ ทางคุณวิเบศร์ฯ ได้กรุณาโพสต์ลิงค์ไว้ในคอมเมนต์เพื่อท่านใดมีความสนใจสามารถเข้าไปอ่านติดตามได้

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ ในส่วนที่วาระพิจารณาที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่เสนอและปรับแก้ตามที่คุณนายพรหมเมศร์ฯ เสนอ

มติที่ประชุม เห็นด้วยตามข้อเสนอของที่ประชุมและประธานที่ตามที่ประธานอนุกรรมการเสนอเพิ่มเติม

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

นางสาวเบญจมา ทับทอง เลขานุการกรมสารนิเทศ ผู้แทน ปลัดกระทรวงการต่างประเทศ อนุกรรมการ ได้แจ้งต่อที่ประชุมเพื่อสอบถามฝ่ายเลขานุการฯ เกี่ยวกับระยะเวลาที่ใช้ในการจัดทำรายงานการประชุมในครั้งนี้ เนื่องจากมีข้อกังวลเกี่ยวกับการรับรองรายงานการประชุมซึ่งอาจจะใช้เวลา ส่งผลให้การนำเสนอเรื่องเร่งด่วนต่อ ครม. ล่าช้าออกไป

นางสาวปัทมา ประสิทธิ์วิงษ์ นักวิเทศสัมพันธ์ชำนาญการพิเศษ สำนักงาน ป.ป.ท. อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ จึงแจ้งต่อที่ประชุมเพื่อขอมติที่ประชุมในการรับรองรายงานการประชุมในส่วนของวาระเพื่อทราบและวาระเพื่อพิจารณา ณ วันนี้ โดยไม่รอรายงานการประชุม หลังจากนั้นฝ่ายเลขานุการจะดำเนินการแจ้งเวียนรายงานการประชุมให้คณะอนุกรรมการทุกท่านทราบ ทั้งนี้ เนื่องจากฝ่ายเลขานุการสามารถนำมติที่ประชุม ณ วันนี้ ไปใช้ในการนำเสนอเรื่องเกี่ยวกับผลคะแนน CPI ต่อ ครม. ซึ่งเป็นงานสำคัญเร่งด่วนได้อย่างโดยเร็ว

ความเห็นที่ประชุม

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ แจ้งต่อที่ประชุม ในเบื้องต้นการรับรองรายงานการประชุมจะเป็นไปตามกรอบที่ได้มีการพิจารณาในวันนี้ เพื่อให้ฝ่ายเลขานุการนำมติที่ประชุมไปดำเนินการเสนอเรื่องต่อ ครม. ซึ่งเป็นงานสำคัญเร่งด่วนได้อย่างโดยเร็ว กรณีพบข้อผิดพลาดประการใด ขอให้ที่ประชุมได้ทักท้วงก่อนที่จะมีการประชุมคณะอนุกรรมการในครั้งถัดไปหรืออย่างช้าที่สุดในการประชุมครั้งถัดไป จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมโดยไม่รอรายงานการประชุม

นางสาวเบญจภา ทับทอง เลขานุการกรมสารนิเทศ ผู้แทน ปลัดกระทรวงการต่างประเทศ
อนุกรรมการ และ รศ.ดร.คณิต วัฒนวิเชียร กรรมการบริหาร สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ผู้แทน
ประธานสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย อนุกรรมการ แจ้งรับรองรายงานการประชุม

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ แจ้งต่อที่ประชุม หากไม่มีท่านใดเสนอ
ความเห็นอื่นต่อการรับรองรายงานการประชุมในวันนี้ ถือว่าทุกท่านให้การรับรองรายงานการประชุม และหาก
ไม่มีท่านใดเสนอความเห็นในเรื่องอื่น ๆ เพิ่มเติม ขอขอบคุณผู้เข้าร่วมการประชุมทุกท่าน และขอปิดการประชุม

มติที่ประชุม เห็นชอบรับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ในวันที่ โดยไม่รอ
รายงานการประชุม

ปิดประชุมเวลา ๑๖.๐๐ น.

ฝ่ายเลขานุการคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีรับรู้การทุจริต
สำนักงาน ป.ป.ท.
กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗



(นางกิริยา พิชยวัฒน์)
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นางสาววันนา วิลุนระพันธ์)
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นางสาวปัทมา ประสิทธิ์วงษ์)
นักวิเทศสัมพันธ์ชำนาญการพิเศษ
อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม