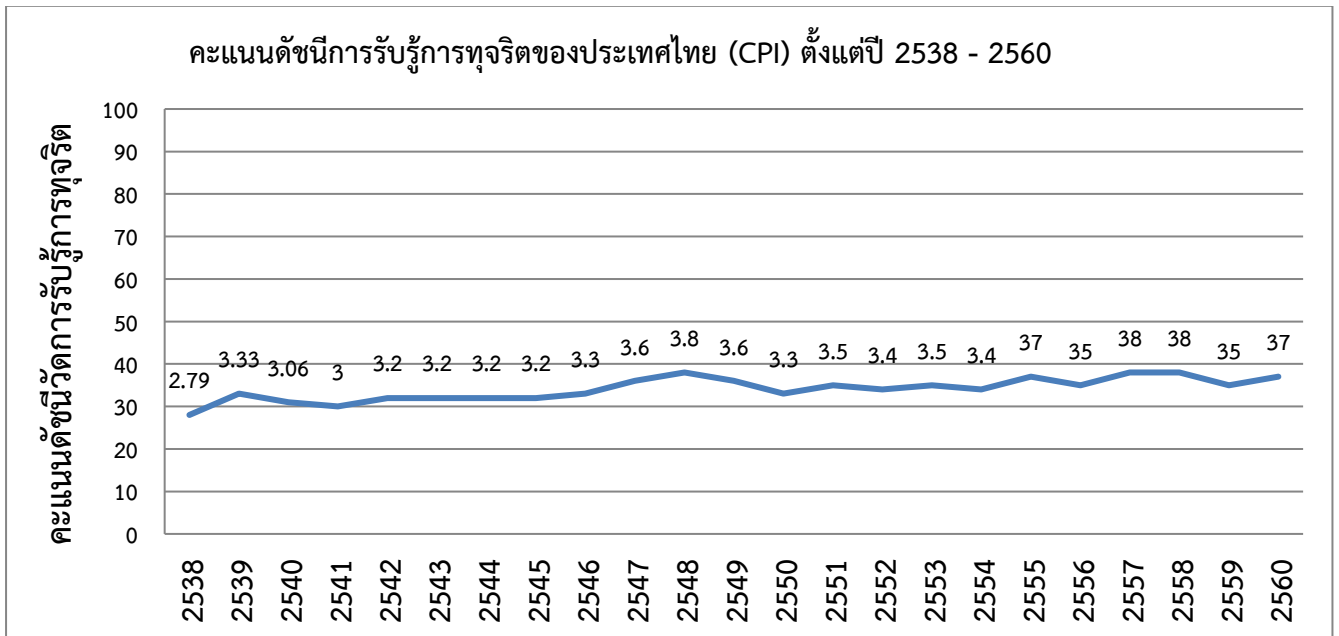


รายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ.๒๕๖๐
(Corruption Perceptions Index : CPI ๒๐๑๗)

๑.ผลการจัดอันดับดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ.๒๕๖๐

๑.๑ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) ได้ประกาศผลคะแนนดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ โดยในครั้งนี้มีประเทศที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ดำเนินการสำรวจโดยอาศัยการประเมินจาก ๑๓ แหล่งดัชนีปรากฏว่า ๒ ใน ๓ ของประเทศที่เข้ารับการประเมินมีระดับคะแนนที่ต่ำกว่า ๕๐ คะแนนจากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน และโดยเฉลี่ยระดับคะแนนจะอยู่ที่ ๔๓ คะแนน ประเทศที่ได้รับคะแนนสูงสุดที่สุดคือ นิวซีแลนด์ มีคะแนน ๘๙ คะแนน ขณะที่รองลงมาเป็น เดนมาร์ก มีคะแนน ๘๘ คะแนน และฟินแลนด์ นอร์เวย์ สวิตเซอร์แลนด์ มีคะแนนอยู่ที่ ๘๕ คะแนน สำหรับประเทศที่ได้รับคะแนนน้อยที่สุดคือ โชมาเลีย ได้รับคะแนนเพียง ๙ คะแนนเท่านั้น

๑.๒ ประเทศไทยได้รับคะแนน ๓๗ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๙๖ จากประเทศที่เข้าร่วมประเมินทั้งหมด ๑๘๐ประเทศ ได้รับคะแนนเพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๕๙ ซึ่งประเทศไทยมีคะแนน ๓๕ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๐๑ จากประเทศที่เข้าร่วมประเมิน ๑๗๖ ประเทศ และอยู่ในลำดับที่ ๔ ของประเทศอาเซียน รองจาก ๑) สิงคโปร์ ๘๔ คะแนน ๒) บรูไน ๖๒ คะแนน ๓) มาเลเซีย ๔๗ คะแนน โดยมีคะแนนเทียบเท่ากับประเทศ อินโดนีเซียซึ่งเป็นผลคะแนนที่เทียบเท่ากับปี ๒๕๕๕



๒.ผลคะแนนจากแต่ละแหล่งดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ประจำปี ๒๕๖๐

ในปีนี้อองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) ได้เพิ่มแหล่งการประเมินจากเดิม ๑๒ แหล่งการประเมินเป็น ๑๓ แหล่งการประเมิน และสำหรับการประเมินคะแนนของประเทศไทยมีการประเมินเป็น ๙ แหล่งการประเมิน ดังนี้

๑.World Economic Forum Executive Opinion Survey 2017 : WEF

๒ .IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey 2017 : IMD

๓.The PRS Group International Country Risk Guide 2017: PRS

๔. Global Insight Country Risk Ratings 2016: GI

๕. Bertelsmann Stiftung Transformation Index 2017-2018 : BF (TI)

๖. World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey 2017-2018:WJP

๗. Economist Intelligence Unit Country Risk Service 2017: EIU

๘. Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence 2017:PERC

๙.Varieties of Democracy (V-Dem) 2017 : VDEM

ซึ่งปรากฏว่าประเทศไทยได้รับคะแนนในแต่ละแหล่งการประเมินที่ผ่านมาปรากฏตามตารางเปรียบเทียบผลอันดับคะแนนของประเทศไทยย้อนหลัง ๓ ปี

ตารางเปรียบเทียบผลคะแนนของประเทศไทยปัจจุบันกับย้อนหลัง ๓ ปี

ผล	จำนวน	แหล่งข้อมูล	คะแนน				กลุ่มเป้าหมาย
			๒๐๑๔	๒๐๑๕	๒๐๑๖	๒๐๑๗	
 มากขึ้น	๔	WJP (+๓)เจ้าหน้าที่รัฐมีพฤติกรรมการใช้ตำแหน่ง หน้าที่ ในทางมิชอบมากขึ้นน้อยเพียงใด	๔๔	๒๖	๓๗	๔๐	ผู้เชี่ยวชาญ
		WEF (+๕) ภาคธุรกิจต้องจ่ายเงินสินบนในกระบวนการต่างๆ มากน้อยเพียงใด	๓๙	๔๓	๓๗	๔๒	นักธุรกิจในประเทศ
		GI (+๑๓)การดำเนินการทางธุรกิจต้องเกี่ยวข้องกับ การทุจริตมากขึ้นน้อยเพียงใด	๔๒	๔๒	๒๒	๓๕	ผู้เชี่ยวชาญและ นักวิเคราะห์ความเสี่ยง
 คงที่		EIU (-)ความโปร่งใสและตรวจสอบได้ในการใช้จ่ายงบประมาณภาครัฐและวัฒนธรรมการจ่ายสินบน	๓๘	๓๘	๓๗	๓๗	นักวิเคราะห์ ความเสี่ยงทั่วโลก
		PRS (-) ผู้มีอำนาจหรือตำแหน่งทางการเมืองมีการทุจริต โดยใช้ระบบอุปถัมภ์และระบบเครือญาติ และภาคการเมืองกับภาคธุรกิจมีความสัมพันธ์กันมากขึ้นน้อยเพียงใด	๓๑	๓๑	๓๒	๓๒	นักวิเคราะห์ของ PRS
 ลดลง	๓	BF(TI)(-๓) เน้นเรื่อง การลงโทษทางกฎหมายต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ใช้อำนาจหรือตำแหน่งในทางที่ผิดความสำเร็จของภาครัฐในการควบคุมการทุจริตคอร์รัปชันและการมีกลไกเรื่องความซื่อสัตย์สุจริตอยู่ในระบบ	๔๐	๔๐	๔๐	๓๗	ผู้เชี่ยวชาญ ๒ คน/ประเทศ
		VDem(-๑)ความพยายามระดับนานาชาติในการสร้างตัวชี้วัดใหม่	-	-	๒๔	๒๓	นักวิชาการ นัก

ผล	จำนวน	แหล่งข้อมูล	คะแนน				กลุ่มเป้าหมาย
			๒๐๑๔	๒๐๑๕	๒๐๑๖	๒๐๑๗	
		ด้านประชาธิปไตยสำหรับทุกประเทศตัวชี้วัดคือความเป็นประชาธิปไตยของประเทศ โดยวัดจากความคิดเห็นของประชาชนว่ามีการแพร่กระจายการทุจริตในภาคการเมืองมากน้อยอย่างไร					ธุรกิจ นักวิเคราะห์ ทั่วโลก
		IMD (-๑) การติดสินบนและการทุจริตมีอยู่หรือไม่ และมากน้อยเพียงใด	๓๓	๓๘	๔๔	๔๓	นักธุรกิจทั่วโลก ๔,๓๐๐ คน
ไม่ปรากฏคะแนน		PERC ระดับการรับรู้ว่าการทุจริตเป็นปัญหาที่ส่งผลกระทบต่อสถาบันต่างๆ ทางสังคม เศรษฐกิจ และการเมือง มากน้อยเพียงใด	๓๕	๔๒	๓๘	-	นักธุรกิจ ต่างประเทศที่อาศัยอยู่ในประเทศ

๓. ผลคะแนนของประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับประเทศต่างๆ

๓.๑ คะแนนของประเทศไทยเมื่อเทียบกับผลคะแนนในระดับโลก

๑) ในปี ๒๐๑๗ ประเทศไทยมีผลคะแนน ๓๗ คะแนน โดยอยู่ในลำดับที่ ๙๖ ซึ่งอยู่ในระดับเดียวกับ ประเทศ บราซิล โคลัมเบีย อินโดนีเซีย ปานามา เปรู และ แซมเบีย ขณะที่ในปี ๒๐๑๖ ประเทศไทยมีผลคะแนน ๓๕ คะแนน โดยอยู่ในลำดับที่ ๑๐๑ ซึ่งอยู่ในระดับเดียวกับ ประเทศกาบอร์ เนเจอร์ เปรู ฟิลิปินส์ ติมอร์เลสเต้ และ ตรินิแดดและโตเบโก

ตารางแสดงประเทศที่มีผลคะแนนเท่ากับประเทศไทย

ปี ๒๐๑๖	๒๐๑๗
Gabon	Brazil
Niger	Colombia
Peru	Indonesia
Philippines	Panama
Timor-Leste	Peru
Trinidad and Tobago	Zambia

๒) เป็นประเทศที่มีคะแนนเพิ่มสูงขึ้นเป็นลำดับที่ ๓๔ จากทั้งหมด ๘๔ ประเทศที่มีคะแนนเพิ่มสูงขึ้น โดยลำดับที่ ๑ ของประเทศที่คะแนนเพิ่มสูงขึ้นมากที่สุด คือ บาร์บาดอส ขณะที่ประเทศที่ได้คะแนนลดลงมากที่สุดคือ บาร์เรน

ตารางแสดงผลประเทศที่มีผลคะแนนลดลงมากที่สุดและเพิ่มขึ้นมากที่สุด

ลำดับ	ประเทศ	ผลคะแนนปี ๒๐๑๖	ผลคะแนนปี ๒๐๑๗	ความเปลี่ยนแปลง
๑	Barbados	๖๑	๖๘	+๗
๒	Trinidad and Tobago	๓๕	๔๑	+๖
๓	United Arab Emirates	๖๖	๗๑	+๕
๓๔	Thailand	๓๕	๓๗	+๒

ลำดับ	ประเทศ	ผลคะแนนปี ๒๐๑๖	ผลคะแนนปี ๒๐๑๗	ความเปลี่ยนแปลง
๑๗๗	Saint Lucia	๖๐	๕๕	-๕
๑๗๘	Liberia	๓๗	๓๑	-๖
๑๗๙	Bahrain	๔๓	๓๖	-๗

๓.๒ คะแนนของประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับผลคะแนนในระดับเอเชียแปซิฟิก ประเทศไทยมีผลคะแนนอยู่ในลำดับที่ ๑๘ จาก ๓๑ ประเทศในเอเชียแปซิฟิกที่เข้าร่วมประเมินโดยเพิ่มขึ้นจากปีที่แล้วซึ่งอยู่ในลำดับที่ ๑๙ จาก ๓๐ ประเทศที่เข้าร่วมประเมิน โดยในปี ๒๐๑๗ ประเทศ ๕ ลำดับแรกที่ได้คะแนนสูงที่สุดในเอเชียแปซิฟิกปีนี้ยังไม่เปลี่ยนแปลงไปจากปี ๒๐๑๖ โดยประกอบด้วย นิวซีแลนด์ สิงคโปร์ ออสเตรเลีย ฮองกง และ ญี่ปุ่น

ตารางแสดงอันดับ/ผลคะแนนเปรียบเทียบของประเทศที่ได้คะแนนมากที่สุดในภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก

ลำดับ	ปี ๒๐๑๖	คะแนน/อันดับโลก	ปี ๒๐๑๗	ผลคะแนน/อันดับโลก
๑	New Zealand	๙๐/๑	New Zealand	๘๙/๑
๒	Singapore	๘๔/๗	Singapore	๘๔/๖
๓	Australia	๗๙/๑๓	Australia	๗๗/๑๓
๔	Hong Kong	๗๗/๑๕	Hong Kong	๗๗/๑๓
๕	Japan	๗๒/๒๐	Japan	๗๓/๒๐
๑๘	Thailand	๓๕/๑๐๑	Thailand	๓๗/๙๖

๓.๓ คะแนนของประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับผลคะแนนในระดับอาเซียน ประเทศไทยมีผลคะแนนอยู่ในลำดับที่ ๕ ของจำนวนประเทศในอาเซียนที่เข้าร่วมประเมิน โดยเท่ากับปีที่ผ่านมามาทั้งนี้ แนวโน้มคะแนนของประเทศในอาเซียนครั้งนี้ ระดับผลคะแนนไม่เปลี่ยนแปลงมากเท่าใด รายละเอียดปรากฏดังนี้

ตารางแสดงการเปรียบเทียบอันดับ/ผลคะแนนของประเทศอาเซียน

ลำดับ	ปี ๒๐๑๖	คะแนน/อันดับโลก	อันดับ	ปี ๒๐๑๗	คะแนน/อันดับโลก
๑	Singapore	๘๔/๗	๑	Singapore	๘๔/๖
๒	Brunei	๕๘/๔๑	๒	Brunei	๖๒/๓๒
๓	Malaysia	๔๙/๕๕	๓	Malaysia	๔๗/๖๒
๔	Indonesia	๓๗/๙๐	๔	Indonesia	๓๗/๙๖
๕	Philippines	๓๕/๑๐๑	๔	Thailand	๓๗/๙๖
๕	Thailand	๓๕/๑๐๑	๕	Vietnam	๓๕/๑๐๗
๖	Vietnam	๓๓/๑๑๓	๖	Philippines	๓๔/๑๑๑
๗	Laos	๓๐/๑๒๓	๗	Myanmar	๓๐/๑๓๐
๘	Myanmar	๒๘/๑๓๖	๘	Laos	๒๙/๑๓๕
๙	Cambodia	๒๑/๑๕๖	๙	Cambodia	๒๑/๑๖๑

บทสรุป

ภาพรวมผลคะแนน CPI ของประเทศไทยในปี ๒๕๖๐ ได้รับคะแนน ๓๗ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๙๖ จากประเทศที่เข้าร่วมประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ซึ่งเป็นระดับคะแนนที่เพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๕๙ ที่ประเทศไทยมีคะแนน ๓๕ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๐๑ จากประเทศที่เข้าร่วมประเมิน ๑๗๖ ประเทศ ดังนั้นจึงนำมาสู่บทสรุปประเด็นข้อเท็จจริงสำคัญ ๔ ประเด็นซึ่งเป็นผลจากระดับคะแนน CPI ที่ประเทศไทยได้รับในปี ๒๕๖๐ ดังนี้

๑.แหล่งการประเมินที่ได้รับคะแนนน้อยที่สุดในปี ๒๕๕๙ ได้รับคะแนนเพิ่มขึ้นอย่างมากในปี ๒๕๖๐ ประเทศไทยมีแหล่งการประเมินที่คะแนนเพิ่มขึ้นทั้งหมด ๓ แหล่งการประเมิน ประกอบด้วย GI (+๑๓ คะแนน) WEF (+๕ คะแนน) และ WJP (+๓ คะแนน) โดย ๒ ใน ๓ แหล่งการประเมินที่เพิ่มขึ้นคือ WEF กับ GI นั้นเป็นแหล่งการประเมินที่เกี่ยวข้องกับการการอำนวยความสะดวกทางธุรกิจการทุจริตติดสินบนดังนั้นแสดงให้เห็นถึงการรับรู้ความมุ่งมั่นจริงจังในการดำเนินการของประเทศไทยในการดำเนินการสร้างความสะดวกทางธุรกิจต่อต้านการทุจริตติดสินบนอย่างจริงจัง โดยเฉพาะเร่งรัดการดำเนินการตามประกาศคณะรัฐมนตรี ให้ปี พ.ศ.๒๕๖๐ เป็นปีแห่งการอำนวยความสะดวกทางธุรกิจ ต่อต้านการรับสินบนทุกรูปแบบ

๒.แหล่งการประเมินที่เกี่ยวข้องกับการบังคับใช้กฎหมาย การใช้ตำแหน่งอำนาจหน้าที่ในทางมิชอบ มีคะแนนลดลงเล็กน้อย ประเทศไทยมีแหล่งการประเมินที่คะแนนลดลงทั้งหมด ๓ แหล่งการประเมิน คือ BF (TI)(- ๓ คะแนน)VDEM(- ๑ คะแนน) และ IMD (-๑ คะแนน) โดยแหล่งการประเมินที่มีคะแนนลดลงมากที่สุด คือ BF(TI) ซึ่งเป็นแหล่งการประเมินที่เกี่ยวข้องกับ การใช้ตำแหน่งหน้าที่ราชการเพื่อผลประโยชน์ส่วนตน มีการถูกลงโทษหรือไม่ ดังนั้นสะท้อนให้เห็นว่า ในสายตานานาชาติเกิดความไม่เชื่อมั่นในการกระบวนการนำตัวผู้ที่กระทำการทุจริตมาลงโทษในเรื่องของการใช้ตำแหน่งอำนาจหน้าที่เพื่อแสวงหาผลประโยชน์ ความสัมพันธ์เชื่อมโยงของระบบอุปถัมภ์ที่ยังมีอยู่มากในสังคมไทย

๓.ประเทศไทยควรมีการกำหนดกลไกให้ภาคส่วนต่างๆ เข้ามามีบทบาทเพิ่มขึ้น เนื่องจากการประเมินผลคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI เป็นการประเมินการรับรู้การทุจริตจากหลายแหล่ง ซึ่งมีรูปแบบการสำรวจที่แตกต่างกัน ทำให้มีระดับความน่าเชื่อถือที่สำคัญในเวทีระหว่างประเทศ ซึ่งส่วนหนึ่งที่คะแนน CPI ของประเทศไทยอยู่ในระดับต่ำมาโดยตลอดโดยมีช่วงคะแนนอยู่ที่ ๓๕ - ๓๘ คะแนน มาจากภาพลักษณ์การรับรู้ระบบราชการไทย สังคมไทยทั้งในสายตาประชาชนไทย นักลงทุนตลอดจนนักวิชาการนานาชาติ ว่าสังคมไทยยังมีกับดักในเรื่องของระบบอุปถัมภ์ การติดสินบนเจ้าหน้าที่ การจ่ายเงินใต้โต๊ะ การใช้ทรัพยากรที่ไม่คุ้มค่า ไม่มีธรรมาภิบาล ดังนั้น ถ้าประเทศไทยมีความต้องการอย่างจริงจังจะยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI ให้มีระดับคะแนนเพิ่มสูงขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ จำเป็นต้องดึงแนวร่วมทุกภาคส่วนเข้ามาดำเนินการร่วมกันเพิ่มกลไกให้อำนาจและบทบาทในการดำเนินการของภาคส่วนต่างๆ นอกเหนือจากภาครัฐให้สูงขึ้น เนื่องจากปัจจุบันจิตสำนึกของประชาชนไทยในเรื่องการต่อต้านการทุจริตของไทยมีระดับสูงขึ้นมากแล้ว

๔.สถานการณ์การทุจริตของไทยว่าดีขึ้นเล็กน้อยเมื่อเทียบกับประเทศต่างๆ
ทั่วโลก จากสถานการณ์การทุจริตส่วนใหญ่ของโลกจะเห็นได้ว่าผลคะแนนส่วนใหญ่มีลักษณะคงที่ จาก
ระดับคะแนนเฉลี่ยที่อยู่ในระดับคะแนน ๔๓ คะแนนเท่ากับการประเมินเมื่อปี ๒๕๖๐ ขณะที่เมื่อเทียบคะแนน
ของประเทศไทยกับประเทศกลุ่มเอเชียแปซิฟิก (อันดับ ๑๘ จาก ๓๑ ประเทศ) หรือ กับประเทศในกลุ่ม
อาเซียน (อันดับ ๔ จาก ๑๑ ประเทศ) คะแนนของประเทศไทยมีระดับคะแนนอยู่ในลำดับใกล้เคียงกับลำดับ
เดิมในปี ๒๕๕๙ ดังนั้นสถานการณ์การทุจริตของไทย ซึ่งประเมินจากผลคะแนน CPI ๒๕๖๐ จึงสามารถสรุป
ได้สถานการณ์การทุจริตของไทยว่าดีขึ้นเล็กน้อยเมื่อเทียบกับประเทศต่างๆ ทั่วโลก

.....
กองยุทธศาสตร์และแผนงาน

สำนักงาน ป.ป.ท.

๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑