



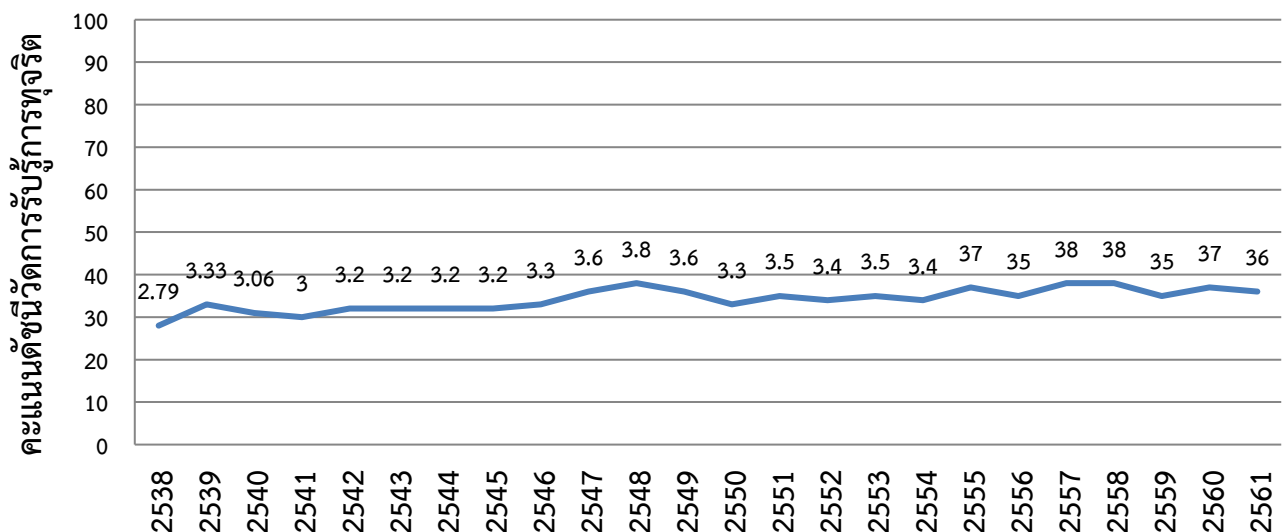
รายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ.๒๕๖๑  
(Corruption Perceptions Index : CPI ๒๐๑๘)

๑.ผลการจัดอันดับดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ.๒๕๖๑

๑.๑ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) ได้ประกาศผลคะแนนดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๒ โดยในครั้งนี้มีประเทศที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ดำเนินการสำรวจโดยอาศัยการประเมินจาก ๑๓ แหล่งดัชนีปรากฏว่า ๒ ใน ๓ ของประเทศที่เข้ารับการประเมินมีระดับคะแนนที่ต่ำกว่า ๕๐ คะแนนจากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน และโดยเฉลี่ยระดับคะแนนจะอยู่ที่ ๔๓ คะแนน ประเทศที่ได้รับคะแนนสูงสุดที่สุดคือ เดนมาร์ก มีคะแนน ๘๘ คะแนน นิวซีแลนด์ มีคะแนน ๘๗ คะแนน และฟินแลนด์ สิงคโปร์ สวีเดน สวิสเซอร์แลนด์ มีคะแนนอยู่ที่ ๘๕ คะแนน สำหรับประเทศที่ได้รับคะแนนน้อยที่สุดคือ โขมาเลีย ได้รับคะแนนเพียง ๑๐ คะแนนเท่านั้น

๑.๒ ประเทศไทยได้รับคะแนน ๓๖ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๙๙ จากประเทศที่เข้าร่วมประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ได้รับคะแนนลดลงจากปี ๒๕๖๐ ซึ่งประเทศไทยมีคะแนน ๓๗ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๙๖ จากประเทศที่เข้ารับการประเมิน ๑๘๐ ประเทศ และอยู่ในลำดับที่ ๕ ของประเทศอาเซียน รองจาก ๑) สิงคโปร์ ๘๕ คะแนน ๒) บรูไน ๖๓ คะแนน ๓) มาเลเซีย ๔๗ คะแนน ๔) อินโดนีเซีย ๓๘ คะแนน โดยประเทศไทยมีคะแนนเทียบเท่ากับประเทศฟิลิปปินส์

คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (CPI) ตั้งแต่ปี 2538 - 2561



## ๒.ผลคะแนนจากแต่ละแหล่งดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ประจำปี ๒๕๖๑

ในปีนี้ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) ได้ใช้แหล่งการประเมิน ๑๓ แหล่งการประเมิน และสำหรับการประเมินคะแนนของประเทศไทยมีการประเมิน ๙ แหล่งการประเมิน ดังนี้

๑.World Economic Forum Executive Opinion Survey 2018 : WEF

๒ .IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey 2018 : IMD

๓.The PRS Group International Country Risk Guide 2018: PRS

๔. Global Insight Country Risk Ratings 2017: GI

๕. Bertelsmann Stiftung Transformation Index 2017-2018 : BF (TI)

๖. World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey 2017-2018:WJP

๗. Economist Intelligence Unit Country Risk Service 2018: EIU



๘. Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence 2018:PERC

๙.Varieties of Democracy (V-Dem) 2018 : VDEM

ทั้งนี้ ไม่ปรากฏการเปลี่ยนแปลงข้อคำถามของแต่ละแหล่งข้อมูลแต่อย่างใด ซึ่งปรากฏว่าประเทศไทยได้รับคะแนนในแต่ละแหล่งการประเมินที่ผ่านมาปรากฏตามตารางเปรียบเทียบผลอันดับคะแนนของประเทศไทยย้อนหลัง ๓ ปี

ตารางเปรียบเทียบผลคะแนนของประเทศไทยปัจจุบันกับย้อนหลัง ๓ ปี

ผล	จำนวน	แหล่งข้อมูล	คะแนน					กลุ่มเป้าหมาย
			๒๐๑๔	๒๐๑๕	๒๐๑๖	๒๐๑๗	๒๐๑๘	
คงที่	๖	WJP เกี่ยวกับการใช้อำนาจ ตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบ	๔๔	๒๖	๓๗	๔๐	๔๐	ผู้เชี่ยวชาญ
		WEF เกี่ยวกับการให้สินบนเพื่อการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต เพื่อการอำนวยความสะดวกทางธุรกิจ และการใช้เงินงบประมาณไม่คุ้มค่า เอื้อประโยชน์	๓๙	๔๓	๓๗	๔๒	๔๒	นักธุรกิจในประเทศ
		EIU เกี่ยวกับการใช้เงินงบประมาณไม่คุ้มค่า เอื้อประโยชน์ และการใช้ตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบ	๓๘	๓๘	๓๗	๓๗	๓๗	นักวิเคราะห์ความเสี่ยงทั่วโลก
		GI เกี่ยวกับการให้สินบนเพื่อการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตเพื่ออำนวยความสะดวก	๔๒	๔๒	๒๒	๓๕	๓๕	ผู้เชี่ยวชาญและนักวิเคราะห์ความเสี่ยง
		PRS เกี่ยวกับการให้สินบนเพื่อการพิจารณา อนุมัติ อนุญาตเพื่ออำนวยความสะดวก และการใช้อำนาจตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบ	๓๑	๓๑	๓๒	๓๒	๓๒	นักวิเคราะห์ของ PRS

ผล	จำนวน	แหล่งข้อมูล	คะแนน					กลุ่มเป้าหมาย
			๒๐๑๔	๒๐๑๕	๒๐๑๖	๒๐๑๗	๒๐๑๘	
		BF(TI) เกี่ยวกับการใช้อำนาจตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบและประสิทธิภาพการดำเนินการต่อต้านการทุจริตโดยรวม	๔๐	๔๐	๔๐	๓๗	๓๗	ผู้เชี่ยวชาญ ๒ คน/ประเทศ
ลดลง 	๓	VDem(-๒) เกี่ยวกับประสิทธิภาพการต่อต้านการทุจริตโดยรวม	-	-	๒๔	๒๓	๒๑	นักวิชาการ นักธุรกิจ นักวิเคราะห์ ทั่วโลก
		IMD (-๒) เกี่ยวกับการติดสินบนและการทุจริต	๓๓	๓๘	๔๔	๔๓	๔๑	นักธุรกิจทั่วโลก ๔,๓๐๐ คน
ปีที่แล้ว ไม่ ประกาศ 		PERC เกี่ยวกับการประสิทธิภาพการต่อต้านการทุจริตโดยรวม	๓๕	๔๒	๓๘	๔๐	๓๗	นักธุรกิจ ต่างประเทศที่ อาศัยอยู่ใน ประเทศ
คะแนนรวม ๓๖ คะแนน อยู่ในอันดับที่ ๙๙ จาก ๑๘๐ ประเทศ								

### ๓. ผลคะแนนของประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับประเทศต่างๆ

#### ๓.๑ คะแนนของประเทศไทยเมื่อเทียบกับผลคะแนนในระดับโลก

ในปี ๒๐๑๘ ประเทศไทยมีผลคะแนน ๓๖ คะแนน โดยอยู่ในลำดับที่ ๙๙ ซึ่งอยู่ในระดับเดียวกับ ประเทศ อัลบาเนีย บารห์เรน โคลัมเบีย ฟิลิปปินส์ และ แทนซาเนีย ขณะที่ในปี ๒๐๑๗ ประเทศไทยมีผลคะแนน ๓๗ คะแนน โดยอยู่ในลำดับที่ ๙๖ ซึ่งอยู่ในระดับเดียวกับ ประเทศ บราซิล โคลัมเบีย อินโดนีเซีย ปานามา เปรู และ แซมเบีย

#### ตารางแสดงประเทศที่มีผลคะแนนเท่ากับประเทศไทย

๒๐๑๗	๒๐๑๘
Brazil	Albania
Colombia	Bahrain
Indonesia	Colombia
Panama	Philippines
Peru	Tanzania
Zambia	

๒) โดยมีประเทศที่มีคะแนนเพิ่มสูงขึ้นจำนวน ๕๙ ประเทศ ขณะที่ประเทศที่มีคะแนนลดลง มีทั้งหมด ๖๕ ประเทศ โดยลำดับที่ ๑ ของประเทศที่คะแนนเพิ่มสูงขึ้นมากที่สุด คือ โอมาน ๘ คะแนน ขณะที่ประเทศที่ได้คะแนนลดลงมากที่สุดคือ อาเซอร์ไบจาน ๖ คะแนน

ตารางแสดงผลประเทศที่มีผลคะแนนลดลงมากที่สุดและเพิ่มขึ้นมากที่สุด

ประเทศ	ผลคะแนนปี ๒๐๑๘	ผลคะแนนปี ๒๐๑๗	ความเปลี่ยนแปลง
Oman	๕๒	๔๔	+๘
Gambia	๓๗	๓๐	+๗
Seychelles	๖๖	๖๐	+๖
Thailand	๓๖	๓๗	-๑
Bolivia	๒๙	๓๓	-๔
Burundi	๑๗	๒๒	-๕
Azerbaijan	๒๕	๓๑	-๖

๓.๒ คะแนนของประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับผลคะแนนในระดับเอเชียแปซิฟิก ประเทศไทยมีผลคะแนนอยู่ในลำดับที่ ๑๘ จาก ๓๑ ประเทศในเอเชียแปซิฟิกที่เข้าร่วมประเมินโดยเท่ากับปีที่แล้ว โดยในปี ๒๐๑๘ ประเทศ ๕ ลำดับแรกที่ได้คะแนนสูงที่สุดในเอเชียแปซิฟิกปีนี้ยังไม่เปลี่ยนแปลงไปจากปี ๒๐๑๗ โดยประกอบด้วย นิวซีแลนด์ สิงคโปร์ ออสเตรเลีย ฮองกง และ ญี่ปุ่น

ตารางแสดงอันดับ/ผลคะแนนเปรียบเทียบของประเทศที่ได้คะแนนมากที่สุดในภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก

ลำดับ	ปี ๒๐๑๗	ผลคะแนน/อันดับโลก	ปี ๒๐๑๘	ผลคะแนน/อันดับโลก
๑	New Zealand	๘๙/๑	New Zealand	๘๗/๒
๒	Singapore	๘๔/๖	Singapore	๘๕/๓
๓	Australia	๗๗/๑๓	Australia	๗๗/๑๓
๔	Hong Kong	๗๗/๑๓	Hong Kong	๗๖/๑๔
๕	Japan	๗๓/๒๐	Japan	๗๓/๑๘
๑๘	Thailand	๓๗/๙๖	Thailand	๓๖/๙๙

๓.๓ คะแนนของประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับผลคะแนนในระดับอาเซียน ประเทศไทยมีผลคะแนนอยู่ในลำดับที่ ๕ ของจำนวนประเทศในอาเซียนที่เข้าร่วมประเมิน โดยเท่ากับปีที่ผ่านมามาทั้งนี้ แนวโน้มคะแนนของประเทศในอาเซียนครั้งนี้ ระดับผลคะแนนไม่เปลี่ยนแปลงมากเท่าใด รายละเอียดปรากฏดังนี้

ตารางแสดงการเปรียบเทียบอันดับ/ผลคะแนนของประเทศอาเซียน

ลำดับ	ปี ๒๐๑๗	คะแนน/อันดับโลก	ลำดับ	ปี ๒๐๑๘	ผลคะแนน/อันดับโลก
๑	Singapore	๘๔/๖		Singapore	๘๕/๓
๒	Brunei	๖๒/๓๒		Brunei	๖๓/๓๑

ลำดับ	ปี ๒๐๑๗	คะแนน/อันดับโลก	ลำดับ	ปี ๒๐๑๘	ผลคะแนน/อันดับโลก
๓	Malaysia	๔๗/๖๒		Malaysia	๔๗/๖๑
๔	Indonesia	๓๗/๙๖		Indonesia	๓๘/๘๙
๕	Thailand	๓๗/๙๖		Thailand	๓๖/๙๙
๕	Vietnam	๓๕/๑๐๗		Philippines	๓๖/๙๙
๖	Philippines	๓๔/๑๑๑		Vietnam	๓๓/๑๑๗
๗	Myanmar	๓๐/๑๓๐		Myanmar	๒๙/๑๓๒
๘	Laos	๒๙/๑๓๕		Laos	๒๙/๑๓๒
๙	Cambodia	๒๑/๑๖๑		Cambodia	๒๐/๑๖๑

### บทสรุป

ภาพรวมผลคะแนน CPI ของประเทศไทยในปี ๒๕๖๑ ได้รับคะแนน ๓๖ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๙๙ จากประเทศที่ได้รับการประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ซึ่งเป็นระดับคะแนนที่ลดลงจากปี ๒๕๖๐ ที่ประเทศไทยมีคะแนน ๓๗ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๙๖ จากประเทศที่เข้าร่วมประเมิน ๑๘๐ ประเทศ ดังนั้น จึงนำมาสู่บทสรุปประเด็นข้อเท็จจริงสำคัญ ๓ ประเด็นซึ่งเป็นผลจากระดับคะแนน CPI ที่ประเทศไทยได้รับในปี ๒๕๖๑ ดังนี้

๑.ภาพรวมคะแนนส่วนใหญ่ไม่มีการเปลี่ยนแปลง โดยประเทศไทยใช้แหล่งการประเมิน ๙ แหล่ง โดยมีถึง ๖ แหล่งที่คะแนนไม่เปลี่ยนแปลง คือ WJP WEF EIU GI PRS BF(TI) ขณะที่ ๒ แหล่งการประเมินมีคะแนนลดลง คือ VDem (-๒) และ IMD (-๒) และ ๑ แหล่งไม่สามารถประเมินได้เนื่องจากในปีที่ผ่านมาไม่ปรากฏคะแนนในระบบ ดังนั้นแสดงให้เห็นถึงการดำเนินการของหลายภาคส่วนที่แม้จะมีความมุ่งมั่นจริงจังในการดำเนินการเพื่อสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติงานของหน่วยงานภาครัฐแต่ยังไม่บรรลุประสิทธิผลเท่าที่ควร สิ่งที่ต้องเร่งดำเนินการในระยะต่อไป คือ สร้างความเชื่อมั่นและการรับรู้ในสายตาของนานาชาติ นักลงทุน นักธุรกิจ ตลอดจนผู้เชี่ยวชาญที่มีผลต่อคะแนนในการประเมินของแต่ละแหล่งดัชนีการรับรู้การทุจริต

๒.แหล่งการประเมินที่เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพการดำเนินการต่อต้านการทุจริตโดยรวมลดลง ๑ แหล่ง คือ VDEM : Varieties of Democracy (V-Dem) 2018 โดยในปีนี้มีคะแนนลดลงจาก ๒๓ คะแนน เป็น ๒๑ คะแนน โดยในแหล่งการประเมินนี้มีประเด็นข้อคำถามที่ใช้ในการประเมิน CPI คือ “การทุจริตในภาคการเมืองมีการแพร่ขยายตัวอย่างไร” ดังนั้น สะท้อนให้เห็นว่าในสายตานานาชาติให้ความสำคัญกับการทุจริตที่สัมพันธ์กับระบอบการปกครอง การถ่วงดุลตรวจสอบในระบอบการเมืองแบบปกติ ขณะเดียวกันในบทวิเคราะห์ของ Transparency International ได้กล่าวถึงภาพรวมคะแนน CPI ในภาพรวมว่า การทุจริตมีความสัมพันธ์กับวิกฤติประชาธิปไตย (The Crisis of Democracy) โดยมีความเชื่อมโยงว่าประเทศที่มีประชาธิปไตยเต็มรูปแบบโดยเฉลี่ยจะมีคะแนนมากกว่า ๗๕ คะแนน ขณะเดียวกัน

ประเทศที่มีแนวโน้มเป็นเผด็จการจะมีคะแนนเฉลี่ยที่ ๓๕ คะแนน ส่วนประเทศที่มีระบอบเผด็จการเต็มรูปแบบจะมีคะแนนเฉลี่ยเพียง ๓๐ คะแนน

๓.แหล่งการประเมินที่เกี่ยวข้องกับการให้สินบนและการทุจริตในภาพรวม มีคะแนนลดลง

๑ แหล่ง คือ IMD : IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey 2018 โดยในปีคะแนนลดลงจาก ๔๓ คะแนนเป็น ๔๑ คะแนน โดยในแหล่งการประเมินนี้ ประเด็นข้อคำถามที่ใช้ในการประเมิน CPI คือ “การให้สินบนและการทุจริตคอร์รัปชัน : ยังคงมีอยู่หรือไม่” ดังนั้น สะท้อนให้เห็นว่าในสายตานักธุรกิจนานาชาติทั่วโลก ประเทศไทยยังปรากฏความรุนแรงของการให้และรับสินบนอย่างแพร่หลาย ยังขาดความเชื่อมั่นเกี่ยวกับประสิทธิภาพของภาครัฐ ทั้งนี้ประเทศไทยมีความพยายามอย่างต่อเนื่องเพื่อยกระดับความง่ายในการประกอบธุรกิจ (Doing Business) ลดความซับซ้อนของการขออนุญาตจากส่วนราชการหลายแห่ง อีกทั้งมีการปรับแก้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการอนุญาตบางฉบับที่ไม่ได้กำหนดระยะเวลา เอกสาร หลักฐานที่จำเป็น รวมถึงขั้นตอนในการพิจารณาล่าช้า ดังนั้น สิ่งที่ภาครัฐบาลต้องทำอย่างต่อเนื่อง คือ การสร้างการรับรู้ให้นักลงทุนชาวต่างชาติตระหนักรู้ถึงความมุ่งมั่นที่รัฐบาลพยายามแก้ไขปัญหาดังกล่าว

.....

คณะทำงานศึกษานโยบายและขับเคลื่อนการดำเนินงานของ  
คณะกรรมการนโยบายเพื่อเตรียมความพร้อมและประสานงานการประเมินดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน

สำนักงาน ป.ป.ท.

๒๙ มกราคม ๒๕๖๒