



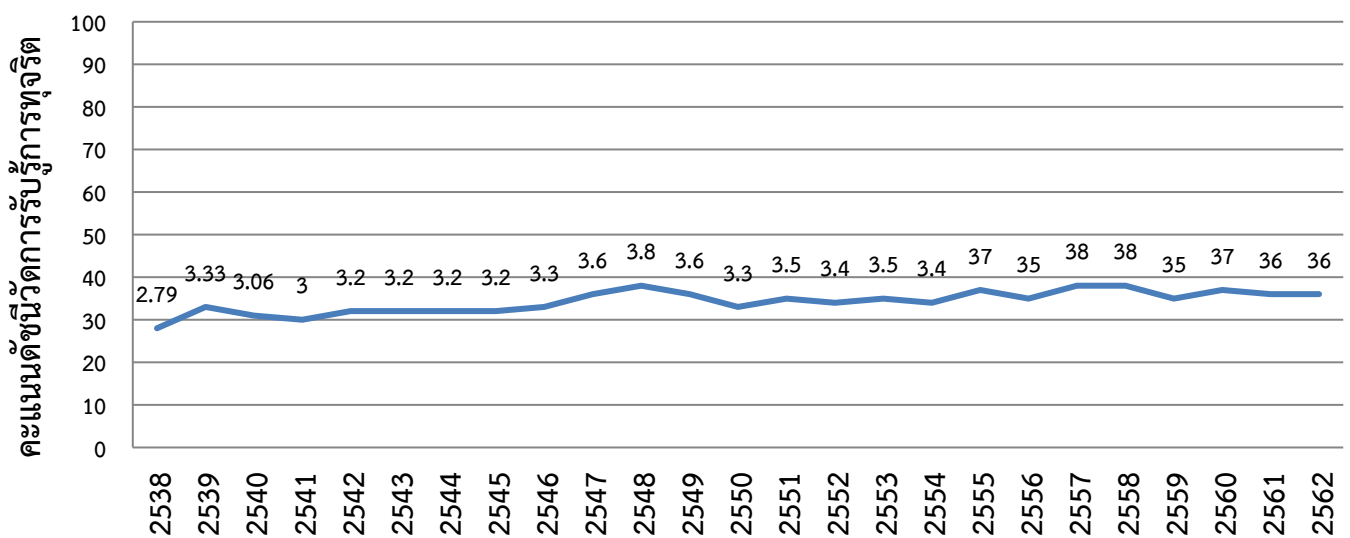
รายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ.๒๕๖๒
(Corruption Perceptions Index : CPI ๒๐๑๙)

๑.ผลการจัดอันดับดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ.๒๕๖๒

๑.๑ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) ได้ประกาศผลคะแนนดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๓ โดยในครั้งนี้มีประเทศที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ดำเนินการสำรวจโดยอาศัยการประเมินจาก ๑๓ แหล่งดัชนีปรากฏว่า ๒ ใน ๓ ของประเทศที่เข้ารับการประเมินมีระดับคะแนนที่ต่ำกว่า ๕๐ คะแนนจากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน และโดยเฉลี่ยระดับคะแนนจะอยู่ที่ ๔๓ คะแนน ประเทศที่ได้รับคะแนนสูงที่สุดคือ เดนมาร์ก และนิวซีแลนด์ มีคะแนน ๘๗ คะแนน รองลงมา คือ ฟินแลนด์ ๘๖ คะแนน สิงคโปร์ สวีเดน และ สวิสเซอร์แลนด์ มีคะแนนอยู่ที่ ๘๕ คะแนน สำหรับประเทศที่ได้รับคะแนนน้อยที่สุดคือ โชมาเลีย ได้รับคะแนนเพียง ๙ คะแนนเท่านั้น

๑.๒ ประเทศไทยได้รับคะแนน ๓๖ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๐๑ จากประเทศที่เข้าร่วมประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ได้รับคะแนนเท่ากับปี ๒๕๖๑ แต่ลำดับลดลง ๒ อันดับไปอยู่ในลำดับที่ ๑๐๑ จากเดิมลำดับที่ ๙๙ ในปี ๒๕๖๑ และ อยู่ในลำดับที่ ๖ ของประเทศอาเซียน รองจาก ๑) สิงคโปร์ ๘๕ คะแนน ๒) บรูไน ๖๐ คะแนน ๓) มาเลเซีย ๕๓ คะแนน ๔) อินโดนีเซีย ๔๐ คะแนน ๕) เวียดนาม ๓๗ คะแนน

คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (CPI) ตั้งแต่ปี 2538 - 2562



๒.ผลคะแนนจากแต่ละแหล่งดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ประจำปี ๒๕๖๒

ในปีนี้อองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) ได้ใช้แหล่งการประเมิน ๑๓ แหล่งการประเมิน และสำหรับการประเมินคะแนนของประเทศไทย มีการประเมินเป็น ๙ แหล่งการประเมิน ดังนี้

๑.World Economic Forum Executive Opinion Survey 2019 : WEF

๒ .IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey 2019 : IMD

๓.The PRS Group International Country Risk Guide 2019 : PRS

๔. Global Insight Country Risk Ratings 2018 : GI

๕. Bertelsmann Stiftung Transformation Index 2020 : BF (TI)

๖. World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey 2019 : WJP


๗. Economist Intelligence Unit Country Risk Service 2019: EIU


๘. Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence 2019 : PERC

๙.Varieties of Democracy (V-Dem) 2019 : VDEM

ทั้งนี้ ไม่ปรากฏการเปลี่ยนแปลงข้อคำถามของแต่ละแหล่งข้อมูลแต่อย่างใด ซึ่งปรากฏว่าประเทศไทย ได้รับคะแนนในแต่ละแหล่งการประเมินที่ผ่านมาปรากฏตามตารางเปรียบเทียบผลอันดับคะแนนของประเทศไทย ย้อนหลัง ๔ ปี

ตารางเปรียบเทียบผลคะแนนของประเทศไทยปัจจุบันกับย้อนหลัง ๕ ปี

ผล	จำนวน	แหล่งข้อมูล	คะแนน						กลุ่มเป้าหมาย
			๒๐๑๔ /๒๕๕๗	๒๐๑๕ /๒๕๕๘	๒๐๑๖ /๒๕๕๙	๒๐๑๗ /๒๕๖๐	๒๐๑๘ /๒๕๖๑	๒๐๑๙ /๒๕๖๒	
เพิ่มขึ้น 	๕	WEF (+๑.๒๘) การจ่ายเงินสินบนเกี่ยวกับการนำเข้าส่งออกการเข้าถึงสาธารณูปโภคการประเมินภาษีประจำปีการได้รับสัมปทานการแทรกแซงกระบวนการยุติธรรมและการนำเงินงบประมาณภาครัฐไปให้กับบริษัทบุคคลหรือกลุ่มบุคคลใดๆ เพื่อการคอร์รัปชัน	๓๙	๔๓	๓๗	๔๒	๔๒	๔๓.๒๘	นักธุรกิจในประเทศ
		EIU(+๑.๒๖) การตรวจสอบการใช้งานงบประมาณ การใช้อำนาจแต่งตั้งเจ้าหน้าที่รัฐ และความเป็นอิสระขององค์กรตรวจสอบ	๓๘	๓๘	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗.๒๖	นักวิเคราะห์ความเสี่ยงทั่วโลก
		PRS (+๑.๔๒) การให้สินบนแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่เกี่ยวข้องกับการนำเข้าส่งออก การประเมินภาษีการได้รับความคุ้มครองจากร่าง	๓๑	๓๑	๓๒	๓๒	๓๒	๓๒.๔๒	นักวิเคราะห์ของ PRS

ผล	จำนวน	แหล่งข้อมูล	คะแนน						กลุ่มเป้าหมาย
			๒๐๑๔ /๒๕๕๗	๒๐๑๕ /๒๕๕๘	๒๐๑๖ /๒๕๕๙	๒๐๑๗ /๒๕๖๐	๒๐๑๘ /๒๕๖๑	๒๐๑๙ /๒๕๖๒	
		IMD (+๓.๙๙) การให้สินบนและการทุจริตคอร์รัปชันยังคงมีอยู่หรือไม่	๓๓	๓๘	๔๔	๔๓	๔๑	๔๔.๙๙	นักธุรกิจทั่วโลก ๔,๓๐๐ คน
		PERC (+๑.๓๖) คุณให้คะแนนการคอร์รัปชันในประเทศที่คุณอาศัย/ทำงานอยู่เท่าใด	๓๕	๔๒	๓๘	๔๑	๓๗	๓๘.๓๖	นักธุรกิจต่างประเทศที่อาศัยอยู่ในประเทศ
ลดลง 	๔	WJP (-๑.๗๒) การใช้อำนาจรัฐเพื่อผลประโยชน์ส่วนตัวของข้าราชการเจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารฝ่ายนิติบัญญัติฝ่ายตุลาการฝ่ายทหารและตำรวจ	๔๔	๒๖	๓๗	๔๐	๔๐	๓๘.๒๘	ผู้เชี่ยวชาญ
		GI (-๐.๕) ความเสี่ยงด้านทางธุรกิจการตัดสินใจเจ้าหน้าที่ และการออกนโยบายที่เอื้อประโยชน์ต่อธุรกิจบางธุรกิจ	๔๒	๔๒	๒๒	๓๕	๓๕	๓๔.๕๐	ผู้เชี่ยวชาญและนักวิเคราะห์ความเสี่ยง
		BF(TI) (-๐.๑๖) การใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อประโยชน์มิชอบและประสิทธิภาพของรัฐบาลในการควบคุมปัญหาการทุจริต	๔๐	๔๐	๔๐	๓๗	๓๗	๓๖.๘๔	ผู้เชี่ยวชาญ ๒ คน/ประเทศ
		VDem (- ๑.๕๓) การทุจริตในภาคการเมืองมีการแพร่ขยายตัวอย่างไร	-	-	๒๔	๒๓	๒๑	๑๙.๕๗	นักวิชาการ นักธุรกิจ นักวิเคราะห์ ทั่วโลก
		ระดับคะแนน/ ประเทศไทยอยู่อันดับที่เทียบกับ จำนวนประเทศทั้งหมด	๓๘/ ๘๕ จาก ๑๗๕	๓๘/ ๗๖ จาก ๑๖๘	๓๕/ ๑๐๑ จาก ๑๗๖	๓๗/ ๙๖ จาก ๑๘๐	๓๖/ ๙๙ จาก ๑๘๐	๓๖/ ๑๐๑ จาก ๑๘๐	

๓. ผลคะแนนของประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับประเทศต่างๆ

๓.๑ คะแนนของประเทศไทยเมื่อเทียบกับผลคะแนนในระดับโลก

ในปี ๒๐๑๙ ประเทศไทยมีผลคะแนน ๓๖ คะแนน โดยอยู่ในลำดับที่ ๑๐๑ ซึ่งอยู่ในระดับเดียวกันมี ๔ ประเทศ คือ Kosovo , Bosnia and Herzegovina , Panama, Peru ขณะที่ในปีที่แล้วมีประเทศที่ได้คะแนนเท่ากัน ๕ ประเทศ คือ Albania , Bahrain, Colombia , Philippines , Tanzania

ตารางแสดงประเทศที่มีผลคะแนนเท่ากับประเทศไทย

๒๐๑๘	๒๐๑๙
Albania	Kosovo
Bahrain	Bosnia and Herzegovina
Colombia	Panama
Philippines	Peru
Tanzania	

โดยมีประเทศที่มีคะแนนเพิ่มสูงขึ้น จำนวน ๖๐ ประเทศ ขณะที่ประเทศที่มีคะแนนลดลง ทั้งหมด ๖๘ ประเทศ โดยลำดับที่ ๑ ของประเทศที่มีคะแนนเพิ่มสูงขึ้นมากที่สุด คือ Armenia และ Angola ๗ คะแนน ขณะที่ประเทศที่ได้คะแนนลดลงมากที่สุด คือ Barbados ๖ คะแนน

ตารางแสดงผลประเทศที่มีผลคะแนนลดลงมากที่สุดและเพิ่มขึ้นมากที่สุด

ประเทศ	ผลคะแนนปี ๒๐๑๙	ผลคะแนนปี ๒๐๑๘	ความเปลี่ยนแปลง
Armenia	๔๒	๓๕	+๗
Angola	๒๖	๑๙	+๗
Malaysia	๕๓	๔๗	+๖
Thailand	๓๖	๓๖	-
Canada	๗๗	๘๑	-๔
Eswatini	๓๔	๓๘	-๔
Liberia	๒๘	๓๒	-๔
Barbados	๖๒	๖๘	-๖

๓.๒ คะแนนของประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับผลคะแนนในระดับเอเชียแปซิฟิก ประเทศไทยมีผลคะแนนอยู่ในลำดับที่ ๑๙ จาก ๓๑ ประเทศในเอเชียแปซิฟิกที่เข้าร่วมประเมินซึ่งลดลง ๑ อันดับจากปีที่แล้ว โดยในปี ๒๐๑๙ ประเทศ ๕ ลำดับแรกที่ได้คะแนนสูงที่สุดในเอเชียแปซิฟิก ยังไม่เปลี่ยนแปลงไปจากปี ๒๐๑๘ โดยประกอบด้วยประเทศนิวซีแลนด์ สิงคโปร์ ออสเตรเลีย ฮองกง และญี่ปุ่น

ตารางแสดงอันดับ/ผลคะแนนเปรียบเทียบของประเทศที่ได้คะแนนมากที่สุดในภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก

ลำดับ	ปี ๒๐๑๘	ผลคะแนน/อันดับโลก	อันดับ	ปี ๒๐๑๙	ผลคะแนน/อันดับโลก
๑	New Zealand	๘๗/๒	๑	New Zealand	๘๗/๑
๒	Singapore	๘๕/๓	๒	Singapore	๘๕/๔
๓	Australia	๗๗/๑๓	๓	Australia	๗๗/๑๒
๔	Hong Kong	๗๖/๑๔	๔	Hong Kong	๗๖/๑๖
๕	Japan	๗๓/๑๘	๕	Japan	๗๓/๒๐
๑๘	Thailand	๓๖/๙๙	๑๙	Thailand	๓๖/๑๐๑

๓.๓ คะแนนของประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับผลคะแนนในระดับอาเซียน ประเทศไทยมีผลคะแนนอยู่ในลำดับที่ ๖ ของจำนวนประเทศในอาเซียนที่เข้าร่วมประเมินโดยเท่ากับปีที่ผ่านมา ทั้งนี้ แนวโน้มคะแนนของประเทศไทยในอาเซียนครั้งนี้ ประเทศ มาเลเซีย อินโดนีเซีย และเวียดนาม มีการพัฒนาคะแนนเพิ่มสูงขึ้นจากปี ๒๐๑๘ รายละเอียดปรากฏดังนี้

ตารางแสดงการเปรียบเทียบอันดับ/ผลคะแนนของประเทศอาเซียน

ลำดับ	ปี ๒๐๑๘	ผลคะแนน/อันดับโลก	ลำดับ	ปี ๒๐๑๙	ผลคะแนน/ อันดับโลก
๑	Singapore	๘๕/๓	๑	Singapore	๘๕/๔
๒	Brunei	๖๓/๓๑	๒	Brunei	๖๐/๓๕
๓	Malaysia	๔๗/๖๑	๓	Malaysia	๕๓/๕๑
๔	Indonesia	๓๘/๘๙	๔	Indonesia	๔๐/๘๕
๕	Thailand	๓๖/๙๙	๕	Vietnam	๓๗/๙๖
๕	Philippines	๓๖/๙๙	๖	Thailand	๓๖/๑๐๑
๖	Vietnam	๓๓/๑๑๗	๗	Philippines	๓๔/๑๑๓
๗	Myanmar	๒๙/๑๓๒	๘	Laos	๒๙/๑๓๐
๘	Laos	๒๙/๑๓๒	๙	Myanmar	๒๙/๑๓๐
๙	Cambodia	๒๐/๑๖๑	๑๐	Cambodia	๒๐/๑๖๒

บทสรุป

ภาพรวมผลคะแนน CPI ของประเทศไทยในปี ๒๕๖๒ ได้รับคะแนน ๓๖ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๐๑ จากประเทศที่ได้รับการประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ซึ่งเป็นระดับคะแนนเท่ากับปี ๒๕๖๑ แต่ลำดับของประเทศไทยตกลงจาก ลำดับที่ ๙๙ เป็น ๑๐๑ ดังนั้น จึงนำมาสู่บทสรุปประเด็นข้อเท็จจริงสำคัญ ดังนี้

๑. ภาพรวมคะแนนของประเทศไทยไม่มีการเปลี่ยนแปลง แต่เมื่อพิจารณารายละเอียดการประเมินมีแหล่งคะแนนที่เพิ่มขึ้น ๕ แหล่ง คือ IMD WEF PRS PERC EIU ขณะที่ ๔ แหล่งการประเมินมีคะแนนลดลง คือ V-DEM BF(TI) WJP และ GI โดยภาพรวม องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติได้ให้ความสำคัญกับความสัมพันธ์ระหว่างภาคการเมือง การเงิน และการทุจริต โดยการทำให้การเมืองปลอดจากการใช้อำนาจทางการเงินเป็นปัจจัยสำคัญ ที่จะทำให้การตัดสินใจทางการเมืองเป็นไปเพื่อประโยชน์สาธารณะอย่างแท้จริงและเพื่อป้องกันโอกาสที่จะทำให้เกิดการทุจริต ประเทศที่ได้คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตที่ดีจะมีการบังคับใช้กฎหมายที่ควบคุมทางการเงินอย่างเคร่งครัด และเมื่อเปรียบเทียบคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยกับประเทศในภูมิภาคอาเซียน พบว่า คะแนนของประเทศไทยมีลำดับคะแนนลดลง ๑ อันดับจากลำดับที่ ๕ เป็นลำดับที่ ๖ โดยมีประเทศสิงคโปร์ บรูไน มาเลเซีย อินโดนีเซีย และเวียดนาม ที่มีคะแนนเหนือกว่า ดังนั้น จึงเป็นเครื่องสะท้อนสถานะในการแข่งขันระดับนานาชาติที่น่าเป็นห่วงของประเทศไทย

๒. แหล่งการประเมินที่ลดลง พบว่ามีแหล่งการประเมินที่ลดลง ๔ แหล่งการประเมิน คือ

๒.๑ แหล่งการประเมินที่เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพการดำเนินการต่อต้านการทุจริตโดยรวมลดลง ๒ แหล่ง คือ

๒.๑.๑ แหล่งการประเมิน Bertelsmann Stiftung Transformation Index 2020 : BF (TI) โดยในปีนี้จะคะแนนลดลงจากเดิม ๓๗ คะแนน เป็น ๓๖.๘๔ คะแนน โดยมีข้อคำถามสำคัญ คือ การใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อประโยชน์มิชอบและประสิทธิภาพของรัฐบาลในการควบคุมปัญหาการทุจริต

๒.๑.๒ แหล่งการประเมิน World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey 2019: WJP โดยในปีนี้จะคะแนนลดลงจากเดิม ๔๐ คะแนน เป็น ๓๘.๒๘ คะแนน โดยมีข้อคำถามสำคัญคือ การใช้อำนาจรัฐเพื่อผลประโยชน์ส่วนตนของข้าราชการเจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารฝ่ายนิติบัญญัติฝ่ายตุลาการฝ่ายทหารและตำรวจ

ซึ่งจากทั้งสองแหล่งสะท้อนให้เห็นถึงความเชื่อมั่นของผู้ตอบคำถาม/นักวิเคราะห์ของแหล่งการประเมิน เกี่ยวกับการดำเนินการของภาครัฐในการแก้ไขปัญหาการทุจริต ซึ่งยังไม่สะท้อนให้เห็นถึงการดำเนินการที่ชัดเจนในการนำตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษในการกระบวนกฤษฎีธรรม และยังไม่สะท้อนให้เห็นถึงระบบอุปถัมภ์ในการใช้อำนาจทางสังคมของไทย

๒.๒ แหล่งการประเมินที่เกี่ยวข้องกับการให้สินบนและการทุจริต ลดลง ๒ แหล่ง คือ

๒.๒.๑ แหล่งการประเมิน Varieties of Democracy (V-Dem) 2019 : VDEM โดยในปีนี้จะคะแนนลดลงจากเดิม ๒๑ คะแนน เป็น ๑๙.๕๗ คะแนน โดยในแหล่งการประเมินนี้มีประเด็นข้อคำถามที่ใช้ในการประเมิน CPI คือ “การทุจริตในภาคการเมืองมีการแพร่ขยายตัวอย่างไร” โดยดัชนีแสดงความแพร่หลายของการทุจริตนี้ถูกคำนวณจากค่าเฉลี่ยของดัชนี ๔ ด้าน คือ ดัชนีการคอร์รัปชันในภาครัฐ ดัชนีการคอร์รัปชันของผู้บริหารระดับสูง ดัชนีการคอร์รัปชันของฝ่ายนิติบัญญัติ และดัชนีคอร์รัปชันของฝ่ายตุลาการ โดยมีประเด็นข้อคำถามสำคัญ คือ มีการเรียกรับสินบนหรือไม่

๒.๒.๒ แหล่งการประเมิน Global Insight Country Risk Ratings 2018 : GI โดยในปีนี้จะคะแนนลดลงจากเดิม ๓๕ คะแนน เป็น ๓๔.๕๐ คะแนน โดยในแหล่งการประเมินนี้มีประเด็นข้อคำถามที่ใช้ คือ ความเสี่ยงด้านทางธุรกิจ การติดสินบนเจ้าหน้าที่ และการออกนโยบายที่เอื้อประโยชน์ต่อธุรกิจบางธุรกิจ

ซึ่งจากทั้งสองแหล่งนี้สามารถที่จะอธิบายได้ถึง ปัญหาการให้และเรียกรับสินบน ยังเป็นปัญหาสำคัญของประเทศไทย ในสายตานักวิเคราะห์และผู้เชี่ยวชาญจากแหล่งการประเมินดังกล่าว

๓. แหล่งการประเมินที่เพิ่มขึ้น ปรากฏ ๕ แหล่งการประเมิน คือ

๓.๑.๑ แหล่งการประเมิน World Economic Forum Executive Opinion Survey 2019 : WEF ที่เพิ่มขึ้นจาก ๔๒ เป็น ๔๓.๒๘ คะแนน โดยมีข้อคำถามสำคัญคือ การจ่ายเงินสินบนเกี่ยวกับการนำเข้าส่งออกการเข้าถึงสาธารณูปโภค การประเมินภาษีประจำปี การได้รับสัมปทาน

การแทรกแซงกระบวนการยุติธรรม และการนำเงินงบประมาณภาครัฐไปให้กับบริษัทบุคคลหรือกลุ่มบุคคลใดๆ เพื่อการคอร์รัปชัน

๓.๑.๒ แหล่งการประเมิน Economist Intelligence Unit Country Risk Service 2019: EIU ที่เพิ่มขึ้นเล็กน้อยจาก ๓๗ คะแนน เป็น ๓๗.๒๖ คะแนน โดยมีข้อความสำคัญคือ การตรวจสอบการใช้งบประมาณ การใช้อำนาจแต่งตั้งเจ้าหน้าที่รัฐ และความเป็นอิสระขององค์กรตรวจสอบ

๓.๑.๓ แหล่งการประเมิน The PRS Group International Country Risk Guide 2019 : PRS ที่เพิ่มขึ้นเล็กน้อยจาก ๓๒ คะแนน เป็น ๓๒.๔๒ คะแนน โดยมีข้อความสำคัญคือ การให้สินบนแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องกับการนำเข้าส่งออก การประเมินภาษี การได้รับความคุ้มครองจากตำรวจ

๓.๑.๔ แหล่งการประเมิน IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey 2019 : IMD เพิ่มขึ้นจากคะแนน ๔๑ เป็น ๔๔.๙๙ คะแนน โดยมีข้อความสำคัญคือ การให้สินบนและการทุจริตยังคงมีอยู่หรือไม่

๓.๑.๕ แหล่งการประเมิน Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence 2019 : PERC เพิ่มขึ้นจาก ๓๗ เป็น ๓๘.๓๖ คะแนน โดยมีข้อความสำคัญคือ คุณให้คะแนนการคอร์รัปชันในประเทศที่คุณอาศัย/ทำงานอยู่เท่าใด

ซึ่งจากแหล่งการประเมินทั้ง ๕ แหล่งพบว่า ประเทศไทยมีแหล่งการประเมินเพิ่มขึ้นในแหล่งการประเมินที่เกี่ยวข้องกับการให้สินบน การใช้จ่ายงบประมาณอย่างโปร่งใสคุ้มค่า และประสิทธิภาพการดำเนินการกับการทุจริตโดยภาพรวม ซึ่งแสดงให้เห็นว่าประเทศไทยยังปรากฏความน่าเชื่อถือในกระบวนการดำเนินการดังกล่าวในสายตานานาชาติ โดยเฉพาะแหล่งการประเมิน IMD ซึ่งประเมินจากนักธุรกิจทั่วโลก ได้ให้คะแนนประเทศไทยเพิ่มขึ้นมากที่สุดถึงเกือบ ๔ คะแนน

๔. ข้อสังเกตสำคัญจากผลคะแนน CPI 2019

๔.๑ จากผลคะแนนจะเห็นได้ว่าในปี ๒๐๑๙ มีการประกาศผลคะแนนในลักษณะจุดทศนิยม ซึ่งแตกต่างจากผลคะแนนในทุกปีที่ผ่านมาซึ่งจะประกาศเป็นจำนวนเต็ม

๔.๒ จากผลคะแนนสะท้อนให้เห็นว่า ในมุมมองของนักธุรกิจในประเทศไทย นักธุรกิจชาวต่างชาติที่อาศัยอยู่ในประเทศไทย และนักธุรกิจทั่วโลก ซึ่งถือว่าเป็นผู้ที่มีประสบการณ์ตรงในการติดต่อสัมพันธ์กับประเทศไทยหรือหน่วยงานภาครัฐในประเทศไทย มีมุมมองต่อสถานการณ์การทุจริตที่ดีขึ้น ซึ่งแตกต่างจากมุมมองของผู้เชี่ยวชาญ นักวิเคราะห์ นักวิชาการส่วนใหญ่ในแต่ละแหล่งประเมิน

.....

คณะทำงานขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต

(Corruption Perceptions Index)

สำนักงาน ป.ป.ท.

๒๓ มกราคม ๒๕๖๓