

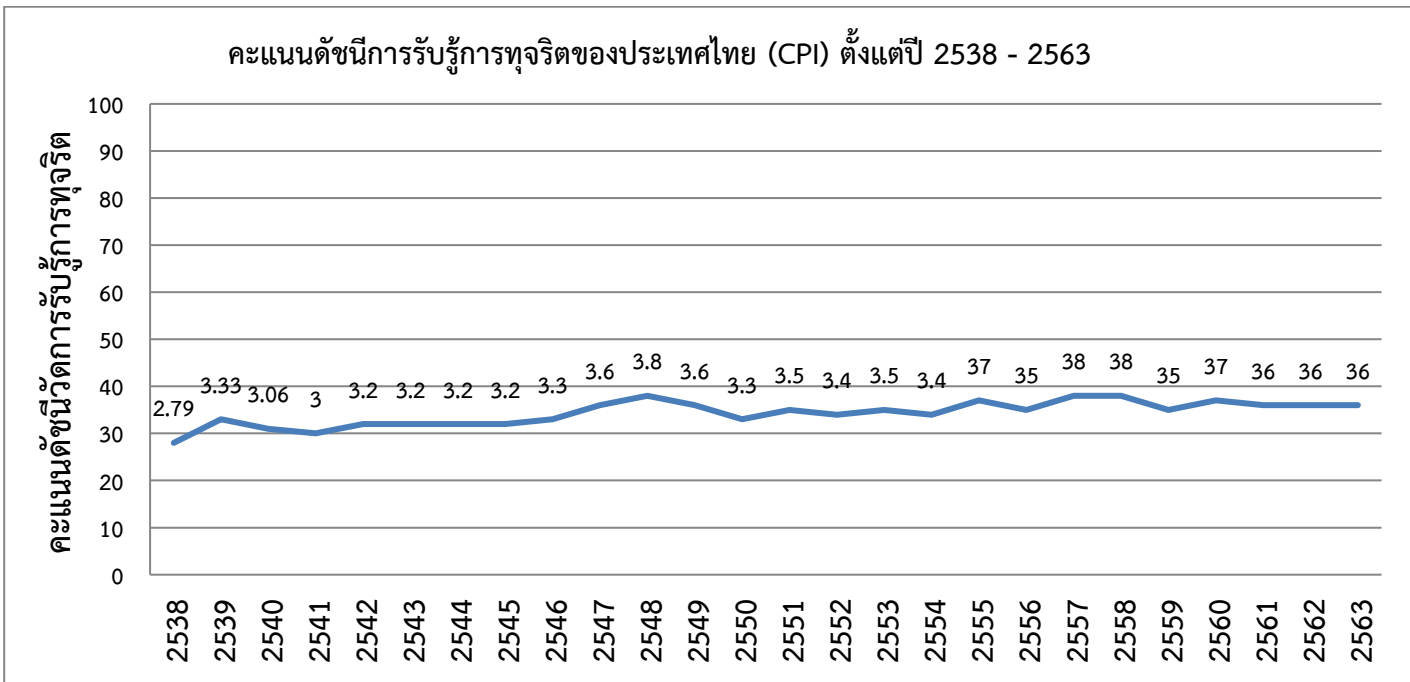


รายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ.๒๕๖๓  
(Corruption Perceptions Index : CPI ๒๐๒๐)

๑.ผลการจัดอันดับดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ.๒๕๖๓

๑.๑ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) ได้ประกาศผลคะแนนดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๔ โดยในครั้งนี้มีประเทศที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ดำเนินการสำรวจโดยอาศัยการประเมินจาก ๑๓ แหล่งดัชนีปรากฏว่า ๒ ใน ๓ ของประเทศที่เข้ารับการประเมินมีระดับคะแนนที่ต่ำกว่า ๕๐ คะแนนจากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน และโดยเฉลี่ยระดับคะแนนจะอยู่ที่ ๔๓ คะแนน ประเทศที่ได้รับคะแนนสูงที่สุดคือ เดนมาร์ก และนิวซีแลนด์ มีคะแนน ๘๘ คะแนน รองลงมา คือ ฟินแลนด์ สิงคโปร์ สวีเดน และ สวิสเซอร์แลนด์ มีคะแนนอยู่ที่ ๘๕ คะแนน สำหรับประเทศที่ได้รับคะแนนน้อยที่สุดคือ โชมาเลีย และ ซูดานใต้ ได้รับคะแนนเพียง ๑๒ คะแนนเท่านั้น

๑.๒ ประเทศไทยได้รับคะแนน ๓๖ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๐๔ จากประเทศที่เข้าร่วมประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ได้รับคะแนนเท่ากับปี ๒๕๖๒ แต่ลำดับลดลง ๓ อันดับไปอยู่ในลำดับที่ ๑๐๔ จากเดิมลำดับที่ ๑๐๑ ในปี ๒๕๖๓ อยู่ในลำดับที่ ๕ ของประเทศอาเซียน รองจาก ๑) สิงคโปร์ ๘๕ คะแนน ๒) บรูไน ๖๐ คะแนน ๓) มาเลเซีย ๕๑ คะแนน ๔) อินโดนีเซีย ๓๗ คะแนน



## ๒. ผลคะแนนจากแต่ละแหล่งดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ประจำปี ๒๕๖๓

ในปีนี้อองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) ได้ใช้แหล่งการประเมิน ๑๓ แหล่งการประเมิน และสำหรับการประเมินคะแนนของประเทศไทย มีการประเมินเป็น ๙ แหล่งการประเมิน ดังนี้

๑. World Economic Forum Executive Opinion Survey 2019 : WEF

๒ . IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey 2020 : IMD

๓. The PRS Group International Country Risk Guide 2020 : PRS

๔. Global Insight Country Risk Ratings 2019 : GI

๕. Bertelsmann Stiftung Transformation Index 2020 : BF (TI)

๖. World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey 2020 : WJP

๗. Economist Intelligence Unit Country Risk Service 2020: EIU


๘. Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence 2020 : PERC

๙. Varieties of Democracy (V-Dem) 2020 : V-DEM

ทั้งนี้ ไม่ปรากฏการเปลี่ยนแปลงข้อคำถามของแต่ละแหล่งข้อมูลแต่อย่างใด ซึ่งปรากฏว่าประเทศไทยได้รับคะแนนในแต่ละแหล่งการประเมินที่ผ่านมาปรากฏตามตารางเปรียบเทียบผลอันดับคะแนนของประเทศไทยย้อนหลัง ๔ ปี

### ตารางเปรียบเทียบผลคะแนนของประเทศไทยปัจจุบันกับย้อนหลัง ๕ ปี

ความเปลี่ยนแปลง	แหล่งข้อมูล	คะแนน					กลุ่มเป้าหมาย
		๒๐๑๖ / ๒๕๕๙	๒๐๑๗ / ๒๕๖๐	๒๐๑๘ / ๒๕๖๑	๒๐๑๙ / ๒๕๖๒	๒๐๒๐ / ๒๕๖๓	
เท่าเดิม	World Economic Forum Executive Opinion Survey 2019 : WEF การจ่ายเงินสินบนเกี่ยวกับการนำเข้าส่งออก การเข้าถึงสาธารณูปโภคการประเมินภาษีประจำปีการได้รับสัมปทาน การแทรกแซงกระบวนการยุติธรรม และการนำเงินงบประมาณภาครัฐ ไปให้กับบริษัทบุคคลหรือกลุ่มบุคคลใดๆ เพื่อการคอร์รัปชัน	๓๗	๔๒	๔๒	๔๓	๔๓	นักธุรกิจในประเทศ
	Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence 2020 : PERC คุณให้คะแนนการคอร์รัปชันในประเทศที่คุณอาศัย/ทำงานอยู่เท่าใด	๓๘	๔๑	๓๗	๓๘	๓๘	นักธุรกิจต่างประเทศที่อาศัยอยู่ในประเทศ
	Global Insight Country Risk Ratings 2019 : GI ความเสี่ยงด้านทางธุรกิจ การติดสินบนเจ้าหน้าที่ และการออกนโยบายที่เอื้อประโยชน์ต่อธุรกิจบางธุรกิจ	๒๒	๓๕	๓๕	๓๕	๓๕	ผู้เชี่ยวชาญและนักวิเคราะห์ความเสี่ยง
	The PRS Group International Country Risk Guide 2020 : PRS	๓๒	๓๒	๓๒	๓๒	๓๒	นักวิเคราะห์ของ PRS

ความเปลี่ยนแปลง	แหล่งข้อมูล	คะแนน					กลุ่มเป้าหมาย
		๒๐๑๖ /๒๕๕๙	๒๐๑๗ /๒๕๖๐	๒๐๑๘ /๒๕๖๑	๒๐๑๙ /๒๕๖๒	๒๐๒๐/ ๒๕๖๓	
	การให้สินบนแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่เกี่ยวข้องกับ การนำเข้าส่งออก การประเมินภาษี การได้รับความคุ้มครองจากตำรวจ						
	Economist Intelligence Unit Country Risk Service 2020: EIU การตรวจสอบการใช้งบประมาณ การใช้อำนาจ แต่งตั้งเจ้าหน้าที่รัฐ และความเป็นอิสระขององค์กรตรวจสอบ	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗	นักวิเคราะห์ ความเสี่ยง ทั่วโลก
	Bertelsmann Stiftung Transformation Index 2020 : BF (TI) การใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อประโยชน์มิชอบและประสิทธิภาพของรัฐบาลในการควบคุมปัญหาการทุจริต	๔๐	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗	ผู้เชี่ยวชาญ ๒ คน/ ประเทศ
	World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey 2020 : WJP การใช้อำนาจรัฐเพื่อผลประโยชน์ส่วนตัวของ ข้าราชการเจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารฝ่ายนิติบัญญัติ ฝ่ายตุลาการฝ่ายทหารและตำรวจ	๓๗	๔๐	๔๐	๓๘	๓๘	ผู้เชี่ยวชาญ
	Varieties of Democracy (V-Dem) 2020 : V-DEM การทุจริตในภาคการเมืองมีการแพร่ขยายตัวอย่างไร	๒๔	๒๓	๒๑	๒๐	๒๐	นักวิชาการ นักธุรกิจ นักวิเคราะห์ ทั่วโลก
<b>ลดลง</b> 	IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey 2020 : IMD การให้สินบนและการทุจริตคอร์รัปชันยังคงมีอยู่หรือไม่	๔๔	๔๓	๔๑	๔๕	๔๑	นักธุรกิจ ทั่วโลก ๔,๓๐๐ คน
	ระดับคะแนน/ ประเทศไทยอยู่อันดับที่เทียบกับจำนวนประเทศทั้งหมด	๓๕/ ๑๐๑ จาก ๑๗๖	๓๗/ ๙๖ จาก ๑๘๐	๓๖/ ๙๙ จาก ๑๘๐	๓๖/ ๑๐๑ จาก ๑๘๐	๓๖/ ๑๐๔ จาก ๑๘๐	

### ๓. ผลคะแนนของประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับประเทศต่างๆ

#### ๓.๑ คะแนนของประเทศไทยเมื่อเทียบกับผลคะแนนในระดับโลก

ในปี ๒๐๒๐ ประเทศไทยมีผลคะแนน ๓๖ คะแนน โดยอยู่ในลำดับที่ ๑๐๔ ซึ่งอยู่ในระดับเดียวกันมี ๖ ประเทศ คือ Albania Algeria Côte d'Ivoire El Salvador Kosovo และ Vietnam ขณะที่ในปีที่แล้ว มีประเทศที่ได้คะแนนเท่ากับ ๔ ประเทศ คือ Kosovo Bosnia and Herzegovina Panama Peru

#### ตารางแสดงประเทศที่มีผลคะแนนเท่ากับประเทศไทย

๒๐๑๙	๒๐๒๐
Kosovo	Albania
Bosnia and Herzegovina	Algeria
Panama	Côte d'Ivoire
Peru	El Salvador
	Kosovo
	Vietnam

โดยมีประเทศที่มีคะแนนเพิ่มสูงขึ้น จำนวน ๒๖ ประเทศ ขณะที่ประเทศที่มีคะแนนลดลงทั้งหมด ๒๒ ประเทศ โดยลำดับที่ ๑ ของประเทศที่มีคะแนนเพิ่มสูงขึ้นมากที่สุด คือ Maldives จำนวน ๑๔ คะแนน ขณะที่ประเทศที่ได้คะแนนลดลงมากที่สุด คือ Suriname จำนวน -๖ คะแนน

#### ตารางแสดงผลประเทศที่มีผลคะแนนลดลงมากที่สุดและเพิ่มขึ้นมากที่สุด

ประเทศ	ผลคะแนนปี ๒๐๒๐	ผลคะแนนปี ๒๐๑๙	ความเปลี่ยนแปลง
Maldives	๔๓	๒๙	+๑๔
Armenia	๔๙	๔๒	+๗
Kazakhstan	๓๘	๓๔	+๔
Thailand	๓๖	๓๖	๐
Vanuatu	๔๓	๔๖	-๓
Comoros	๒๑	๒๕	-๔
Suriname	๓๘	๔๔	-๖

๓.๒ คะแนนของประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับผลคะแนนในระดับเอเชียแปซิฟิก ประเทศไทยมีผลคะแนนอยู่ในลำดับที่ ๑๙ จาก ๓๑ ประเทศในเอเชียแปซิฟิกที่เข้าร่วมประเมิน ซึ่งเท่ากับปีที่แล้ว โดยในปี ๒๐๒๐ ประเทศ ๕ ลำดับแรกที่ได้คะแนนสูงสุดในเอเชียแปซิฟิก ยังไม่เปลี่ยนแปลงไปจากปี ๒๐๑๙ โดยประกอบด้วยประเทศนิวซีแลนด์ สิงคโปร์ ฮองกง ออสเตรเลีย และญี่ปุ่น

ตารางแสดงอันดับ/ผลคะแนนเปรียบเทียบของประเทศที่ได้คะแนนมากที่สุดในภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก

ลำดับ	ปี ๒๐๒๐	ผลคะแนน/อันดับ โลก	อันดับ	ปี ๒๐๑๙	ผลคะแนน/ อันดับโลก
๑	New Zealand	๘๘/๑	๑	New Zealand	๘๗/๑
๒	Singapore	๘๕/๓	๒	Singapore	๘๕/๔
๓	Hong Kong	๗๗/๑๑	๓	Australia	๗๗/๑๒
๔	Australia	๗๗/๑๑	๔	Hong Kong	๗๖/๑๖
๕	Japan	๗๔/๑๙	๕	Japan	๗๓/๒๐
๑๙	Thailand	๓๖/๑๐๔	๑๙	Thailand	๓๖/๑๐๑

๓.๓ คะแนนของประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับผลคะแนนในระดับอาเซียน ประเทศไทยมีผลคะแนนอยู่ในลำดับที่ ๕ ของจำนวนประเทศในอาเซียนที่เข้าร่วมประเมินโดยเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา ทั้งนี้ แนวโน้มคะแนนของประเทศในอาเซียนครั้งนี้ ประเทศ มาเลเซีย อินโดนีเซีย เวียดนามและเมียนมาร์ มีระดับคะแนนลดลงจากปี ๒๐๑๙ รายละเอียดปรากฏดังนี้

ตารางแสดงการเปรียบเทียบอันดับ/ผลคะแนนของประเทศอาเซียน

ลำดับ	ปี ๒๐๒๐	ผลคะแนน/อันดับ โลก	ลำดับ	ปี ๒๐๑๙	ผลคะแนน/ อันดับโลก
๑	Singapore	๘๕/๓	๑	Singapore	๘๕/๔
๒	Brunei	๖๐/๓๕	๒	Brunei	๖๐/๓๕
๓	Malaysia	๕๑/๕๗	๓	Malaysia	๕๓/๕๑
๔	Indonesia	๓๗/๑๐๒	๔	Indonesia	๔๐/๘๕
๕	Thailand	๓๖/๑๐๔	๕	Vietnam	๓๗/๙๖
๕	Vietnam	๓๖/๑๐๔	๖	Thailand	๓๖/๑๐๑
๖	Philippines	๓๔/๑๑๕	๗	Philippines	๓๔/๑๑๓
๗	Laos	๒๙/๑๓๔	๘	Laos	๒๙/๑๓๐
๘	Myanmar	๒๘/๑๓๗	๙	Myanmar	๒๙/๑๓๐
๙	Cambodia	๒๑/๑๖๐	๑๐	Cambodia	๒๐/๑๖๒

บทสรุป

ภาพรวมผลคะแนน CPI ของประเทศไทยในปี ๒๕๖๓ ได้รับคะแนน ๓๖ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๐๔ จากประเทศที่ได้รับการประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ซึ่งเป็นระดับคะแนนเท่ากับปี ๒๕๖๒ แต่ลำดับของประเทศไทยแยกลงจากลำดับที่ ๑๐๑ เป็น ๑๐๔ ดังนั้น จึงนำมาสู่บทสรุปประเด็นสำคัญ ดังนี้

๑. ภาพรวมคะแนนของประเทศไทยไม่มีการเปลี่ยนแปลง และเมื่อเปรียบเทียบคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยกับประเทศในภูมิภาคอาเซียน พบว่า คะแนนในหลายประเทศมีผลคะแนนลดลง ได้แก่ มาเลเซีย อินโดนีเซีย เวียดนามและเมียนมาร์ ดังนั้น จึงเป็นเครื่องสะท้อนว่าประเทศไทยยังคงรักษาสถานะในการแข่งขันระดับนานาชาติไว้ได้ในช่วงสถานการณ์การแพร่ระบาดของไวรัสโควิด ๑๙

๒. แหล่งการประเมิน ๘ แหล่งคะแนนเท่าเดิม โดยลดลงเพียง ๑ แหล่ง IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey

2020 ซึ่งเป็นแหล่งที่มีการประเมินคำถามเกี่ยวกับ การให้สินบนและการทุจริตคอร์รัปชันยังคงมีอยู่หรือไม่ สืบจากนักธุรกิจจำนวน ๔,๓๐๐ คนทั่วโลก ดังนั้น ประเทศไทยยังคงต้องมีการขับเคลื่อนการดำเนินการเพื่อลด การให้สินบนและขจัดอุปสรรคในการดำเนินธุรกิจ สร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่รัฐเพิ่มเติมขึ้น

**๓. องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ ได้มีข้อเสนอแนะที่ได้ให้ความสำคัญกับการ ดำเนินการในสถานการณ์การแพร่ระบาดของไวรัสโควิด ๑๙ ดังนี้**

**๓.๑ ควรสร้างความเข้มแข็งในการจัดการสถานการณ์** ในการจัดการสถานการณ์ การแพร่ระบาดของไวรัสโควิด ๑๙ ในหน่วยงานที่รับผิดชอบ อาจจะทำให้เกิดการละเลยการป้องกันการทุจริต ที่ดี ไม่มีการส่งเสริมในการสร้างความโปร่งใสในการจัดการกับสถานการณ์โควิดที่ดีเพียงพอ

**๓.๒ เพิ่มความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้าง** ในสถานการณ์การแพร่ระบาดของไวรัส โควิด ๑๙ หลายประเทศมีการผ่อนคลายกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างในการดำเนินการเพื่อให้การป้องกันและ บริหารสถานการณ์โควิด ๑๙ ทำให้กระบวนการการจัดซื้อจัดจ้างอาจทำให้เกิดการปัญหาทุจริตได้ เช่น การ มีผลประโยชน์ทับซ้อน หรือ การจัดซื้อจัดจ้างให้มีระดับราคาที่ยุติธรรม

**๓.๓ การตรวจสอบถ่วงดุลอำนาจ** ควรเปิดพื้นที่การมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่างๆ ในการกลไกการดำเนินการบริหารจัดการสถานการณ์การแพร่ระบาดของไวรัสโควิด ๑๙ ทั้ง ภาคการเมือง ภาคประชาสังคม และสื่อสารมวลชน

**๓.๔ การเปิดเผยข้อมูลให้สามารถเข้าถึงได้ง่าย** ควรเปิดเผยข้อมูลสถานการณ์ ต่างๆให้ประชาชนรับรู้ถึงความรุนแรงของสถานการณ์และการรับมือของรัฐบาลที่ง่ายต่อการเข้าถึงได้ ตลอดเวลา

.....  
**คณะทำงานขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต  
 (Corruption Perceptions Index)**

**สำนักงาน ป.ป.ท.**

**๒๘ มกราคม ๒๕๖๔**