



รายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕
(Corruption Perceptions Index : CPI 2022)

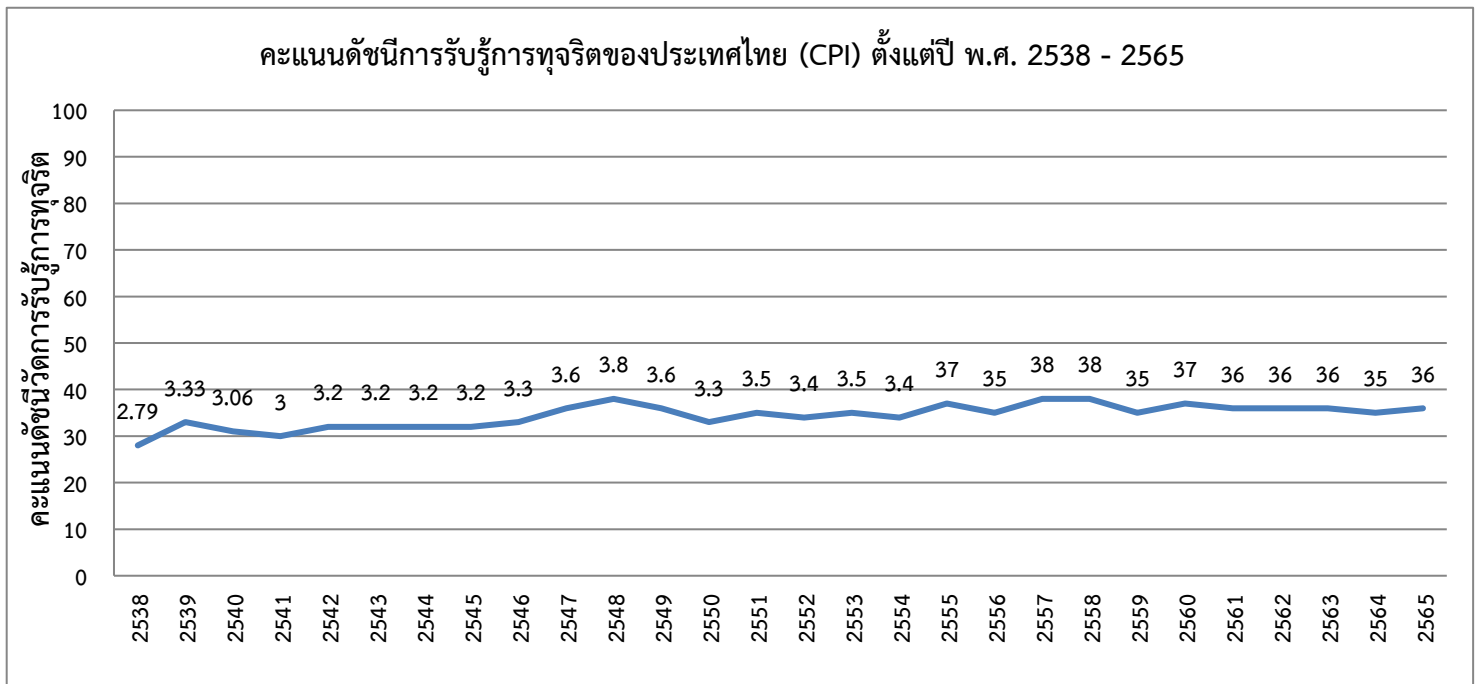
.....

๑. ผลการจัดอันดับดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕

๑.๑ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) ได้ประกาศผลคะแนนดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖ โดยในครั้งนี้มีประเทศที่ได้รับการประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ดำเนินการสำรวจโดยอาศัยการประเมินจาก ๑๓ แหล่งการประเมิน ปรากฏว่า ๒ ใน ๓ ของประเทศที่เข้ารับการประเมินมีระดับคะแนนต่ำกว่า ๕๐ คะแนนจากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน และคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ ๔๓ คะแนน ซึ่งประเทศที่ได้รับคะแนนสูงที่สุด ๑๐ อันดับแรก คือ Denmark มีคะแนน ๙๐ คะแนน Finland (๘๗ คะแนน) New Zealand (๘๗ คะแนน) Norway (๘๔ คะแนน) Singapore (๘๓ คะแนน) Sweden (๘๓ คะแนน) Switzerland (๘๒ คะแนน) Netherlands (๘๐ คะแนน) Germany (๗๙ คะแนน) และ Ireland (๗๗ คะแนน) สำหรับประเทศที่ได้รับคะแนนน้อยที่สุดคือ South Sudan (๑๓ คะแนน) Syria (๑๓ คะแนน) และ Somalia (๑๒ คะแนน)

๑.๒ คะแนนของประเทศไทยในปี พ.ศ. ๒๕๖๕

ประเทศไทยได้รับคะแนน ๓๖ คะแนน อยู่ในอันดับที่ ๑๐๑ จากประเทศที่เข้าได้รับการประเมิน ๑๘๐ ประเทศ ซึ่งถือว่าเป็นคะแนนที่เพิ่มขึ้นจากปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ที่ได้รับคะแนน ๓๕ คะแนน อยู่ในอันดับที่ ๑๑๐






๒. ผลคะแนนจากแต่ละแหล่งดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕






ในปีนี้อองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) ได้ใช้แหล่งการประเมินทั้งหมด ๑๓ แหล่งการประเมิน ซึ่งประเทศไทยได้รับการประเมินจาก ๙ แหล่งการประเมิน ดังนี้



๑. World Economic Forum Executive Opinion Survey 2021 : WEF
๒. IMD World Competitiveness Yearbook 2022 : IMD
๓. The PRS Group International Country Risk Guide 2022 : PRS
๔. Global Insights Business Conditions and Risk Indicators 2021 : GI
๕. Bertelsmann Stiftung Transformation Index 2022 : BF (TI)
๖. World Justice Project Rule of Law Index 2021 : WJP
๗. Economist Intelligence Unit Country Risk Service 2022 : EIU
๘. Political and Economic Risk Consultancy 2022 : PERC
๙. Varieties of Democracy Project 2022 : V-DEM

ทั้งนี้ ข้อคำถามในแต่ละแหล่งข้อมูลยังคงไม่มีการเปลี่ยนแปลง ซึ่งคะแนนในแต่ละแหล่งการประเมินของประเทศไทยที่ผ่านมา ปรากฏตามตารางเปรียบเทียบผลอันดับคะแนนของประเทศไทยย้อนหลัง ๕ ปี

ตารางเปรียบเทียบผลคะแนนของประเทศไทยปัจจุบันกับย้อนหลัง ๕ ปี

ความเปลี่ยนแปลง	แหล่งข้อมูล	คะแนน						กลุ่มเป้าหมาย
		๒๐๑๗/๒๕๖๐	๒๐๑๘/๒๕๖๑	๒๐๑๙/๒๕๖๒	๒๐๒๐/๒๕๖๓	๒๐๒๑/๒๕๖๔	๒๐๒๒/๒๕๖๕	
เพิ่มขึ้น (+๔) 	IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey : IMD การให้สินบนและการทุจริตคอร์รัปชันยังคงมีอยู่หรือไม่	๔๓	๔๑	๔๕	๔๑	๓๙	๔๓	นักธุรกิจทั่วโลก ๔,๓๐๐ คน
เพิ่มขึ้น (+๓) 	World Economic Forum Executive Opinion Survey : WEF การจ่ายเงินสินบนเกี่ยวกับการนำเข้าส่งออก การเข้าถึงสาธารณูปโภคการประเมินภาษีประจำปี การได้รับสัมปทาน การแทรกแซงกระบวนการยุติธรรม และการนำเงินงบประมาณภาครัฐไปให้กับบริษัทบุคคลหรือกลุ่มบุคคลใดๆ เพื่อการคอร์รัปชัน	๔๒	๔๒	๔๓	๔๓	๔๒	๔๕	นักธุรกิจในประเทศ
ลดลง (-๑) 	Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence : PERC	๔๑	๓๗	๓๘	๓๘	๓๖	๓๕	นักธุรกิจต่างประเทศที่อาศัยอยู่ในประเทศ

ความเปลี่ยนแปลง	แหล่งข้อมูล	คะแนน						กลุ่มเป้าหมาย
		๒๐๑๗/ ๒๕๖๐	๒๐๑๘/ ๒๕๖๑	๒๐๑๙/ ๒๕๖๒	๒๐๒๐/ ๒๕๖๓	๒๐๒๑/ ๒๕๖๔	๒๐๒๒/ ๒๕๖๕	
	คุณให้คะแนนการคอร์รัปชันในประเทศที่คุณอาศัย/ทำงานอยู่เท่าใด							
ลดลง (-๑) 	World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey : WJP การใช้อำนาจรัฐเพื่อผลประโยชน์ส่วนตนของข้าราชการเจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหาร ฝ่ายนิติบัญญัติ ฝ่ายตุลาการ ฝ่ายทหาร และตำรวจ	๔๐	๔๐	๓๘	๓๘	๓๕	๓๔	ผู้เชี่ยวชาญ
เท่าเดิม 	Global Insight Country Risk Ratings : GI ความเสี่ยงด้านทางธุรกิจ การตัดสินใจบนเจ้าหน้าที่ และการออกนโยบายที่เอื้อประโยชน์ต่อธุรกิจบางธุรกิจ	๓๕	๓๕	๓๕	๓๕	๓๕	๓๕	ผู้เชี่ยวชาญ และ นักวิเคราะห์ ความเสี่ยง
เท่าเดิม 	The PRS Group International Country Risk Guide : PRS การให้สินบนแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่เกี่ยวข้องกับ การนำเข้าส่งออก การประเมินภาษี การได้รับความคุ้มครองจากตำรวจ	๓๒	๓๒	๓๒	๓๒	๓๒	๓๒	นักวิเคราะห์ ของ PRS
เท่าเดิม 	Economist Intelligence Unit Country Risk Service : EIU การตรวจสอบการใช้งบประมาณ การใช้อำนาจแต่งตั้งเจ้าหน้าที่รัฐ และความเป็นอิสระขององค์กรตรวจสอบ	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗	นักวิเคราะห์ ความเสี่ยง ทั่วโลก
เท่าเดิม 	Varieties of Democracy (V-Dem) : V-DEM การทุจริตในภาคการเมืองมีการแพร่ขยายตัวอย่างไร	๒๓	๒๑	๒๐	๒๐	๒๖	๒๖	นักวิชาการ นักธุรกิจ นักวิเคราะห์ ทั่วโลก

ความเปลี่ยนแปลง	แหล่งข้อมูล	คะแนน						กลุ่มเป้าหมาย
		๒๐๑๗ /๒๕๖๐	๒๐๑๘ /๒๕๖๑	๒๐๑๙ /๒๕๖๒	๒๐๒๐/ ๒๕๖๓	๒๐๒๑/ ๒๕๖๔	๒๐๒๒/ ๒๕๖๕	
เท่าเดิม 	Bertelsmann Stiftung Transformation Index : BF (TI) การใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อประโยชน์มิชอบและประสิทธิภาพของรัฐบาลในการควบคุมปัญหาการทุจริต	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗	ผู้เชี่ยวชาญ ๒ คน/ ประเทศ
เพิ่มขึ้น 	<u>สรุป</u> ระดับคะแนน/ ประเทศไทยอยู่อันดับที่เทียบกับจำนวนประเทศทั้งหมด	๓๗/ ๙๖ จาก ๑๘๐	๓๖/ ๙๙ จาก ๑๘๐	๓๖/ ๑๐๑ จาก ๑๘๐	๓๖/ ๑๐๔ จาก ๑๘๐	๓๕/ ๑๑๐ จาก ๑๘๐	๓๖/ ๑๐๑ จาก ๑๘๐	

๓. ผลคะแนนของประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับประเทศต่าง ๆ ที่ได้รับการประเมิน

๓.๑ คะแนนของประเทศไทยเมื่อเทียบกับผลคะแนนในระดับโลก

ในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ประเทศไทยมีผลคะแนน ๓๖ คะแนน อยู่ในอันดับที่ ๑๐๑ โดยประเทศที่ได้คะแนนเท่ากับประเทศไทย มี ๘ ประเทศ คือ Albania Ecuador Kazakhstan Panama Peru Serbia Sri Lanka Turkey ขณะที่ในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ มีประเทศที่ได้คะแนนเท่ากับประเทศไทย ๔ ประเทศ คือ Albania Bosnia and Herzegovina Malawi Mongolia

ตารางแสดงประเทศที่มีผลคะแนนเท่ากับประเทศไทย

๒๐๒๑	๒๐๒๒
Albania	Albania
Bosnia and Herzegovina	Ecuador
Malawi	Kazakhstan
Mongolia	Panama
	Peru
	Serbia
	Sri Lanka
	Turkey

ทั้งนี้ มีประเทศที่มีคะแนนเพิ่มสูงขึ้น จำนวน ๔๙ ประเทศ ประเทศที่มีคะแนนลดลง จำนวน ๗๓ ประเทศ และประเทศที่มีคะแนนเท่าเดิม ๕๘ ประเทศ โดยประเทศที่มีคะแนนเพิ่มสูงขึ้นมากที่สุด ได้แก่ Afghanistan เพิ่มขึ้น ๘ คะแนน ขณะที่ประเทศที่คะแนนลดลงมากที่สุด ได้แก่ Oman ลดลง ๘ คะแนน

ตารางแสดงประเทศที่มีผลคะแนนเพิ่มขึ้น/ลดลง มากที่สุด

ประเทศ	ผลคะแนนปี ๒๐๒๑	ผลคะแนนปี ๒๐๒๒	ความเปลี่ยนแปลง
Afghanistan	๑๖	๒๔	+๘
Botswana	๕๕	๖๐	+๕
Israel	๕๙	๖๓	+๔
Angola	๒๙	๓๓	+๔
United Kingdom	๗๘	๗๓	-๕
Myanmar	๒๘	๒๓	-๕
Qatar	๖๓	๕๘	-๕
Azerbaijan	๓๐	๒๓	-๗
Oman	๕๒	๔๔	-๘

๓.๒ คะแนนของประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนของประเทศในระดับเอเชียแปซิฟิกที่ได้รับการประเมิน ในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ประเทศไทย มีคะแนนอยู่ในอันดับที่ ๑๙ จาก ๓๑ ประเทศในเอเชียแปซิฟิกที่ได้รับการประเมิน ซึ่งอันดับดีกว่าปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ประเทศที่ได้คะแนนสูงสุด ๕ อันดับแรกในเอเชียแปซิฟิกนั้น ยังไม่เปลี่ยนแปลงไปจากปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ประกอบด้วย ๑) New Zealand ๒) Singapore ๓) Hong Kong ๔) Australia และ ๕) Japan

ตารางแสดงการเปรียบเทียบอันดับ/ผลคะแนนของประเทศที่ได้คะแนนมากที่สุดในภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก

ลำดับ	ปี ๒๐๒๑	ผลคะแนน/ อันดับโลก	อันดับ	ปี ๒๐๒๒	ผลคะแนน/ อันดับโลก
๑	New Zealand	๘๘/๑	๑	New Zealand	๘๗/๒
๒	Singapore	๘๕/๔	๒	Singapore	๘๓/๕
๓	Hong Kong	๗๖/๑๒	๓	Hong Kong	๗๖/๑๒
๔	Australia	๗๓/๑๘	๔	Australia	๗๕/๑๓
๕	Japan	๗๓/๑๘	๕	Japan	๗๓/๑๘
๒๑	Thailand	๓๕/๑๑๐	๑๙	Thailand	๓๖/๑๐๑

๓.๓ ผลคะแนนของประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนของประเทศในระดับอาเซียนที่ได้รับการประเมิน ในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ประเทศไทยมีผลคะแนนอยู่ในอันดับที่ ๔ จาก ๙ ประเทศในระดับอาเซียนที่ได้รับการประเมิน ซึ่งอันดับดีขึ้นจากปี พ.ศ. ๒๕๖๔ (พ.ศ. ๒๕๖๔ และ พ.ศ. ๒๕๖๕ ไม่ปรากฏคะแนนการประเมินดัชนี CPI ของประเทศ Brunei) รายละเอียดอันดับ/ผลคะแนนของประเทศอาเซียน ปรากฏ ดังนี้

ตารางแสดงการเปรียบเทียบอันดับ/ผลคะแนนของประเทศอาเซียน

ลำดับ	ปี ๒๐๒๑	ผลคะแนน/ อันดับโลก	ลำดับ	ปี ๒๐๒๒	ผลคะแนน/ อันดับโลก
๑	Singapore	๘๕/๔	๑	Singapore	๘๓/๕
๒	Malaysia	๔๘/๖๒	๒	Malaysia	๔๗/๖๑
๓	Vietnam	๓๙/๘๗	๓	Vietnam	๔๒/๗๗
๔	Indonesia	๓๘/๙๖	๔	Thailand	๓๖/๑๐๑
๕	Thailand	๓๕/๑๑๐	๕	Indonesia	๓๔/๑๑๐
๖	Philippines	๓๓/๑๑๗	๖	Philippines	๓๓/๑๑๖
๗	Laos	๓๐/๑๒๘	๗	Laos	๓๑/๑๒๖
๘	Myanmar	๒๘/๑๔๐	๘	Cambodia	๒๔/๑๕๐
๙	Cambodia	๒๓/๑๕๗	๙	Myanmar	๒๓/๑๕๗

บทสรุป

ภาพรวมผลคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทยในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ซึ่งได้รับการประเมินจาก ๙ แหล่งการประเมิน พบว่า ประเทศไทยได้รับคะแนน ๓๖ คะแนน อยู่ในอันดับที่ ๑๐๑ จากประเทศที่ได้รับการประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ซึ่งมีคะแนนและอันดับเพิ่มขึ้นจากปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ดังนั้นจึงนำมาสรุปประเด็นสำคัญ ดังนี้

๑. ภาพรวมคะแนนของประเทศไทยเพิ่มขึ้น โดยประเทศไทยอยู่ในกลุ่มประเทศที่มีคะแนนเพิ่มขึ้น ซึ่งมีจำนวน ๔๙ ประเทศ ขณะที่ประเทศที่มีคะแนนลดลงมีจำนวน ๗๓ ประเทศ และมีประเทศที่คะแนนเท่าเดิม ๔๘ ประเทศ สะท้อนว่าการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยในสายตานานาชาติ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ดีขึ้นกว่าปี พ.ศ. ๒๕๖๔ และเมื่อเทียบคะแนนรวมจากแต่ละแหล่งประเมินในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ประเทศไทยได้คะแนนเพิ่มขึ้นถึง ๕ คะแนน

๒. คะแนนของประเทศอาเซียนลดลงอย่างมากในหลายประเทศ ได้แก่ Indonesia (ลดลง ๔ คะแนน) Myanmar (ลดลง ๕ คะแนน) Malaysia (ลดลง ๑ คะแนน) Singapore (ลดลง ๒ คะแนน) ซึ่งสะท้อนถึงระดับความโปร่งใสที่ลดลงของกลุ่มประเทศเหล่านี้ ขณะเดียวกันประเทศที่เคยได้คะแนนระดับน้อยในช่วงปีที่ผ่านมา ในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ กลับมีคะแนนเพิ่มสูงขึ้น ได้แก่ Thailand (เพิ่มขึ้น ๑ คะแนน) Laos (เพิ่มขึ้น ๑ คะแนน) Cambodia (เพิ่มขึ้น ๑ คะแนน) และ Vietnam (เพิ่มขึ้น ๓ คะแนน) โดยเฉพาะ Vietnam ถือเป็นประเทศที่น่าจับตา เพราะในช่วง ๒ ปีที่ผ่านมา คะแนนสูงขึ้นอย่างมาก (ปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ได้ ๔๒ คะแนน) ซึ่งถือว่าเป็นช่วงคะแนนที่ก้าวกระโดดเมื่อเทียบกับประเทศอาเซียนอื่น ๆ

๓. สาเหตุสำคัญที่ส่งผลให้คะแนน CPI เปลี่ยนแปลงในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ คือ

๓.๑ มีคะแนนเพิ่มขึ้นในแหล่งการประเมิน ๒ แหล่งที่เกี่ยวข้องกับประเด็นกลุ่มคำถามด้านการติดสินบน คือ IMD (เพิ่มขึ้น ๔ คะแนน) และ WEF (เพิ่มขึ้น ๓ คะแนน) ซึ่งพบว่าคะแนนของทั้งสองแหล่ง ที่เพิ่มสูงขึ้นอยู่ในระดับคะแนนที่ประเทศไทยเคยได้รับในช่วงก่อน โดย IMD มีคะแนนเทียบได้กับปี พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งเป็นคะแนนที่ประเทศไทยได้สูงเป็นอันดับ ๓ ของแหล่งการประเมินนี้ สำหรับ WEF คะแนนในปีนี้เป็นคะแนนที่ประเทศไทยได้รับการประเมินดีที่สุดใน นับตั้งแต่มีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการประเมิน ในปี พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งอาจจะเป็นผลมาจากการพัฒนาระบบการบริหารงานภาครัฐผ่านอิเล็กทรอนิกส์

ที่มีมากขึ้น เป็นรัฐบาลดิจิทัลที่ประชาชนสามารถติดต่อรับบริการภาครัฐได้อย่างสะดวก และมีการเปิดเผยข้อมูลของรัฐให้ประชาชนเข้าถึงได้มากขึ้น

๓.๒ มีคะแนนลดลงในแหล่งการประเมิน ๒ แหล่ง คือ WJP (ลดลง ๑ คะแนน) และ PERC (ลดลง ๑ คะแนน) ซึ่งเป็นแหล่งการประเมินที่เกี่ยวกับการใช้อำนาจหน้าที่ของหน่วยงาน ในกระบวนการยุติธรรม กระบวนการนิติบัญญัติ ฝ่ายบริหาร ทหาร ตำรวจ และเกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพการ ดำเนินการต่อต้านการทุจริต ในช่วงที่ผ่านมาอาจมีประเด็นสำคัญอันเป็นที่น่าสนใจของสังคม ในเรื่องการใช้ อำนาจตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบเพื่อประโยชน์ส่วนตนหรือพวกพ้อง ดังนั้นจึงควรมีการเร่งรัดกระบวนการ ดำเนินการบังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจัง และเปิดเผยความคืบหน้าการดำเนินการในประเด็นสำคัญ ให้สาธารณชนรับทราบอย่างต่อเนื่อง ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวจะส่งผลต่อความเชื่อมั่นในกระบวนการ ยุติธรรม อันมีผลต่อคะแนนใน ๒ แหล่งการประเมินนี้ในปีถัดไป

๓.๓ คะแนนของประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับค่ากลางของคะแนนจากประเทศ ทั้งหมดที่ได้รับการประเมิน คะแนนของประเทศไทยมีคะแนนมากกว่าค่ากลางของคะแนนจากประเทศ ทั้งหมดที่ได้รับการประเมิน จำนวน ๒ แหล่งการประเมิน คือ BF(TI) และ WEF คะแนนของประเทศไทยที่มี ค่าคะแนนเท่ากับค่ากลางของคะแนนจากประเทศทั้งหมดที่ถูกประเมิน มีจำนวน ๒ แหล่ง คือ EIU และ GI และคะแนนของประเทศไทยที่มีค่าน้อยกว่าค่ากลางของคะแนนจากประเทศทั้งหมดที่ถูกประเมิน มีจำนวน ๕ แหล่ง คือ IMD PERC PRS V-DEM และ WJP

๔. องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ ได้มีข้อเสนอแนะสำคัญ จำนวน ๔ ประเด็น คือ

๔.๑ ส่งเสริมการตรวจสอบการถ่วงดุล และสนับสนุนการแบ่งอำนาจหน่วยงาน ต่อต้านการทุจริต และหน่วยงานตรวจสอบ ต้องมีทรัพยากรที่พอเพียง และเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ รัฐบาลควรมีมาตรการควบคุมหน่วยงานที่เข้มงวดขึ้น เพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต ด้านการป้องกันการ ทุจริต และการรักษาความมั่นคงของประเทศ

๔.๒ ประชาชนทุกคนต้องสามารถ เข้าถึงข้อมูลที่สำคัญ ได้อย่างรวดเร็ว ทั้งนี้ หมายรวมถึงข้อมูลการใช้จ่ายงบประมาณ และทรัพยากรภาครัฐ โดยต้องมีแนวปฏิบัติ ที่เข้มงวด และชัดเจน ในการเปิดเผยข้อมูลที่มีความละเอียดอ่อน ซึ่งรวมถึงข้อมูลของหน่วยงานด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริตด้วย

๔.๓ ควบคุมผู้มีอิทธิพล ผู้มีอำนาจ โดยควบคุมการเอื้อประโยชน์ให้พวกพ้อง และส่งเสริมให้มีส่วนร่วมในการตัดสินใจ นโยบายและทรัพยากรสาธารณะควรถูกกำหนดขึ้น ด้วยความ ยุติธรรมและผ่านกระบวนการให้ความเห็นชอบจากสาธารณะ ออกมาตรการสำคัญ ๆ เช่น การจัดตั้งระบบ เพื่อป้องกันการวิ่งเต้น การฮั้วประมูล การเอื้อประโยชน์ต่อพวกพ้อง ประชาชนสามารถตรวจสอบการ เอื้อประโยชน์ให้พวกพ้องได้และบังคับใช้กฎหมายด้านการชดเชยของผลประโยชน์ที่เข้มงวด

๔.๔ การปราบปรามการทุจริตข้ามชาติ ประเทศที่มีคะแนนสูงสุดจำเป็นต้องมีการ ควบคุมความลับขององค์กร การติดสินบนต่างชาติ และการกระทำผิดที่มีผู้สนับสนุนจากวิชาชีพเฉพาะ เช่น นายธนาคาร นักกฎหมาย เป็นต้น อย่างไรก็ตาม ก็จำเป็นต้องมีการทำงานร่วมกันเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด ในการตรวจสอบ ติดตาม ยึดทรัพย์และส่งทรัพย์สินที่ผิดกฎหมายคืนให้กับผู้เสียหายได้อย่างมีประสิทธิภาพ

.....
กองนวัตกรรมและความโปร่งใสในภาครัฐ

สำนักงาน ป.ป.ท.

๓๑ มกราคม ๒๕๖๖