



(ร่าง)

แผนปฏิบัติการ

ยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี

(พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐)

คำนำ

คำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรีที่ ๓๕๘/๒๕๖๒ เรื่อง จัดตั้งศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ ลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๒ ประกอบกับมติที่ประชุมคณะกรรมการอำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ ในคราวประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๔ ประธานกรรมการอำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ ได้มีคำสั่งคณะกรรมการอำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ ที่ ๓/๒๕๖๕ เรื่อง แต่งตั้ง คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต สัณ ณ วันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๕ โดยมีหน้าที่และอำนาจ เสนอแนะแนวทาง มาตรการ และกำหนดแผนระยะยาวในการขับเคลื่อนเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)

ดังนั้น คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ได้มีมติที่ประชุม คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต ครั้งที่ ๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ให้แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อยกระดับการขับเคลื่อนการดำเนินการของแต่ละแหล่งข้อมูลดัชนีการรับรู้ การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ตามการจัดกลุ่มแหล่งข้อมูลดัชนีการรับรู้การทุจริต ซึ่งได้แบ่งแนวทางการดำเนินการออกเป็น ๔ ด้าน คือ ๑) ด้านการป้องกันการติดสินบน ๒) ด้านการ ตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ ๓) ด้านการใช้จ่ายงบประมาณและทรัพยากร ภาครัฐอย่างคุ้มค่าและ ๔) ด้านประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต เพื่อศึกษาประเด็นคำถามในแต่ละ แหล่งข้อมูล ที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตและกำหนดแนวทาง มาตรการ เพื่อยกระดับการดำเนินการในแต่ละด้าน คณะอนุกรรมการฯ จึงได้รวบรวมการดำเนินการจัดทำเป็น แผนปฏิบัติการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) ขึ้น เพื่อเป็นกรอบแผน การดำเนินการระยะปานกลางในการขับเคลื่อนเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ส่งเสริมศักยภาพ ทางเศรษฐกิจ โดยลดอุปสรรคในการประกอบธุรกิจการค้า การลงทุน สร้างความโปร่งใสการดำเนินการตามกรอบ ธรรมนูญให้เกิดความเชื่อมั่นกับนักลงทุนต่างชาติ ผู้ประกอบการชาวไทย ตลอดจนประชาชนทุกภาคส่วน และแสดงให้เห็นว่าหน่วยงานภาครัฐมีความตั้งใจจริงในการเพิ่มค่าระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ให้สอดคล้องกับเป้าหมายและตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๘๐) ประเด็น (๒๑) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) ซึ่งกำหนดให้ประเทศไทยมีคะแนนดัชนี การรับรู้การทุจริตของประเทศไทยอยู่ในอันดับ ๑ ใน ๒๐ หรือมีค่าคะแนนประมาณ ๗๓ คะแนน ภายในปี พ.ศ. ๒๕๘๐

สารบัญ

หน้าที่

บทสรุปผู้บริหาร.....	๑
ส่วนที่ ๑ ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI).....	๔
ส่วนที่ ๒ เป้าหมายคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตในแผนระดับต่าง ๆ.....	๑๖
ส่วนที่ ๓ ผลการดำเนินการขับเคลื่อนค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตช่วงที่ผ่านมา.....	๒๐
ส่วนที่ ๔ แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐).....	๓๐
- แผนงานเรื่องที่ ๑ การป้องกันการติดสินบน	
- แผนงานเรื่องที่ ๒ การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ	
- แผนงานเรื่องที่ ๓ การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า	
- แผนงานเรื่องที่ ๔ ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต	
ส่วนที่ ๕ กลไกการติดตามและขับเคลื่อนการดำเนินการเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต.....	๕๓
ตามแผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐)	

บทสรุปผู้บริหาร

แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐) เป็นกรอบการดำเนินการเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินการของทุกภาคส่วนในการเพิ่มระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต โดยประกอบด้วย ๕ ส่วน ได้แก่

ส่วนที่ ๑ ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) เป็นดัชนีที่เป็นตัวชี้วัดที่สำคัญสะท้อนภาพลักษณ์หรือการรับรู้ว่าการทุจริตของประเทศต่าง ๆ ทั่วโลกมีความรุนแรงในระดับใดในแต่ละปี การประเมินคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตสำหรับประเทศไทย ใช้แหล่งข้อมูล ๙ แหล่งข้อมูล คือ ๑) BF(TI) ๒) EIU ๓) GI ๔) IMD ๕) PERC ๖) PRS ๗) WEF ๘) WJP และ ๙) V-DEM ซึ่งสามารถจัดกลุ่มเป็นกรอบประเด็นหลักตามข้อคำถาม CPI ได้ ๔ กลุ่ม ดังนี้

๑) ประเด็นข้อคำถามที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการติดสินบน โดยมีแหล่งประเมินที่เกี่ยวข้องคือ GI , WEF , PRS , IMD

๒) ประเด็นข้อคำถามที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ โดยมีแหล่งประเมินที่เกี่ยวข้องคือ BF(TI) , WJP , EIU , PRS

๓) ประเด็นข้อคำถามที่เกี่ยวข้องกับการใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า โดยมีแหล่งประเมินที่เกี่ยวข้องคือ EIU , WEF

๔) ประเด็นข้อคำถามที่เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต โดยมีแหล่งประเมินที่เกี่ยวข้องคือ BF(TI) , PERC , V-DEM

ส่วนที่ ๒ เป้าหมายคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตในแผนระดับต่าง ๆ ที่ผ่านมามีประเทศไทยพยายามที่จะกำหนดให้มีเป้าหมายในการดำเนินการเพื่อเพิ่มคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตมาโดยตลอด โดยคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตถูกกำหนดเป็นเป้าหมายของแผนทั้ง ๓ ระดับ ได้แก่

แผนระดับที่ ๑

- ยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคงและด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ

แผนระดับที่ ๒

- แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ (๒๑) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๘๐)
- แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๓ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐)

แผนระดับที่ ๓

- แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)

ส่วนที่ ๓ ผลการดำเนินการขับเคลื่อนค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตช่วงที่ผ่านมา การขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ให้มีความสำคัญกับการผลักดันการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตที่คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบ แผนการปฏิรูปประเทศ และข้อเสนอจากองค์กรและภาคส่วนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคะแนน CPI นำมากรอบเพื่อการดำเนินการให้คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยสูงขึ้น ได้แก่

- ๑) ข้อเสนอแนะ แผนงานเชิงรุกของรัฐบาล : การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) พ.ศ. ๒๕๖๕ – ๒๕๖๗ จากคณะกรรมการศึกษาตรวจสอบเรื่องการทุจริตประพฤติมิชอบ และเสริมสร้างธรรมาภิบาล วุฒิสภามีการขับเคลื่อนการดำเนินงาน จำนวน ๔๓ กิจกรรม/โครงการ
- ๒) ข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ระยะที่ ๓ จากคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีการขับเคลื่อนการดำเนินงาน จำนวน ๑๐๑ กิจกรรม/โครงการ
- ๓) ข้อเสนอแนะประกอบการประกาศผลคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓ และ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔ จากองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ มีการขับเคลื่อนการดำเนินงาน จำนวน ๖ กิจกรรม/โครงการ
- ๔) แผนการปฏิรูปประเทศที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต มี ๒ ประเด็นที่เกี่ยวข้อง คือ แผนการปฏิรูปประเทศด้านการบริหารราชการแผ่นดิน และแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีการขับเคลื่อนการดำเนินงาน จำนวน ๓๑ กิจกรรม/โครงการ

โดยขับเคลื่อนผ่านกลไกคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ภายใต้ศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ ซึ่งในการดำเนินการปี พ.ศ. ๒๕๖๕ สามารถสรุปผลการดำเนินการได้เป็น ๒ ส่วน คือ

ส่วนที่ ๑ โครงการสำคัญเร่งด่วน (Quick Win) จำนวน ๖ เรื่อง คือ Quick Win ที่ ๑ การดำเนินการเสริมสร้างความโปร่งใสในพื้นที่เศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก (EEC) Quick Win ที่ ๒ การเข้าเป็นภาคีสมาชิกความร่วมมือการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Government Partnership : OGP) Quick Win ที่ ๓ เพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินการโครงการศูนย์ข้อมูลเปิดภาครัฐ Quick Win ที่ ๔ การเร่งรัดพัฒนาระบบราชการโปร่งใส ไร้ผลประโยชน์ Quick Win ที่ ๕ การเสริมสร้างความร่วมมือระหว่าง รัฐ เอกชน ประชาชน ในการดำเนินการกิจกรรมต่าง ๆ และ Quick Win ที่ ๖ การประชาสัมพันธ์หรือสร้างการรับรู้ให้กับกลุ่มผู้เกี่ยวข้องและผู้ประเมิน CPI

ส่วนที่ ๒ การดำเนินการที่สำคัญต่อการยกค่าคะแนน CPI จำนวน ๗ เรื่อง คือ ๑) การขับเคลื่อนค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ๒) การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ ๓) การขับเคลื่อนการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติ ๔) การดำเนินงานด้านการปรามปรามการทุจริต ๕) การส่งเสริมและสนับสนุนเพื่อป้องกันการทุจริต ๖) กฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับ และ ๗) การพัฒนามาตรการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่

ส่วนที่ ๔ แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐) มีวัตถุประสงค์เพื่อเพิ่มระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ในการขับเคลื่อนงานเพื่อยกระดับค่าคะแนน CPI จึงได้กำหนดแนวทาง มาตรการ โครงการให้สอดคล้องกับประเด็นคำถามของแหล่งการประเมินต่าง ๆ ของดัชนีการรับรู้การทุจริต เป้าหมายและตัวชี้วัดรวม เพื่อเพิ่มระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยให้เป็นไปตามค่าเป้าหมายของแผนทั้ง ๓ ระดับ โดยกำหนดให้มีการดำเนินการใน ๔ เรื่อง และกำหนดประเด็นที่คาดว่าจะส่งผลต่อการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตโดยตรง

โดยคณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตจะพิจารณากำหนดประเด็นเพื่อขับเคลื่อนร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในแต่ละปี

แผนการดำเนินการ ๔ เรื่อง ดังนี้

แผนงานเรื่องที่ ๑ การป้องกันการติดสินบน กำหนดให้มี ๓ แนวทาง ๑๖ มาตรการ ประกอบด้วยโครงการ/กิจกรรม รองรับจำนวน ๕๗ โครงการ

แผนงานเรื่องที่ ๒ การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ กำหนดให้มี ๔ แนวทาง ๕ มาตรการ ประกอบด้วยโครงการ/กิจกรรม รองรับจำนวน ๑๓ โครงการ

แผนงานเรื่องที่ ๓ การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า กำหนดให้มี ๓ แนวทาง ๑๑ มาตรการ ประกอบด้วยโครงการ/กิจกรรม รองรับจำนวน ๒๒ โครงการ

แผนงานเรื่องที่ ๔ ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต กำหนดให้มี ๓ แนวทาง ๔ มาตรการ ประกอบด้วยโครงการ/กิจกรรม รองรับจำนวน ๒๐ โครงการ

ส่วนที่ ๕ กลไกการติดตามและขับเคลื่อนการดำเนินการเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ตามแผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) โดยขับเคลื่อนผ่านกลไกคณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต กำหนดแนวทางขับเคลื่อนการดำเนินการ โดยการประเมิน วิเคราะห์สถานการณ์ เพื่อนำไปสู่การกำหนด มาตรการ / แผนงาน / แนวทางการขับเคลื่อน เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับไปปฏิบัติเพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ และบรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ รวมถึงการติดตามผลการดำเนินการเพื่อนำสู่การประเมิน วิเคราะห์และสรุปผลการดำเนินงาน รวมถึงสนับสนุน แสวงหาแนวทางหรือมาตรการที่จะสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้การขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตเกิดประสิทธิภาพ มีผลสัมฤทธิ์ จนนำไปสู่การยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตให้บรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติได้

ส่วนที่ ๑

ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)

ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) คือ ดัชนีที่เป็นตัวชี้วัดที่สำคัญสะท้อนภาพลักษณ์หรือการรับรู้ว่าการทุจริตของประเทศต่าง ๆ ทั่วโลกมีความรุนแรงในระดับใดในแต่ละปี ซึ่งนักลงทุนหรือนักธุรกิจหลายประเทศ หลายองค์กรมักจะนำดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) มาใช้ประกอบการประเมินความน่าสนใจและการตัดสินใจที่จะลงทุนในแต่ละประเทศ โดยมองว่าการทุจริตคอร์รัปชันเป็นหนึ่งในปัจจัยที่เป็นต้นทุนหรือเป็นความเสี่ยง (Risks) ต่อการเข้ามาประกอบธุรกิจ

โดยหน่วยงานที่เป็นผู้จัดทำดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) คือ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI) ก่อตั้งในประเทศเยอรมนี เมื่อปี ค.ศ. ๑๙๙๓ มีสถานะเป็นองค์กรภาคประชาสังคมระหว่างประเทศ โดยในการจัดทำดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (TI) ได้รวบรวมข้อมูลการจัดอันดับหรือดัชนีชี้วัดด้านการทุจริตคอร์รัปชันจากฐานข้อมูล ซึ่งจัดทำโดยหน่วยงานที่เป็นแหล่งการประเมินที่น่าเชื่อถือต่าง ๆ ทั่วโลก ๑๓ แหล่งการประเมิน

สำหรับประเทศไทย องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติได้นำแหล่งการประเมินคำนวณค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) จำนวน ๙ แหล่งการประเมิน ดังนี้

ตารางที่ ๑ แสดงรายชื่อแหล่งข้อมูลและหน่วยงานผู้จัดทำประจำปี ค.ศ. ๒๐๒๒

ที่	แหล่งข้อมูลทั้งหมดที่ TI ใช้คำนวณคะแนน CPI	แหล่งข้อมูลที่ใช้สำหรับประเทศไทย	หน่วยงานผู้จัดทำ	ประเภทการประเมิน
๑	African Development Bank Country Policy and Institutional Assessment	-	African Development Bank	Expert evaluations
๒	Bertelsmann Stiftung Sustainable Governance Indicators	-	Bertelsmann Stiftung	Combination of quantitative data and qualitative expert assessments
๓	Bertelsmann Stiftung Transformation Index	Bertelsmann Stiftung Transformation Index	Bertelsmann Stiftung	Qualitative expert survey
๔	Economist Intelligence Unit Country Risk Service	Economist Intelligence Unit Country Risk Service	Economist Intelligence Unit	Risk evaluations based on qualitative and quantitative indicators
๕	Freedom House Nations in Transit	-	Freedom House	Qualitative expert assessment
๖	Global Insights Business Conditions and Risk Indicators	Global Insights Business Conditions and Risk Indicators	IHS Global Insight Global Risk Service	Commercial business expert assessment

ที่	แหล่งข้อมูลทั้งหมดที่ TI ใช้คำนวณคะแนน CPI	แหล่งข้อมูลที่ใช้สำหรับประเทศไทย	หน่วยงานผู้จัดทำ	ประเภทการประเมิน
๗	IMD World Competitiveness Yearbook	IMD World Competitiveness Yearbook	IMD World Competitiveness Center	Executive opinion survey
๘	Political and Economic Risk Consultancy	Political and Economic Risk Consultancy	Political and Economic Risk Consultancy	Executive opinion survey
๙	The PRS Group International Country Risk Guide	The PRS Group International Country Risk Guide	PRS Group	Risk assessment
๑๐	World Bank Country Policy and Institutional Assessment	-	World Bank	Expert assessment
๑๑	World Economic Forum Executive Opinion Survey	World Economic Forum Executive Opinion Survey	World Economic Forum	Business executive survey
๑๒	World Justice Project Rule of Law Index	World Justice Project Rule of Law Index	World Justice Project	Expert survey
๑๓	Varieties of Democracy Project	Varieties of Democracy Project	University of Gothenburg, V-Dem Institute and University of Notre Dame	Expert survey

(ที่มา : “Corruption Perceptions Index ๒๐๒๑ : Full Source Description”, Transparency International)

โดยมีรายละเอียดสำหรับการประเมินค่าคะแนน CPI ของประเทศไทยจาก ๙ แหล่งข้อมูล ดังนี้

๑. แหล่งข้อมูล Bertelsmann Foundation Transformation Index : BF(TI) (ดัชนีการเปลี่ยนแปลงของสถาบันเบอร์เทลแมนน์)

จัดทำโดยมูลนิธิสถาบันเบอร์เทลแมนน์ (Bertelsmann Stiftung) จัดตั้งขึ้นในปี ค.ศ. ๑๙๗๗/พ.ศ. ๒๕๒๐ โดยนาย Reinhard Mohn นักธุรกิจชาวเยอรมัน ตั้งอยู่ในประเทศเยอรมนี วัตถุประสงค์คือ เป็นคลังสมอง (Think tank) มุ่งเน้นการศึกษาและพัฒนาระบบเศรษฐกิจให้มีประสิทธิภาพ พัฒนาระบบสาธารณสุข พัฒนาภาคประชาสังคมและสร้างความเข้าใจระหว่างประเทศ ขอบเขตการประเมิน ดำเนินการใน ๗ ภูมิภาค ๑๒๙ ประเทศโดยพิจารณาจากความเปลี่ยนแปลงใน ๓ ด้าน คือ ๑) ด้านการเมือง (Political Transformation) ๒) ด้านเศรษฐกิจ (Economic Transformation) และ ๓) ด้านบริหารจัดการของรัฐบาล (Governance Index) โดยมีหลักเกณฑ์ ๑๗ หลักเกณฑ์ ได้แก่ ๑) ความเป็นรัฐ ๒) ส่วนร่วมทางการเมือง ๓) หลักนิติธรรม ๔) ความมั่นคงของสถาบันประชาธิปไตย ๕) การบูรณาการทางการเมืองและสังคม ๖) ระดับของการพัฒนาทางเศรษฐกิจและสังคม ๗) องค์การของตลาดและการแข่งขัน ๘) สกูลเงินและเสถียรภาพด้านราคา ๙) ทรัพย์สินส่วนบุคคล ๑๐) ระบอบของรัฐธรรมนูญ ๑๑) ประสิทธิภาพทางเศรษฐกิจ ๑๒) การพัฒนาอย่างยั่งยืน ๑๓) ระดับความยาก ๑๔) ความสามารถในการปฏิบัตินโยบาย ๑๕) การจัดการทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ ๑๖) การสร้างฉันทามติ และ ๑๗) ความร่วมมือระหว่างประเทศ

โดยประเด็นคำถามที่ใช้สำหรับการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) คือ

๑. “To what extent are public officeholders who abuse their positions prosecuted or penalized?”

Assessments range from :

- a low of 1, where “Officeholders who break the law and engage in corruption can do so without fear of legal consequences or adverse publicity.”

- to a high of 10, where “Officeholders who break the law and engage in corruption are prosecuted rigorously under established laws and always attract adverse publicity.”

๒. “To what extent does the government successfully contain corruption?”

Assessments range from:

- from a low of 1, where “The government fails to contain corruption, and there are no integrity mechanisms in place.”

- to a high of 10, where “The government is successful in containing corruption, and all integrity mechanisms are in place and effective.”

คำแปล

เจ้าหน้าที่ของรัฐที่กระทำความผิดต่อตำแหน่งถูกฟ้องร้องหรือลงโทษอย่างน้อยเพียงใด โดยประเมินจาก

- ต่ำ คือ ๑ เจ้าหน้าที่รัฐที่ฝ่าฝืนกฎหมายและมีส่วนร่วมในการกระทำการทุจริต ไม่กลัวบทลงโทษทางกฎหมายหรือในทางตรงกันข้ามกลับกระทำความผิดอย่างเปิดเผย

- สูง คือ ๑๐ เจ้าหน้าที่ที่ฝ่าฝืนกฎหมายและมีส่วนร่วมในการกระทำการทุจริต ถูกดำเนินคดีอย่างจริงจังภายใต้กฎหมายและได้รับความสนใจจากสาธารณะ

รัฐบาลประสบความสำเร็จในการยับยั้งวงการทุจริตได้ในระดับใด โดยประเมินจาก

- ต่ำ คือ ๑ รัฐบาลประสบความสำเร็จในการยับยั้งการทุจริตและไม่มีเครื่องมือ ที่สร้างให้เกิดความซื่อสัตย์

- สูง คือ ๑๐ รัฐบาลประสบความสำเร็จในการยับยั้งการทุจริตและเครื่องมือในการ สร้างความซื่อสัตย์ทุกเครื่องมือได้รับการปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพ

โดยมีคะแนนย้อนหลัง ๕ ปี ของแหล่งข้อมูล Bertelsmann Foundation Transformation Index : BF(TI) ปรากฏตามตารางที่ ๒

ตารางที่ ๒ แสดงคะแนน ย้อนหลัง ๕ ปีของแหล่งการประเมิน BF(TI)

ปี ค.ศ./พ.ศ.	๒๐๑๘/๒๕๖๑	๒๐๑๙/๒๕๖๒	๒๐๒๐/๒๕๖๓	๒๐๒๑/๒๕๖๔	๒๐๒๒/๒๕๖๕
คะแนน	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗

๒. แหล่งข้อมูล Economist Intelligence Unit Country Risk Service : EIU (รายงาน การวิเคราะห์ความเสี่ยงเศรษฐกิจเชิงลึก)

จัดทำโดย The Economist intelligence Unit ซึ่งเป็นแผนกหนึ่งใน Economist Group ซึ่งเป็นบริษัทในเครือของหนังสือพิมพ์ Economist Newspaper เริ่มก่อตั้งตั้งแต่ปี ค.ศ. ๑๙๔๖/พ.ศ. ๒๔๘๙

ในประเทศอังกฤษ มีวัตถุประสงค์ คือ เป็นหน่วยงานให้บริการในการประมาณการ/คาดการณ์และให้คำปรึกษา ผ่านการวิเคราะห์ วิจัย การจัดทำรายงานสถานะประเทศในแต่ละเดือน การคาดการณ์เศรษฐกิจระยะ ๕ ปี รายงานความเสี่ยงในภาคธุรกิจบริการ และภาคอุตสาหกรรม โดยขอบเขตการประเมิน Country Risk Ratings ถูกออกแบบมาสำหรับใช้ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงทางการเงินเชิงลึกและทันต่อสถานการณ์ ดำเนินการโดยนักวิเคราะห์และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกว่า ๒๗๐ คน ครอบคลุม ๒๐๕ ประเทศทั่วโลก องค์ประกอบการประเมิน แบ่งเป็น ๕ หัวข้อสำคัญ คือ Politics/Institutions (การเมือง/สถาบัน) Economic Policy (นโยบายทางเศรษฐกิจ) Economic Structure (โครงสร้างทางเศรษฐกิจ) Macroeconomic (เศรษฐกิจมหภาค) และ Financing and liquidity (การเงินและสภาพคล่อง)

โดยประเด็นคำถามที่ใช้สำหรับการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) คือ

- Are there clear procedures and accountability governing the allocation and use of public funds?
- Are public funds misappropriated by ministers/public officials for private or party political purposes?
- Are there special funds for which there is no accountability?
- Are there general abuses of public resources?
- Is there a professional civil service or are large numbers of officials directly appointed by the government?
- Is there an independent body auditing the management of public finances?
- Is there an independent judiciary with the power to try ministers/public officials for abuses?
- Is there a tradition of a payment of bribes to secure contracts and gain favours?

คำแปล

- ภาครัฐมีกระบวนการที่ชัดเจนและมีความรับผิดชอบต่อการจัดสรรและใช้งบประมาณภาครัฐหรือไม่
- งบประมาณแผ่นดินถูกใช้อย่างไม่เหมาะสม โดยรัฐมนตรีหรือเจ้าหน้าที่ภาครัฐเพื่อผลประโยชน์ส่วนตนหรือผลประโยชน์ของพรรคการเมืองหรือไม่
- มีการบริหารจัดการงบประมาณพิเศษ/ที่ไม่ต้องรับผิดชอบหรือไม่
- มีการใช้ทรัพยากรภาครัฐที่ไม่เหมาะสมหรือไม่
- เจ้าหน้าที่จำนวนมากน้อยเพียงใดที่ได้รับการแต่งตั้งจากรัฐบาลโดยตรง
- มีหน่วยงานที่เป็นอิสระที่มีอำนาจตรวจสอบการจัดการหรือไม่
- มีหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่สามารถจัดการกับรัฐมนตรีหรือเจ้าหน้าที่รัฐที่ใช้อำนาจโดยมิชอบ
- มีธรรมเนียมการปฏิบัติในการจ่าย/ให้สินบน เพื่อเป็นหลักประกันการได้ทำสัญญาจัดซื้อจัดจ้างกับภาครัฐหรือไม่

โดยมีคะแนนย้อนหลัง ๕ ปี ของแหล่งข้อมูล Economist Intelligence Unit Country Risk Service : EIU ปรากฏตามตารางที่ ๓

ตารางที่ ๓ แสดงคะแนน ย้อนหลัง ๕ ปีของแหล่งการประเมิน EIU

ปี ค.ศ./พ.ศ.	๒๐๑๘/๒๕๖๑	๒๐๑๙/๒๕๖๒	๒๐๒๐/๒๕๖๓	๒๐๒๑/๒๕๖๔	๒๐๒๒/๒๕๖๕
คะแนน	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗

๓. แหล่งข้อมูล Global Insights Business Conditions and Risk Indicators : GI (การจัดลำดับความเสี่ยงเชิงลึกในระดับโลก)

จัดทำโดยบริษัท Information Handling Services (IHS) ซึ่งเป็นบริษัทข้อมูลระดับโลก ที่ก่อตั้งมาตั้งแต่ปี ค.ศ. ๑๙๕๙ (พ.ศ. ๒๕๐๒) มีสำนักงานสาขาตั้งอยู่ใน ๓๐ ประเทศทั่วโลก และมีพนักงานมากกว่า ๕,๑๐๐ คน เป็นบริษัทให้คำปรึกษาด้านการดำเนินธุรกิจ และวิจัยตลาด พร้อมกันนั้นยังให้บริการข้อมูล online เกี่ยวกับข้อมูลเศรษฐกิจมหภาค ความเสี่ยงของประเทศและการวิเคราะห์ Individual sector ของประเทศ มากกว่า ๒๐๔ ประเทศทั่วโลก ปัจจุบันเปลี่ยนชื่อเป็น HIS Markit ดำเนินการประเมินความเสี่ยงประเทศต่าง ๆ จาก ๖ ปัจจัยความเสี่ยง คือ การเมือง เศรษฐกิจ กฎหมาย ภาษี การดำเนินงาน และความมั่นคง โดยมีตัวชี้วัดย่อย ๒๒ ตัวชี้วัด ดังเช่น ความไม่มีเสถียรภาพของรัฐบาล และความไม่แน่นอนทางนโยบาย

โดย ประเด็นคำถามที่ใช้สำหรับการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) คือ

“The risk that individuals/companies will face bribery or other corrupt practices to carry out business, from securing major contracts to being allowed to import/export a small product or obtain everyday paperwork.

This threatens a company's ability to operate in a country, or opens it up to legal or regulatory penalties and reputational damage.”

คำแปล

ความเสี่ยงที่บุคคลหรือบริษัทจะต้องจ่ายสินบน หรือ พฤติกรรมการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการทางธุรกิจเพื่อให้สามารถนำเข้าส่งออกสินค้าต่าง ๆ ทั้งสินค้าขนาดเล็ก หรือ เอกสารที่ใช้ในชีวิตประจำวัน ซึ่งเป็นสิ่งที่คุกคามประสิทธิภาพการดำเนินการของบริษัทต่าง ๆ ในประเทศนั้น ๆ และสร้างความเสียหายให้แก่กฎหมาย และกฎระเบียบต่าง ๆ

โดยมีคะแนนย้อนหลัง ๕ ปี ของ Global Insights Business Conditions and Risk Indicators : GI ปรากฏตามตารางที่ ๔

ตารางที่ ๔ แสดงคะแนน ย้อนหลัง ๕ ปีของแหล่งการประเมิน GI

ปี ค.ศ./พ.ศ.	๒๐๑๘/๒๕๖๑	๒๐๑๙/๒๕๖๒	๒๐๒๐/๒๕๖๓	๒๐๒๑/๒๕๖๔	๒๐๒๒/๒๕๖๕
คะแนน	๓๕	๓๕	๓๕	๓๕	๓๕

๔. แหล่งข้อมูล IMD World Competitiveness Yearbook : IMD (การสำรวจความคิดเห็นจากสถาบันการศึกษาด้านการบริหารธุรกิจ)

จัดทำโดย International Institute for Management Development หรือ IMD ซึ่งเป็นสถาบันชั้นนำในการศึกษาทางธุรกิจ ของประเทศสวิตเซอร์แลนด์ โดยร่วมมือกับเครือข่าย ๕๕ สถาบันทั่วโลก ในการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของแต่ละประเทศทั่วโลก ซึ่งในส่วนของประเทศไทยมีสมาคมจัดการธุรกิจแห่งประเทศไทย (TMA) ได้เข้าร่วมเป็นเครือข่าย (Partner with IMD World Competitiveness Center) กับ IMD ด้วย โดยการดำเนินการประเมินแบ่งออกเป็น ๔ ประเภท คือ ๑. Economic Performance ๒. Government Efficiency ๓. Business Efficiency และ ๔. Infrastructure

โดย ประเด็นคำถามที่ใช้สำหรับการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) คือ
“Bribery and corruption: Exist or do not exist”.

คำแปล

“การให้สินบนและการทุจริตคอร์รัปชัน : ยังคงมีอยู่หรือไม่”

โดยมีคะแนนย้อนหลัง ๕ ปี ของ IMD World Competitiveness Yearbook : IMD
ปรากฏตามตารางที่ ๕

ตารางที่ ๕ แสดงคะแนน ย้อนหลัง ๕ ปีของแหล่งการประเมิน IMD

ปี ค.ศ./พ.ศ.	๒๐๑๘/๒๕๖๑	๒๐๑๙/๒๕๖๒	๒๐๒๐/๒๕๖๓	๒๐๒๑/๒๕๖๔	๒๐๒๒/๒๕๖๕
คะแนน	๔๑	๔๕	๔๑	๓๙	๔๓

๕. แหล่งข้อมูล Political and Economic Risk Consultancy : PERC (รายงานการให้คำปรึกษาความเสี่ยงทางการเมืองและเศรษฐกิจของภูมิภาคเอเชีย)

จัดทำโดย บริษัท Political and Economic Risk Consultancy, Ltd. หรือ PERC ก่อตั้งขึ้นในปี ค.ศ. ๑๙๗๖ (พ.ศ.๒๕๑๙) มีสำนักงานใหญ่อยู่ที่ฮ่องกง จัดตั้งขึ้นเพื่อเป็นองค์กรที่ปรึกษาด้านการเมืองและเศรษฐกิจ ที่มีความเชี่ยวชาญด้านข้อมูลยุทธศาสตร์ทางธุรกิจสำหรับการลงทุนในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงและเอเชียตะวันออกเฉียงใต้และทำการสำรวจรายงานสถานะความเสี่ยงของประเทศในเอเชีย โดยให้ความสนใจเป็นพิเศษกับตัวแปรทางสังคมและการเมืองที่สำคัญ เช่น การทุจริต สิทธิ และความเสี่ยงในทรัพย์สินทางปัญญา คุณภาพแรงงาน และระบบต่างๆ ที่เป็นจุดแข็งและจุดอ่อนเฉพาะของประเทศหรือเขตเศรษฐกิจในเอเชีย

โดย ประเด็นคำถามที่ใช้สำหรับการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) คือ

“How do you grade the problem of corruption in the country in which you are working?”

คำแปล

“คุณให้คะแนนการคอร์รัปชันในประเทศที่คุณอาศัย/ทำงานอยู่เท่าใด”

โดยมีคะแนนย้อนหลัง ๕ ปี ของ Political and Economic Risk Consultancy : PERC
ปรากฏตามตารางที่ ๖

ตารางที่ ๖ แสดงคะแนน ย้อนหลัง ๕ ปีของแหล่งการประเมิน PERC

ปี ค.ศ./พ.ศ.	๒๐๑๘/๒๕๖๑	๒๐๑๙/๒๕๖๒	๒๐๒๐/๒๕๖๓	๒๐๒๑/๒๕๖๔	๒๐๒๒/๒๕๖๕
คะแนน	๓๗	๓๘	๓๘	๓๖	๓๕

**๖. แหล่งข้อมูล The PRS Group International Country Risk Guide : PRS (รายงาน
ข้อเสนอแนะด้านความเสี่ยงของประเทศในระดับนานาชาติ)**

จัดทำโดยทีมงานของ The PRS group ซึ่งเป็นสถาบันชั้นนำทางด้านวิเคราะห์การลงทุน โดยเริ่มก่อตั้งมาตั้งแต่ปี ค.ศ. ๑๙๗๙/พ.ศ. ๒๕๒๒ โดยมี ดร.Christopher McKee เป็นผู้ก่อตั้งและเจ้าของ วัตถุประสงค์ขององค์กร คือ เป็นบริษัทที่ปรึกษาการลงทุนทางด้านเศรษฐกิจ ซึ่งจะให้ข้อมูลแก่นักธุรกิจ เพื่อใช้ประโยชน์โดยตรงสำหรับการประกอบการตัดสินใจลงทุนของบริษัทข้ามชาติต่าง ๆ โดยใช้แบบจำลอง ข้อมูลเชิงสถิติในการพยากรณ์ทางการเงิน (Forecasting Financial) พยากรณ์เศรษฐกิจ รวมถึงการประเมิน ความเสี่ยง เป็นการประเมินความเสี่ยง โดยแบ่งออกเป็น ๓ หัวข้อใหญ่ ๒๒ ประเด็น คือ ด้านการเมือง ด้านการเงิน ด้านเศรษฐกิจ

โดย ประเด็นคำถามที่ใช้สำหรับการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) คือ

“This is an assessment of corruption within the political system. The most common form of corruption met directly by businesses is financial corruption in the form of demands for special payments and bribes connected with import and export licenses, exchange controls, tax assessments, police protection, or loans. The measure is most concerned with actual or potential corruption in the form of excessive patronage, nepotism, job reservations, exchange of favours, secret party funding and suspiciously close ties between politics and business.”

คำแปล

ผู้ประกอบการต้องจ่ายสินบนเพื่อดำเนินการเกี่ยวกับการขออนุญาตนำเข้า/ส่งออกสินค้า การควบคุมการแลกเปลี่ยนเงินตรา (กระแสเงินตรา) การประเมินภาษี การได้รับการคุ้มครองป้องกัน จากตำรวจ หรือการกู้ยืมเงิน ข้อคำถามเกี่ยวข้องกับรูปแบบการทุจริตที่มีการเกิดการทุจริตอย่างเห็นได้ชัด หรือ มีระบบรูปแบบอุปถัมภ์ เล่นพรรคเล่นพวก เพื่อให้ได้งาน เอื้อประโยชน์ สร้างผลประโยชน์เงินทุน จาก ความสัมพันธ์ระหว่างภาคการเมืองกับภาคธุรกิจ

โดยมีคะแนนย้อนหลัง ๕ ปี ของ The PRS Group International Country Risk Guide : PRS ปรากฏตามตารางที่ ๗

ตารางที่ ๗ แสดงคะแนน ย้อนหลัง ๕ ปีของแหล่งการประเมิน PRS

ปี ค.ศ./พ.ศ.	๒๐๑๘/๒๕๖๑	๒๐๑๙/๒๕๖๒	๒๐๒๐/๒๕๖๓	๒๐๒๑/๒๕๖๔	๒๐๒๒/๒๕๖๕
คะแนน	๓๒	๓๒	๓๒	๓๒	๓๒

**๗. แหล่งข้อมูล World Economic Forum Executive Opinion Survey : WEF (การ
สำรวจความคิดเห็นผู้บริหารสภาเศรษฐกิจโลก)**

จัดทำโดย World Economic Forum (WEF) สภาเศรษฐกิจโลกเป็นองค์กรที่ไม่แสวงหาผลกำไร ก่อตั้งขึ้นในปี ค.ศ.๑๙๗๑ (พ.ศ.๒๕๑๔) โดย Klaus Martin Schwab มีสำนักงานใหญ่ในกรุงเจนีวา ประเทศ สวิตเซอร์แลนด์ มีวัตถุประสงค์เพื่อมุ่งเน้นความร่วมมือระหว่างประเทศของผู้นำภาครัฐและเอกชน ทั้งด้าน การเมือง ภาคธุรกิจและภาคสังคม โดยการสำรวจนี้เป็นส่วนหนึ่งของการประเมิน The Global Competitiveness Report ในเอกสารแนบ B (APPENDIX B) ชื่อว่า The Executive Opinion Survey :

The Voice of the Business Community โดยมีประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต อยู่ในหัวข้อ Institutions โดยมีประเด็นที่เกี่ยวข้อง ๒ ประเด็นคือ Incidence of Corruption Conflict of Interest regulation

โดย ประเด็นคำถามที่ใช้สำหรับการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) คือ

“In your country, how common is it for firms to make undocumented extra payments or bribes connected with the following :

- a) Imports and exports
- b) Public utilities
- c) Annual tax payments
- d) Awarding of public contracts and licenses
- e) Obtaining favourable judicial decisions”

“In your country, how common is diversion of public funds to companies, individuals or groups due to corruption?”

คำแปล

“ในประเทศของคุณ มีการให้สินบน เพื่อดำเนินการเกี่ยวกับ การนำเข้าส่งออก การจัดการสาธารณูปโภค การจ่ายภาษีประจำปี การทำสัญญาและการออกใบอนุญาตของภาครัฐ การแทรกแซงกระบวนการยุติธรรม”

“ในประเทศของคุณ เป็นเรื่องปกติมากน้อยแค่ไหนในการใช้งบประมาณภาครัฐกับรูปแบบ บริษัทและตัวบุคคลหรือกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งในกรณีเกิดการคอร์รัปชัน”

โดยมีคะแนนย้อนหลัง ๕ ปี ของ World Economic Forum Executive Opinion Survey : WEF ปรากฏตามตารางที่ ๘

ตารางที่ ๘ แสดงคะแนน ย้อนหลัง ๕ ปีของแหล่งการประเมิน WEF

ปี ค.ศ./พ.ศ.	๒๐๑๘/๒๕๖๑	๒๐๑๙/๒๕๖๒	๒๐๒๐/๒๕๖๓	๒๐๒๑/๒๕๖๔	๒๐๒๒/๒๕๖๕
คะแนน	๔๒	๔๓	๔๓	๔๒	๔๕

๘. แหล่งข้อมูล World Justice Project Rule of Law Index : WJP (ดัชนีการสำรวจหลักนิติธรรมของโลก)

จัดทำโดย World Justice Project ซึ่งเป็นองค์กรที่ไม่แสวงหาผลกำไร ตั้งอยู่ที่ กรุงวอชิงตัน ดี.ซี. และเมืองซีแอตเทิล ประเทศสหรัฐอเมริกา เป็นดัชนีชี้วัดที่ประเมินระดับนิติธรรม (Rule of Law) มีกรอบ ๘ ประเด็น ได้แก่ ๑. ขอบเขตอำนาจของรัฐบาล (Constraints on Government Powers) ๒. การไม่มีอยู่ของการทุจริต (Absence of Corruption) ๓. การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Government) ๔. สิทธิขั้นพื้นฐาน (Fundamental Rights) ๕. ระเบียบข้อบังคับ และ ความมั่นคง (Order & Security) ๖. การกำกับดูแลการบังคับใช้กฎหมาย (Regulatory Enforcement) ๗. ความยุติธรรมทางแพ่ง (Civil Justice) และ ๘. ความยุติธรรมทางอาญา (Criminal Justice)

โดย ประเด็นคำถามที่ใช้สำหรับการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) คือ

A total of 53 questions are asked of experts on the extent to which government officials use public office for private gain. These questions touch on a variety of sectors within government including the public health system, regulatory agencies, the police, and the courts. Individual questions are aggregated into four sub-indices:

2.1 Government officials in the executive branch do not use public office for private gain

2.2 Government officials in the judicial branch do not use public office for private gain

2.3 Government officials in the police and the military do not use public office for private gain

2.4 Government officials in the legislature do not use public office for private gain

Only the scores provided by the experts were considered for the CPI calculations. The four sub- indicators are then averaged to create a single score.

คำแปล

จะเป็นการถามคำถามจำนวนรวม ๕๓ ข้อจากผู้เชี่ยวชาญถึงเจ้าหน้าที่รัฐในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตน โดยคำถามจะเกี่ยวข้องกับหลายภาคส่วนในการบริหารงานราชการทั้ง ระบบสาธารณสุข , หน่วยงานในการบังคับใช้กฎหมาย , ตำรวจ และศาล โดยมีคำถามที่เกี่ยวข้องกับแต่ละภาคส่วน ดังนี้

- เจ้าหน้าที่รัฐในสายการบริหาร ไม่ใช้อำนาจตำแหน่งหน้าที่เพื่อประโยชน์ส่วนตน
- เจ้าหน้าที่รัฐในสายงานบังคับใช้กฎหมาย ไม่ใช้อำนาจตำแหน่งหน้าที่เพื่อประโยชน์ส่วนตน
- ข้าราชการตำรวจ ไม่ใช้อำนาจตำแหน่งหน้าที่เพื่อประโยชน์ส่วนตน
- เจ้าหน้าที่รัฐในส่วนของฝ่ายตุลาการไม่ใช้อำนาจตำแหน่งหน้าที่เพื่อประโยชน์ส่วนตน

โดยมีคะแนนย้อนหลัง ๕ ปี ของ World Justice Project Rule of Law Index : WJP ปรากฏตามตารางที่ ๙

ตารางที่ ๙ แสดงคะแนน ย้อนหลัง ๕ ปีของแหล่งการประเมิน WJP

ปี ค.ศ./พ.ศ.	๒๐๑๘/๒๕๖๑	๒๐๑๙/๒๕๖๒	๒๐๒๐/๒๕๖๓	๒๐๒๑/๒๕๖๔	๒๐๒๒/๒๕๖๕
คะแนน	๔๐	๓๘	๓๘	๓๕	๓๔

๙. แหล่งข้อมูล Varieties of Democracy Project : V-DEM (รายงานความหลากหลายทางประชาธิปไตย)

จัดทำโดย V-Dem Institute , University of Gothenburg, Sweden โดยเป็นโครงการประเมินที่ประกอบไปด้วยผู้เชี่ยวชาญด้านวิชาการจากทั่วโลกและผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงเพื่อวัดความหลากหลายของประชาธิปไตย การเลือกตั้งและเสรีภาพ พิจารณาพฤติกรรมการคอร์รัปชันในระบบการเมืองในฝ่ายนิติบัญญัติ บริหารและตุลาการ

โดย ประเด็นคำถามที่ใช้สำหรับการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) คือ

“How pervasive is political corruption?”

The corruption index includes measures of six distinct types of corruption that cover both different areas and levels of the political realm, distinguishing between executive,

legislative and judicial corruption. Within the executive realm, the measures also distinguish between corruption mostly pertaining to bribery, and corruption due to embezzlement. Finally, they differentiate between corruption in the highest echelons of the executive (at the level of the rulers/cabinet) and in the public sector at large. The measures thus tap into several distinguishable types of corruption: both petty and grand; both bribery and theft; both corruption aimed at influencing law making and that affects implementation.

คำแปล

การขยายตัวของ การทุจริตในภาคการเมืองเป็นอย่างไร

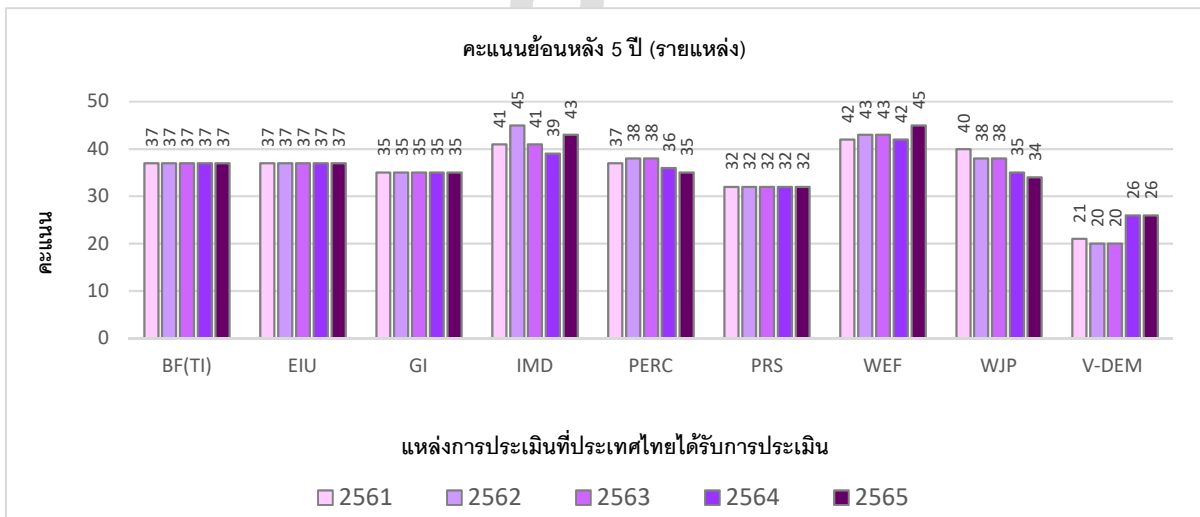
ดัชนีการทุจริตนี้รวบรวมการจัดการทุจริต ๖ ประเภท ที่ครอบคลุมทั้งพื้นที่และขอบเขตทางการเมืองที่แตกต่างกัน โดยการแบ่งออกเป็น การทุจริตในฝ่ายบริหาร ฝ่ายนิติบัญญัติ และฝ่ายตุลาการ โดยในส่วนของฝ่ายบริหาร การประเมินยังแยกความแตกต่างระหว่างการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจและการทุจริตเนื่องจากการยกยอก และสุดท้ายยังแบ่งการทุจริตของฝ่ายบริหารเป็นฝ่ายบริหารสูงสุด (ในระดับผู้มีอำนาจทางปกครอง/คณะรัฐมนตรี) และในภาครัฐโดยรวม การประเมินดังกล่าวจึงใช้ในการแยกแยะการทุจริตได้หลายแบบ ทั้งแบบการทุจริตระดับเล็กน้อยและการทุจริตขนาดใหญ่ทั้งการให้สินบนและการโจรกรรม ทั้งการทุจริตที่มีอิทธิพลต่อการออกกฎหมายที่ส่งผลต่อการปฏิบัติ

โดยมีคะแนนย้อนหลัง ๕ ปี ของ Varieties of Democracy Project : V-DEM ปรากฏตามตารางที่ ๑๐

ตารางที่ ๑๐ แสดงคะแนน ย้อนหลัง ๕ ปีของแหล่งการประเมิน V-DEM

ปี ค.ศ./พ.ศ.	๒๐๑๘/๒๕๖๑	๒๐๑๙/๒๕๖๒	๒๐๒๐/๒๕๖๓	๒๐๒๑/๒๕๖๔	๒๐๒๒/๒๕๖๕
คะแนน	๒๑	๒๐	๒๐	๒๖	๒๖

แผนภูมิแสดงคะแนนย้อนหลัง ๕ ปี รายแหล่งการประเมินที่ประเทศไทยได้รับการประเมิน



ซึ่งจากแหล่งการประเมินทั้ง ๙ แหล่ง จะพบว่าประเด็นข้อคำถาม CPI ในแต่ละแหล่งจะสามารถจัดกลุ่มเป็นกรอบประเด็นหลัก ๆ ได้ ๔ กลุ่ม ดังนี้

๑. ประเด็นข้อคำถามที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการติดสินบน โดยมีแหล่งประเมินที่เกี่ยวข้อง คือ GI , WEF , PRS , IMD

๒. ประเด็นข้อคำถามที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ โดยมีแหล่งประเมินที่เกี่ยวข้อง คือ BF(TI) , WJP , EIU , PRS

๓. ประเด็นข้อคำถามที่เกี่ยวข้องกับการใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า โดยมีแหล่งประเมินที่เกี่ยวข้อง คือ EIU , WEF

๔. ประเด็นข้อคำถามที่เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต โดยมีแหล่งประเมินที่เกี่ยวข้อง คือ BF(TI) , PERC , V-DEM

ตารางภาพรวมคะแนนย้อนหลัง ๕ ปี

แหล่งข้อมูล	คะแนน						กลุ่มเป้าหมาย
	๒๐๑๗ /๒๕๖๐	๒๐๑๘ /๒๕๖๑	๒๐๑๙ /๒๕๖๒	๒๐๒๐/ ๒๕๖๓	๒๐๒๑/ ๒๕๖๔	๒๐๒๒/ ๒๕๖๕	
IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey : IMD การให้สินบนและการทุจริตคอร์รัปชัน ยังคงมีอยู่หรือไม่	๔๓	๔๑	๔๕	๔๑	๓๙	๔๓	นักธุรกิจ ทั่วโลก ๔,๓๐๐ คน
World Economic Forum Executive Opinion Survey : WEF การจ่ายเงินสินบนเกี่ยวกับการนำเข้า ส่งออก การเข้าถึงสาธารณูปโภค การประเมินภาษีประจำปี การได้รับ สัมปทาน การแทรกแซงกระบวนการ ยุติธรรม และการนำเงินงบประมาณ ภาครัฐ ไปให้กับบริษัทบุคคลหรือ กลุ่มบุคคลใด ๆ เพื่อการคอร์รัปชัน	๔๒	๔๒	๔๓	๔๓	๔๒	๔๕	นักธุรกิจ ในประเทศ
Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence : PERC คุณให้คะแนนการคอร์รัปชันในประเทศ ที่คุณอาศัย/ทำงานอยู่เท่าใด	๔๑	๓๗	๓๘	๓๘	๓๖	๓๕	นักธุรกิจ ต่างประเทศ ที่อาศัย อยู่ในประเทศ
World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey : WJP การใช้อำนาจรัฐเพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว ของข้าราชการเจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหาร ฝ่ายนิติบัญญัติฝ่ายตุลาการ ฝ่ายทหาร และตำรวจ	๔๐	๔๐	๓๘	๓๘	๓๕	๓๔	ผู้เชี่ยวชาญ

แหล่งข้อมูล	คะแนน						กลุ่มเป้าหมาย
	๒๐๑๗/ ๒๕๖๐	๒๐๑๘/ ๒๕๖๑	๒๐๑๙/ ๒๕๖๒	๒๐๒๐/ ๒๕๖๓	๒๐๒๑/ ๒๕๖๔	๒๐๒๒/ ๒๕๖๕	
Global Insight Country Risk Ratings : GI ความเสี่ยงด้านทางธุรกิจ การติดสินบน เจ้าหน้าที่ และการออกนโยบาย ที่เอื้อประโยชน์ต่อธุรกิจบางธุรกิจ	๓๕	๓๕	๓๕	๓๕	๓๕	๓๕	ผู้เชี่ยวชาญและ นักวิเคราะห์ ความเสี่ยง
The PRS Group International Country Risk Guide : PRS การให้สินบนแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่เกี่ยวข้องกับการนำเข้าส่งออก การประเมินภาษี การได้รับความคุ้มครอง จากตำรวจ	๓๒	๓๒	๓๒	๓๒	๓๒	๓๒	นักวิเคราะห์ ของ PRS
Economist Intelligence Unit Country Risk Service : EIU การตรวจสอบการใช้งบประมาณ การใช้อำนาจแต่งตั้งเจ้าหน้าที่รัฐ และ ความเป็นอิสระขององค์กรตรวจสอบ	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗	นักวิเคราะห์ ความเสี่ยง ทั่วโลก
Varieties of Democracy (V-Dem) : V-DEM การทุจริตในภาคการเมือง มีการแพร่ขยายตัวอย่างไร	๒๓	๒๑	๒๐	๒๐	๒๖	๒๖	นักวิชาการ นักธุรกิจ นักวิเคราะห์ ทั่วโลก
Bertelsmann Stiftung Transformation Index : BF(TI) การใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อประโยชน์มิชอบ และประสิทธิภาพของรัฐบาลในการ ควบคุมปัญหาการทุจริต	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗	ผู้เชี่ยวชาญ ๒ คน/ประเทศ
สรุป ระดับคะแนน/ ประเทศไทยอยู่อันดับที่เทียบกับจำนวน ประเทศทั้งหมด	๓๗/ ๙๖ จาก ๑๘๐	๓๖/ ๙๙ จาก ๑๘๐	๓๖/ ๑๐๑ จาก ๑๘๐	๓๖/ ๑๐๔ จาก ๑๘๐	๓๕/ ๑๑๐ จาก ๑๘๐	๓๖/ ๑๐๑ จาก ๑๘๐	

ส่วนที่ ๒

เป้าหมายคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตในแผนระดับต่าง ๆ

เมื่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๖๕ กำหนดให้รัฐพึงจัดให้มียุทธศาสตร์ชาติ เป็นเป้าหมายการพัฒนาประเทศอย่างยั่งยืน ตามหลักธรรมาภิบาลเพื่อใช้เป็นกรอบในการจัดทำแผนระดับต่าง ๆ ให้สอดคล้องและบูรณาการกันเพื่อให้เกิดเป็นพลังผลักดันร่วมกันไปสู่เป้าหมายดังกล่าว

แผนระดับที่ ๑ : ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๘๐) มีประเด็นที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

ประเด็นยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคง มีเป้าหมายสำคัญในภาพรวมระยะ ๒๐ ปีที่เป็นรูปธรรมชัดเจน คือ “ประเทศชาติมั่นคง ประชาชนมีความสุข” โดยเร่งเสริมสร้างความเข้มแข็งและความรักความสามัคคีปรองดองของคนในชาติ ตลอดถึงการปลูกจิตสำนึกด้านความมั่นคงให้เกิดขึ้นในประชาชนทุกระดับ การพัฒนาระบบงานด้านการข่าวให้มุ่งเน้นการบูรณาการข้อมูลข่าวสารด้านความมั่นคงอย่างเป็นระบบ การพัฒนาปรับปรุงกลไกการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคง และกลไกในการป้องกันและแก้ไขปัญหาความมั่นคงให้มีเอกภาพ มีประสิทธิภาพ และมีการบูรณาการการดำเนินงานอย่างแท้จริง โดยปัญหาความมั่นคงเร่งด่วนที่จะต้องดำเนินการแก้ไข ประกอบด้วย ปัญหาความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ปัญหายาเสพติด ปัญหาความไม่สงบในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ ปัญหาอาชญากรรมทางไซเบอร์ และปัญหาการทุจริตในระบบราชการ

การพัฒนาและเสริมสร้างกลไกที่สามารถป้องกันและขจัดสาเหตุของประเด็นปัญหาความมั่นคงที่สำคัญเพื่อให้ประเทศชาติมีกลไกเฉพาะเจาะจงที่มีประสิทธิภาพสามารถแก้ไขต้นเหตุที่เป็นรากเหง้าของปัญหาภายในประเทศทั้งปวงให้หมดไป มีการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประพฤติมิชอบอย่างจริงจัง และทำให้เกิดความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม อีกทั้งยังต้องพัฒนากลไกการบริหารจัดการความมั่นคงแบบองค์รวม เพื่อให้กลไกสำคัญต่าง ๆ ทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ สามารถส่งเสริมและสนับสนุนการบริหารและพัฒนาประเทศได้อย่างแท้จริง เป็นรูปธรรม มีการใช้หลักธรรมาภิบาลและการบังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัด และมีประสิทธิภาพ สามารถขจัดปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบอย่างจริงจังเกิดความมั่นใจได้ว่าหน่วยงานรับผิดชอบทั้งหลักและรองพร้อมรับมือกับภัยคุกคามทุกรูปแบบ ทั้งในปัจจุบันและอนาคต

ประเด็นยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ เป็นประเด็นยุทธศาสตร์ที่เน้นการปรับเปลี่ยนภาครัฐ ยึดหลัก "ภาครัฐของประชาชนเพื่อประชาชนและประโยชน์ส่วนรวม" โดยภาครัฐต้องมีขนาดที่เหมาะสมกับบทบาทภารกิจ และแยกแยะบทบาทหน่วยงานของรัฐที่ทำหน้าที่ในการกำกับหรือในการให้บริการในระบบเศรษฐกิจที่มีการแข่งขันมีขีดสมรรถนะสูง ยึดหลักธรรมาภิบาล ปรับวัฒนธรรมการทำงานให้มุ่งผลสัมฤทธิ์และผลประโยชน์ส่วนรวมมีความทันสมัย และพร้อมที่จะปรับตัวให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของโลกอยู่ตลอดเวลา โดยเฉพาะอย่างยิ่งการนำนวัตกรรมเทคโนโลยีข้อมูลขนาดใหญ่และระบบการทำงานที่เป็นดิจิทัลเข้ามาประยุกต์ใช้อย่างคุ้มค่าและปฏิบัติงานเทียบได้กับมาตรฐานสากล รวมทั้งมีลักษณะเปิดกว้าง เชื่อมโยงถึงกันและเปิดโอกาสให้ทุกภาคส่วนเข้ามามีส่วนร่วมเพื่อตอบสนองความต้องการของประชาชนได้อย่างสะดวก รวดเร็ว และโปร่งใส โดยทุกภาคส่วนในสังคมต้องร่วมกันปลูกฝังค่านิยมความซื่อสัตย์สุจริต ความมั่งคั่ง และสร้างจิตสำนึกในการปฏิเสธไม่ยอมรับการทุจริตประพฤติมิชอบอย่างสิ้นเชิง นอกจากนี้กฎหมายต้องมีความชัดเจน มีเพียงเท่าที่จำเป็น มีความทันสมัย มีความเป็นสากล มีประสิทธิภาพ และนำไปสู่การลดความเหลื่อมล้ำและเอื้อต่อการพัฒนา โดยกระบวนการยุติธรรมมีการบริหารมีประสิทธิภาพ เป็นธรรม และไม่เลือกปฏิบัติ การอำนวยความสะดวกตามหลักนิติธรรม

รวมทั้งต้องมีการพัฒนาระบบบริหารจัดการบุคลากรภาครัฐที่สามารถจูงใจและดึงดูดให้คนดีคนเก่งเข้ามา
ร่วมพลังการทำงานที่มีความมุ่งมั่นและมีแรงบันดาลใจในการที่จะร่วมกันพลิกโฉมประเทศไปสู่เป้าหมาย
ที่พึงประสงค์

ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดภัยและประพหุติมิชอบ ทุกภาคส่วนร่วมต่อต้านการทุจริต
ภาครัฐมีการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาลและหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงในทุกระดับ
โดยเฉพาะการสร้างวัฒนธรรมแยกแยะประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวมของบุคลากรภาครัฐ
ให้เกิดขึ้น รวมทั้งสร้างจิตสำนึกและค่านิยมให้ทุกภาคส่วนตื่นตัวและละอายต่อการทุจริตประพหุติมิชอบ
ทุกรูปแบบ พร้อมทั้งส่งเสริม สนับสนุน ให้ภาคีองค์กรภาคเอกชน ภาคประชาสังคม ชุมชน ประชาชน และภาคี
ต่าง ๆ มีส่วนร่วมในการสอดส่อง เฝ้าระวัง ให้ข้อมูล แจ้งเบาะแสการทุจริต และตรวจสอบการดำเนินงานของ
หน่วยงานภาครัฐและภาคส่วนอื่น ๆ โดยได้รับความคุ้มครองจากรัฐตามที่กฎหมายบัญญัติ โดยมีแนวทาง
พัฒนา ดังนี้

๑) ประชาชนและภาคีต่าง ๆ ในสังคมร่วมมือกันในการป้องกันการทุจริตและประพหุติมิชอบ
รัฐต้องส่งเสริม สนับสนุน และให้ความรู้แก่ประชาชนถึงอันตรายที่เกิดจากการทุจริตและประพหุติมิชอบ
ทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน จัดให้มีมาตรการและกลไกที่มีประสิทธิภาพเพื่อป้องกันและขจัดการทุจริตและ
ประพหุติมิชอบดังกล่าวอย่างเข้มงวด รวมทั้ง ส่งเสริมและเสริมสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชนโดยเฉพาะการ
เข้าถึงข้อมูลข่าวสาร การรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้าน หรือชี้เบาะแสการทุจริต โดยได้รับความคุ้มครองจากรัฐ
ตามที่กฎหมายบัญญัติ พร้อมทั้ง มีระบบการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพหุติมิชอบที่มีประสิทธิภาพ

๒) บุคลากรภาครัฐยึดมั่นในหลักคุณธรรม จริยธรรม และความซื่อสัตย์สุจริต กำหนดให้
เจ้าพนักงานของรัฐต้องยึดถือแนวทางปฏิบัติตามประมวลจริยธรรมหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง และ
หลีกเลี่ยงการขัดกันระหว่างประโยชน์บุคคลและประโยชน์ส่วนรวม รวมทั้งยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตนเอง
คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ โดยเฉพาะผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ
ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูงตามที่กฎหมายกำหนด
จะต้องเปิดเผยบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินให้ประชาชนทราบ

๓) การปราบปรามการทุจริตประพหุติมิชอบมีประสิทธิภาพ มีความเด็ดขาด เป็นธรรม และ
ตรวจสอบได้ จัดการกับผู้กระทำความผิดทุจริตและประพหุติมิชอบในทุกระดับอย่างตรงไปตรงมา เป็นธรรม
และตรวจสอบได้ พร้อมทั้งให้การดำเนินการตามกระบวนการยุติธรรมปราศจากการแทรกแซงของนักการเมือง
และผู้มีอิทธิพล ตลอดจนวางมาตรการคุ้มครองพยานและผู้ที่เกี่ยวข้อง นอกจากนี้ ต้องกำหนดให้มีการลงโทษ
ผู้กระทำความผิดกรณีทุจริตและประพหุติมิชอบอย่างจริงจังและรวดเร็ว

๔) การบริหารจัดการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างเป็นระบบแบบบูรณาการ :
จัดให้มีกลไกการประสานงานการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ทั้งในระดับนโยบาย ยุทธศาสตร์ และการ
ขับเคลื่อนนโยบายและยุทธศาสตร์ ตลอดจนเพิ่มประสิทธิภาพการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและ
ประพหุติมิชอบ โดยการพัฒนาระบบงานและโครงสร้างองค์กรที่เอื้อต่อการดำเนินงานแบบบูรณาการและ
มุ่งผลสัมฤทธิ์

แผนระดับที่ ๒ :

๑) แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๘๐) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)
ประเด็น (๒๑) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๘๐) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) ประเด็น (๒๑) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีเป้าหมายให้ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีเป้าหมายหลักเพื่อให้ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ

เป้าหมายและตัวชี้วัดของเป้าหมายระดับประเด็น (๒๑) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย		
		๒๕๖๖ - ๒๕๗๐	๒๕๗๑ - ๒๕๗๕	๒๕๗๖ - ๒๕๘๐
ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (อันดับ/คะแนน) ภายในปี ๒๕๗๐/๒๕๗๕/๒๕๘๐	ไม่เกิน ๔๓/ ไม่น้อยกว่า ๕๗	ไม่เกิน ๓๒/ ไม่น้อยกว่า ๖๒	ไม่เกิน ๒๐/ ไม่น้อยกว่า ๗๓

๒) แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๓ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐)

แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๓ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) มุ่งเน้นให้ภาครัฐต้องเร่งพัฒนาและปรับตัวเพื่อลดช่องว่างของการปฏิบัติงานให้มีศักยภาพที่เหมาะสมในฐานะที่เป็นกลไกหลักในการขับเคลื่อนการพัฒนาประเทศบนหลักการบริหารงานภาครัฐแนวใหม่

หมุดหมายที่ ๑๓ ไทยมีภาครัฐที่ทันสมัย มีประสิทธิภาพ และตอบโจทย์ประชาชน

เป้าหมายที่ ๑ การบริการภาครัฐ มีคุณภาพ เข้าถึงได้

กลยุทธ์ที่ ๒ การปรับเปลี่ยนการบริหารจัดการและโครงสร้างของภาครัฐให้ยืดหยุ่น เชื่อมโยง เปิดกว้าง และมีประสิทธิภาพเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงที่เอื้อต่อการพัฒนาประเทศ

กลยุทธ์ย่อยที่ ๒.๒ สร้างความโปร่งใสและธรรมาภิบาลภาครัฐ โดยเปิดเผยข้อมูลผ่านเทคโนโลยีต่าง ๆ ให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและมีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล ข้อเสนอแนะ ความคิดเห็น และตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐผ่านช่องทางติดต่อสื่อสารระหว่างกันที่หลากหลาย มีการบูรณาการการบริหารจัดการและนำไปประกอบการตัดสินใจของหน่วยงานภาครัฐในการแก้ไขปัญหาและการพัฒนาร่วมกันเพื่อลดการทุจริตคอร์รัปชัน

แผนระดับที่ ๓ :

แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) กำหนดแนวทางในการขับเคลื่อนการดำเนินงานโดยมุ่งเน้นการดำเนินโครงการ/กิจกรรมที่มีวัตถุประสงค์สอดคล้องกับเป้าหมายและตัวชี้วัดตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น (๒๑) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ อีกทั้งยังให้ความสำคัญกับการจัดทำโครงการ/กิจกรรมที่ส่งผลต่อการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต

ตัวชี้วัดภาพรวมของ
แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐)
(ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย				
	ปี ๒๕๖๖	ปี ๒๕๖๗	ปี ๒๕๖๘	ปี ๒๕๖๙	ปี ๒๕๗๐
ดัชนีการรับรู้การทุจริต ของประเทศไทย (อันดับ/คะแนน) (อันดับ/คะแนน)	อันดับ ๑ ใน ๕๓ และ/หรือ ได้คะแนน ไม่ต่ำกว่า ๕๑ คะแนน	อันดับ ๑ ใน ๕๑ และ/หรือ ได้คะแนน ไม่ต่ำกว่า ๕๓ คะแนน	อันดับ ๑ ใน ๔๘ และ/หรือ ได้คะแนน ไม่ต่ำกว่า ๕๕ คะแนน	อันดับ ๑ ใน ๔๕ และ/หรือ ได้คะแนน ไม่ต่ำกว่า ๕๖ คะแนน	อันดับ ๑ ใน ๔๓ และ/หรือ ได้คะแนน ไม่ต่ำกว่า ๕๗ คะแนน

ดังนั้น การที่มุ่งผลักดันให้ระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตเพิ่มสูงขึ้นตามเป้าหมายที่กำหนด จำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมีการบูรณาการการดำเนินการทั้งองคาพยพและกำหนดมาตรการให้สอดคล้องกับประเด็นข้อคำถามที่แหล่งข้อมูลต่าง ๆ ของ CPI กำหนดไว้ อีกทั้งควรมีการเสริมสร้างการรับรู้การดำเนินการต่าง ๆ ผ่านสื่อมวลชน สื่อสังคมออนไลน์ รวมทั้งการประชุมชี้แจงในเวทีระหว่างประเทศต่าง ๆ ให้ทราบถึงการดำเนินการของประเทศไทยที่มีความตั้งใจจริงที่จะผลักดันส่งเสริมให้ระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตเพิ่มสูงขึ้น ให้ภาพพจน์ของประเทศไทยในต่อสถานการณ์การทุจริตลดน้อยลง

ส่วนที่ ๓

ผลการดำเนินการขับเคลื่อนค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตช่วงที่ผ่านมา

๓.๑ การยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของไทย ในปี พ.ศ. ๒๕๖๕

การขับเคลื่อนการดำเนินงานเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตให้บังเกิดผลลัพธ์ที่ชัดเจนได้นั้น จำเป็นต้องขับเคลื่อนในหลายประเด็นพร้อมกัน เนื่องจากค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยเป็นการประเมินจาก ๙ แหล่งการประเมิน ซึ่งแต่ละแหล่งประเมินมีความมุ่งเน้นและให้ความสำคัญในประเด็นที่แตกต่างกัน ดังนั้น การขับเคลื่อนเพียงประเด็นใดประเด็นหนึ่งจึงไม่เพียงพอที่จะยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของไทยได้ และเพื่อให้การยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตบังเกิดผลโดยเร็ว สำนักงาน ป.ป.ท. จึงได้วิเคราะห์ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยในช่วงระยะเวลาที่ผ่านมา เพื่อแสวงหาประเด็นที่ควรให้ความสำคัญเร่งด่วน ดังนี้

ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ของประเทศไทย

ในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ประเทศไทยประเมินจาก ๙ แหล่งการประเมิน ได้รับคะแนน ๓๖ คะแนน เพิ่มขึ้นจาก ปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ที่ได้รับคะแนน ๓๕ คะแนน อยู่ ๑ คะแนน ส่วนอันดับในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่ที่ ๑๐๑ ดีขึ้นจากปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ที่อยู่ในอันดับ ๑๑๐ อยู่ ๙ อันดับ ซึ่งจากการวิเคราะห์ผลคะแนนดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ พบว่า ภาพรวมคะแนนของประเทศไทยเพิ่มขึ้น ในขณะที่คะแนนของประเทศอาเซียนลดลงอย่างมากในหลายประเทศ ซึ่งสาเหตุสำคัญที่ส่งผลให้คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยมีการเปลี่ยนแปลงในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ คือ

- คะแนนเพิ่มขึ้นใน ๒ แหล่งการประเมิน ซึ่งที่เกี่ยวกับประเด็นกลุ่มคำถามด้านการติดสินบน คือ IMD (เพิ่มขึ้น ๔ คะแนน) และ WEF (เพิ่มขึ้น ๓ คะแนน) ซึ่งอาจเป็นผลมาจากการพัฒนาระบบการบริหารงานภาครัฐผ่านอิเล็กทรอนิกส์ที่มีมากขึ้น เป็นรัฐบาลดิจิทัลที่ประชาชนสามารถติดต่อรับบริการภาครัฐได้อย่างสะดวก และมีการเปิดเผยข้อมูลของรัฐให้ประชาชนเข้าถึงได้มากขึ้น
- คะแนนลดลงใน ๒ แหล่งการประเมิน คือ WJP (ลดลง ๑ คะแนน) และ PERC (ลดลง ๑ คะแนน) ซึ่งเป็นแหล่งการประเมินที่เกี่ยวกับการใช้อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม กระบวนการนิติบัญญัติ ฝ่ายบริหาร ทหาร ตำรวจ และเกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพการดำเนินการต่อต้านการทุจริต ในช่วงที่ผ่านมาอาจมีประเด็นสำคัญอันเป็นที่น่าสนใจของสังคม ในเรื่องการใช้อำนาจตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อประโยชน์ส่วนตนหรือพวกพ้อง ดังนั้นจึงควรมีการเร่งรัดกระบวนการดำเนินการบังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจัง และเปิดเผยความคืบหน้าการดำเนินการในประเด็นสำคัญให้สาธารณชนรับทราบอย่างต่อเนื่อง ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวจะส่งผลต่อความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม อันมีผลต่อคะแนนใน ๒ แหล่งการประเมินนี้ในปีถัดไป

สำนักงาน ป.ป.ท. ได้วิเคราะห์ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตที่ประเทศไทยได้รับการประเมินจาก ๙ แหล่งประเมิน พร้อมทั้งมีข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตใน ดังนี้

แหล่งของข้อมูล	คะแนน ปี พ.ศ. ๒๕๖๕
๑. แหล่งข้อมูล Bertelsmann Stiftung Transformation Index BF(TI) (ดัชนีการเปลี่ยนแปลงของสถาบันเบอร์เทลแมนน์)	๓๗
๒. แหล่งข้อมูล Economist Intelligence Unit Country Risk Service : EIU (รายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงเศรษฐกิจเชิงลึก)	๓๗
๓. แหล่งข้อมูล Global Insights Business Conditions and Risk Indicators : GI (การจัดลำดับความเสี่ยงเชิงลึกในระดับโลก)	๓๕
๔. แหล่งข้อมูล IMD World Competitiveness Yearbook : IMD (การสำรวจความคิดเห็นจากสถาบันการศึกษาด้านการบริหารธุรกิจ)	๔๓
๕. แหล่งข้อมูล Political and Economic Risk Consultancy : PERC (รายงานการให้คำปรึกษาความเสี่ยงทางการเมืองและเศรษฐกิจของภูมิภาคเอเชีย)	๓๕
๖. แหล่งข้อมูล The PRS Group International Country Risk Guide : PRS (รายงานข้อแนะนำด้านความเสี่ยงของประเทศในระดับนานาชาติ)	๓๒
๗. แหล่งข้อมูล World Economic Forum Executive Opinion Survey : WEF (การสำรวจความคิดเห็นผู้บริหารสภาเศรษฐกิจโลก)	๔๕
๘. แหล่งข้อมูล World Justice Project Rule of Law Index : WJP (ดัชนีการสำรวจหลักนิติธรรมของโลก)	๓๔
๙. แหล่งข้อมูล Varieties of Democracy Project : V-DEM (รายงานความหลากหลายทางประชาธิปไตย)	๒๖
รวมคะแนนดิบ/แหล่งการประเมิน	๓๒๔/๙
คะแนนที่ประกาศจริง	๓๖ คะแนน

กรอบแนวทางหรือประเด็นที่ควรมุ่งเน้น

(๑) ทุกหน่วยงานภาครัฐจำเป็นต้องสร้างความโปร่งใสในดำเนินการให้มากขึ้น เน้นการสร้างระบบราชการให้โปร่งใส มีประสิทธิภาพ ดำเนินการลงโทษผู้กระทำความผิดอย่างจริงจัง

(๒) หน่วยงานภาครัฐต้องจริงจังต่อการดำเนินการเพื่อจัดการดำเนินการที่ยากต่อการประกอบธุรกิจ เน้นการใช้ระบบออนไลน์ในการติดต่อราชการในทุกรูปแบบมากขึ้น

(๓) เผยแพร่การดำเนินการเชิงบวกให้สามารถเข้าถึงผู้ประเมินให้ได้รับทราบถึงผลการดำเนินการและมีทัศนคติต่อประเทศไทยที่ดีขึ้น

(๔) ควรพัฒนาการนำระบบ E-Service มาใช้ในการติดต่อขอรับใบอนุญาต อนุญาตอย่างเต็มรูปแบบ จัดกลุ่มแยกประเภท ใบอนุญาตประเภทต่าง ๆ เพื่อนำไปสู่การใช้รูปแบบการจดทะเบียนการขอใบอนุญาตในการดำเนินการธุรกิจบางประเภท พัฒนาระบบการบันทึกความเห็นในการใช้ดุลยพินิจเพื่อพิจารณาใบอนุญาตหรือการดำเนินการต่าง ๆ พัฒนาระบบการติดตาม แสดงความคืบหน้า กำหนดระยะเวลาการพิจารณา และระยะเวลาการได้รับใบอนุญาตอย่างชัดเจน นำระบบการบันทึกข้อมูล ภาพวิทัศน์และการใช้โทรศัพท์ระหว่างการติดต่อระหว่างหน่วยงานภาครัฐและผู้ติดต่อใช้บริการมาใช้ เพื่อเปิดเผยข้อมูลเมื่อมีการสุ่มตรวจสอบการดำเนินการ รวมทั้ง กำหนดมาตรฐานการดำเนินการและพัฒนา

ช่องทางพิเศษที่มีอัตราค่าบริการสูงเพื่อตอบสนองภาคธุรกิจ โดยนำเงินมาพัฒนาการบริการให้มีความสะดวก รวดเร็วมากขึ้น

(๕) ควรมีการเร่งรัดการสร้างความปลอดภัยในการใช้จ่ายงบประมาณให้มากขึ้น พัฒนาระบบการบริหารงบประมาณ และการใช้ทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า โปร่งใส ตรวจสอบได้ ในทุกกระบวนการ และต้องสร้างการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลงบประมาณ เพื่อให้เกิดการตรวจสอบ การใช้จ่ายงบประมาณอย่างกว้างขวาง

นอกจากนี้ การขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ให้มีความสำคัญกับการผลักดันการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนน ดัชนีการรับรู้การทุจริต ที่คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบ แผนการปฏิรูปประเทศ และข้อเสนอจากองค์กรและ ภาคส่วนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคะแนน CPI นำมาเป็นกรอบเพื่อการดำเนินการให้คะแนนดัชนี การรับรู้การทุจริตของประเทศไทยสูงขึ้น โดยขับเคลื่อนผ่านกลไกคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับ คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ภายใต้ศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ ซึ่งในลักษณะ ของการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนน CPI ที่กำหนดกรอบแนวทางไว้ แบ่งการดำเนินการเป็น ๒ ระยะ ได้แก่ แผนระยะสั้น (กรอบการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕) และแผนระยะปานกลาง (กรอบการ ดำเนินการตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐)

ในช่วงเวลาที่ผ่านมามีหน่วยงานหลักที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ทั้งสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. คณะกรรมการศึกษาตรวจสอบเรื่องการทุจริตประพฤติมิชอบ และ เสริมสร้างธรรมาภิบาล วุฒิสภา และองค์ภาคส่วนต่าง ๆ ได้มีการศึกษาวิเคราะห์และกำหนดมาตรการ เพื่อมุ่งยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยอย่างต่อเนื่อง **สำหรับการดำเนินงาน ตามแผนระยะสั้น** จึงเป็นการติดตามผลความคืบหน้าการดำเนินงานจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ที่สอดคล้องกับ ข้อเสนอแนะจากหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อนำสู่การรวบรวม ประมวลผล จัดกลุ่มเพื่อขับเคลื่อนและกำหนด เป็นมาตรการแนวทางเพื่อบูรณาการการดำเนินงานในระยะต่อไป ซึ่งข้อเสนอแนะต่าง ๆ ประกอบด้วย

๑) ข้อเสนอแนะ แผนงานเชิงรุกของรัฐบาล : การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) พ.ศ. ๒๕๖๕ – ๒๕๖๗ จากคณะกรรมการศึกษาตรวจสอบเรื่อง การทุจริตประพฤติมิชอบ และเสริมสร้างธรรมาภิบาล วุฒิสภา มีการขับเคลื่อนการดำเนินงาน จำนวน ๔๓ กิจกรรม/โครงการ

๒) ข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ระยะที่ ๓ จากคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีการขับเคลื่อนการดำเนินงาน จำนวน ๑๐๑ กิจกรรม/โครงการ

๓) ข้อเสนอแนะนำประกอบการประกาศผลคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต Corruption Perceptions Index : CPI) ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓ และ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔ จากองค์กรเพื่อความโปร่งใส นานาชาติ มีการขับเคลื่อนการดำเนินงาน จำนวน ๖ กิจกรรม/โครงการ

๔) แผนการปฏิรูปประเทศที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต มี ๒ ประเด็นที่เกี่ยวข้อง คือ แผนการปฏิรูปประเทศด้านการบริหารราชการแผ่นดิน และ แผนการปฏิรูป ประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบ มีการขับเคลื่อนการดำเนินงาน จำนวน ๓๑ กิจกรรม/โครงการ

คณะกรรมการฯ พบข้อสังเกตว่า ประเด็นตามข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต หน่วยงานที่เกี่ยวข้องส่วนใหญ่มีกิจกรรม โครงการ มาตรการ และกลไกการดำเนินการรองรับอยู่แล้ว หากแต่ยังขาดการปฏิบัติที่ต่อเนื่องและจริงจัง หรือขาดการรวบรวมร้อยเรียงผลการปฏิบัติให้เห็นเป็นรูปธรรม เพื่อให้เกิดผลลัพธ์ (Outcome) จากการปฏิบัติที่ชัดเจน อีกทั้งยังขาดการประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างการรับรู้ให้กับผู้ที่เกี่ยวข้องกับการประเมินคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ได้แก่ นักลงทุนชาวไทย นักลงทุนชาวต่างชาติ ผู้ให้ข้อมูลกับการประเมินแหล่งการประเมินทั้ง ๙ แห่ง และประชาชนทั่วไป ดังนั้น จึงได้ยกระดับการดำเนินกิจกรรม/โครงการ ให้เป็นโครงการสำคัญเร่งด่วน (Quick Win) จำนวน ๖ เรื่อง ดังนี้

เรื่องที่ ๑ การดำเนินการเสริมสร้างความโปร่งใสในพื้นที่เศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก (EEC) ด้วยการจัดตั้งศูนย์ขับเคลื่อนการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติ ผลักดันการเสริมสร้างความโปร่งใสในพื้นที่ EEC หากไม่มีการปฏิบัติในทิศทางที่ถูกต้อง

เรื่องที่ ๒ การดำเนินการเพื่อสมัครเข้าเป็นภาคีสมาชิกความร่วมมือการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Government Partnership : OGP) โดยเปิดพื้นที่รับฟังความคิดเห็นและสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชน พัฒนาช่องทางสื่อสารต่าง ๆ ที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย

เรื่องที่ ๓ เพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินการโครงการศูนย์ข้อมูลเปิดภาครัฐ โดยพิจารณาลำดับประเภทข้อมูลเปิดภาครัฐที่ส่งผลกระทบต่อการยกระดับค่า CPI

เรื่องที่ ๔ รณรงค์ให้เจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติหน้าที่หรือให้บริการประชาชน ภายใต้ “นโยบายไม่รับของขวัญจากการปฏิบัติหน้าที่ No Gift Policy” และจัดทำร่างกฎหมายว่าด้วยการบริหารงานบุคคลภาครัฐในระบบคุณธรรม และ “ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลและผลประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. ...” เพื่อรองรับการพัฒนากระบวนการไทยให้โปร่งใสไร้ผลประโยชน์

เรื่องที่ ๕ การเสริมสร้างความร่วมมือระหว่าง รัฐ เอกชน ประชาชนในการดำเนิน กิจกรรมต่าง ๆ ได้แก่ ACT AI / CAC / Game Changer ระบบเฝ้าระวังภาครัฐ โดยดำเนินการ ๓ ด้าน คือ ๑) ด้านความโปร่งใสในการบริหารจัดการภาครัฐ ๒) ด้านป้องกันคอร์รัปชันในการลงทุนภาครัฐ และ ๓) ด้านการสื่อสารร่วมกันอย่างสร้างสรรค์

เรื่องที่ ๖ การประชาสัมพันธ์หรือสร้างการรับรู้ให้กับกลุ่มผู้เกี่ยวข้องและผู้ประเมิน CPI สร้างการรับรู้เพื่อสร้างแรงกระตุ้นในการต่อต้านการทุจริตต่อเป้าหมายให้เห็นผลอย่างชัดเจน

๓.๒ ผลการดำเนินการในประเด็นสำคัญในปี พ.ศ. ๒๕๖๕

คณะกรรมการฯ ได้รวบรวมผลการดำเนินงานและสรุปผลการขับเคลื่อนการดำเนินงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จากข้อเสนอแนะต่าง ๆ โดยสรุปประเด็นสำคัญ ออกเป็น ๒ ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ ๑ โครงการสำคัญเร่งด่วน (Quick Win) จำนวน ๖ เรื่อง ดังนี้

Quick Win ที่ ๑ การดำเนินการเสริมสร้างความโปร่งใสในพื้นที่เศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก (EEC) สำนักงานคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (สกพอ.) ได้ลดขั้นตอนการทำงานจากเดิมที่ใช้เวลา ๑๕๘ วัน เหลือเพียง ๗๘ วัน และติดต่อหน่วยงานของรัฐเพียง ๑ แห่ง ได้บูรณาการให้บริการร่วมกับหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องกับกฎหมาย ๘ ฉบับ จำนวน ๖ หน่วยงาน และได้พัฒนาระบบร่วมกับ ๖ หน่วยงาน ตามบทบาทหน้าที่ของหน่วยงาน นอกจากนี้ สกพอ. อยู่ระหว่างจัดทำมาตรฐานการร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน อันจะนำไปสู่การจูงใจให้เอกชนและสถาบันทางการเงินต่างชาติสนใจเข้าร่วมลงทุนกับ

รัฐ สำนักงาน ก.พ.ร. ส่งเสริมให้หน่วยงานของรัฐปรับปรุงกระบวนการตามมาตรฐานการให้บริการ (Service Level Agreement : SLA) ในกระบวนการที่มีระยะเวลาการให้บริการมากกว่า ๗ วัน รวมทั้ง ส่งเสริมให้หน่วยงานของรัฐจัดทำวิธีปฏิบัติงาน (Standard Operating Procedure : SOP) ในงานบริการให้บริการในพื้นที่ EEC

Quick Win ที่ ๒ การเข้าเป็นภาคีสมาชิกความร่วมมือการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Government Partnership : OGP) โดยสำนักงาน ก.พ.ร. จัดกิจกรรมรับฟังความคิดเห็นจากภาคส่วนต่าง ๆ ในรูปแบบกิจกรรม Hackathon และจัดทำคู่มือการจัดกิจกรรมฯ เพื่อเผยแพร่ให้หน่วยงานที่สนใจนำไปศึกษาผลิตภัณฑ์ดำเนินการเพื่อให้ผ่านเกณฑ์ประเมินด้าน Values Check โดยมีการศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับการประเมิน Value Check รวมถึงแนวปฏิบัติของนานาชาติที่ได้คะแนนผ่านเกณฑ์การประเมิน ส่งเสริมให้ประชาชน และภาคส่วนต่าง ๆ รวมถึงภาคประชาสังคม เข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาร่างแผนพัฒนาระบบราชการ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐

Quick Win ที่ ๓ เพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินการโครงการศูนย์ข้อมูลเปิดภาครัฐ โดยสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) ได้จัดทำระบบศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกลาง (Government Data Exchange : GDx) ขึ้นเพื่อทำหน้าที่เป็นศูนย์กลางในการแลกเปลี่ยนข้อมูลดิจิทัลและทะเบียนดิจิทัลระหว่างหน่วยงานของรัฐ เพื่อสนับสนุนการดำเนินการของหน่วยงานของรัฐในการให้บริการประชาชนผ่านระบบดิจิทัล และศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐ (Open Government Data ภายใต้อีโก้ “data.go.th” ที่พัฒนาขึ้นภายใต้แนวคิดการเป็นศูนย์กลางในการเข้าถึงข้อมูลเปิดภาครัฐของประเทศที่ให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลภาครัฐได้สะดวก รวดเร็ว ตลอดเวลา โดยข้อมูลที่เผยแพร่อยู่ในรูปแบบไฟล์ที่สามารถแสดงตัวอย่างข้อมูล (Preview) การแสดงข้อมูลด้วยภาพ (Visualization) และเอพีไอ (API) แบบอัตโนมัติให้กับชุดข้อมูลที่เผยแพร่ได้ รวมทั้งยังสามารถจัดการชุดข้อมูลและ Metadata ของข้อมูลได้อีกด้วย และร่วมกับ สำนักงาน ก.พ.ร. พัฒนาระบบ Citizen Portal ซึ่งเป็น One Stop Service สำหรับประชาชนที่พัฒนาในรูปแบบ mobile application ในชื่อว่า “ทางรัฐ”

Quick Win ที่ ๔ การเร่งรัดพัฒนาระบบราชการโปร่งใส ไร้ผลประโยชน์ โดยสำนักงาน ป.ป.ท. ขับเคลื่อนให้หน่วยงานของรัฐทุกหน่วยประกาศตนต่อสาธารณะว่าเป็นหน่วยงานที่เจ้าหน้าที่ของรัฐทุกคนไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) และได้ร่วมกับสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี และสำนักงาน ป.ป.ช. ประสานข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมหรือช่องทางความเสี่ยงการทุจริตของเจ้าหน้าที่รัฐและการร่ำรวยผิดปกติ หากพบความผิดปกติก็จะดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป สำนักงาน ก.พ.ร. จัดทำร่างกฎหมายว่าด้วยการบริหารงานบุคคลภาครัฐในระบบคุณธรรม สำนักงาน ป.ป.ช. จัดทำพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าหน้าที่ของรัฐต่อหัวหน้าส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐที่ตนสังกัดหรือปฏิบัติงานอยู่ (ตาม พ.ร.บ. ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๓๐) ซึ่งขณะนี้ อยู่ระหว่างดำเนินการ

Quick Win ที่ ๕ การเสริมสร้างความร่วมมือระหว่าง รัฐ เอกชน ประชาชน ในการดำเนินการกิจกรรมต่าง ๆ โดยกระทรวงพาณิชย์ หรือร่วมกับ CAC ในการนำความเสี่ยงที่บริษัทสมาชิก CAC ประเมินมาปรับปรุงบริการของหน่วยงานที่อยู่ภายใต้กระทรวงพาณิชย์ มีการแลกเปลี่ยนฐานข้อมูลบริษัทที่ผ่านการรับรองเพื่อส่งเสริมในการออกไปรับรองนิติบุคคล/จดทะเบียนบริษัท เป็นต้น สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน แลกเปลี่ยนความรู้ด้านวิชาการ ประสบการณ์ และการวิจัยองค์การต่างประเทศ เพื่อนำองค์ความรู้ด้านการตรวจเงินแผ่นดินจากนานาชาติมาประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานและการตรวจสอบ สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) ได้สนับสนุนและส่งเสริมการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการต่อต้านการทุจริต สร้าง

พันธมิตรความร่วมมือในการต่อต้านการทุจริตในพื้นที่ มีช่องทางการแจ้งเบาะแสการทุจริต จัดอบรมสร้างการรับรู้ รวมถึงบูรณาการการดำเนินงานในพื้นที่เป้าหมายร่วมกับหน่วยงานต่าง ๆ องค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย) ได้เสริมสร้างความร่วมมือระหว่างรัฐ เอกชน และประชาชน จัดทำ โครงการ เกมส์ เซนเจอร์ (Game Changer) กำหนดกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ๑) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค แบบอย่างด้านป้องกันคอร์รัปชัน ในการจัดซื้อจัดจ้าง ใช้ระบบ ACT AI ตรวจสอบความผิดปกติในการจัดซื้อจัดจ้างฯ ของ กฟผ. ๒) กรมที่ดิน แบบอย่างการบริการประชาชนด้วยเทคโนโลยี เปิดบริการจดนิติกรรมออนไลน์ในเขต กทม. ซึ่งเป็นนวัตกรรมที่เป็นประโยชน์กับประชาชนและผู้ประกอบการเป็นอย่างมากสามารถลดภาระและลดการเรียกรับสินบนได้ และ ๓) สมาคมอุตสาหกรรมก่อสร้างไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ สนับสนุนการแก้ไขปัญหาคอร์รัปชันในภาครัฐที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมก่อสร้าง ด้วยการทำวิจัยเพื่อนำไปสู่ข้อเสนอแนะให้แก่พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ในประเด็นที่เกี่ยวกับการก่อสร้างที่ได้มาตรฐานและเป็นธรรมกับทุกฝ่าย นอกจากนี้ยังได้พัฒนาเครื่องมือเพื่อการต่อต้านคอร์รัปชัน เช่น เครื่องมือสุโขง ACT AI แพลตฟอร์มรวบรวมและเชื่อมโยงข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ และข้อมูลธุรกิจที่สำคัญต่อการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน ACT AI Corrupto เครื่องมือรวบรวมข้อมูลผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง Corruption Watch เครื่องมือสนับสนุนภาคประชาชนในการร่วมกันจับตา ส่งเบาะแส รวมถึงได้พัฒนาเครื่องมือจากแนวคิดที่ได้รับคัดเลือก ในกิจกรรม ACTkathon เป็นต้น

Quick Win ที่ ๖ การประชาสัมพันธ์หรือสร้างการรับรู้ให้กับกลุ่มผู้เกี่ยวข้องและผู้ประเมิน CPI โดยกรมการค้าต่างประเทศ กระทรวงพาณิชย์ ได้ประชาสัมพันธ์ให้ผู้ประกอบการทราบถึงระบบต่าง ๆ เช่น DFT SMART Licensing System : (DFT SMART - I) และระบบ DFT SMART Certificate of Origin (DFT SMART C/O) เพื่อให้ผู้ประกอบการได้เตรียมความพร้อมในการขอรับบริการ สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ปรับปรุงเว็บไซต์ศูนย์รวมข้อมูลเพื่อติดต่อราชการ www.info.go.th และเผยแพร่ข้อมูลงานบริการของรัฐประชาสัมพันธ์ช่องทางกรรเรียนผ่านแพลตฟอร์มต่าง ๆ คณะอนุกรรมการเสริมสร้างการรับรู้และการมีส่วนร่วม ได้เผยแพร่ชุดข้อมูลโครงการ “มีดีต้องแชร์” จัดทำสื่อ Infographic ประชาสัมพันธ์ให้ทุกภาคส่วนได้รับทราบข้อมูล องค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย) ได้ประชาสัมพันธ์และแนะนำเครื่องมือสุโขงเพื่อการต่อต้านคอร์รัปชันสำหรับภาคประชาชน เพื่อแนะนำและรับฟังความคิดเห็นจากการใช้งานเครื่องมือ ACT AI, ระบบจับโกง Covid ด้วย ACT AI, ระบบ ACT AI Corrupto, ระบบ Build Better Lives by CoST, จับตาไม่ให้ใครโกง Corruption Watch และ School Governance (prototypeversion) ร่วมกับหน่วยงานภาครัฐและเอกชน หน่วยงานที่มีภารกิจในการติดตามตรวจสอบ สถาบันการศึกษา รวมถึงภาคสื่อมวลชนที่มีภารกิจในการติดตามตรวจสอบ

ส่วนที่ ๒ การดำเนินการที่สำคัญต่อการยกค่าคะแนน CPI จำนวน ๗ เรื่อง ดังนี้

๑. การขับเคลื่อนค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต โดยหน่วยงานทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคม ต่างร่วมมือกันเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ให้บรรลุตามวัตถุประสงค์มากที่สุด คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ภายใต้ศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ กำหนดกรอบแนวทางการขับเคลื่อนมาตรการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ได้รวบรวม ๔ ข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต จากการประเมินในเบื้องต้น พบว่า ข้อเสนอแนะ/แผนงานเพื่อการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยที่ปรากฏในปัจจุบัน มีความซ้ำซ้อนบางประเด็นที่เกี่ยวข้องกับแหล่งการประเมินได้มีการวิเคราะห์ทิศทาง หรือกำหนดแนวทางการดำเนินงานที่อาจไม่สามารถบรรลุเป้าหมายได้ ดังนั้น คณะอนุกรรมการฯ จึงได้ดำเนินการประมวล วิเคราะห์

ทั้งข้อเสนอแนะต่าง ๆ และผลการดำเนินงานที่ผ่านมา จัดแบ่งกลุ่มตามแหล่งข้อมูลเป็น ๔ กลุ่ม ได้แก่ ๑) ด้านการป้องกันการติดสินบน ๒) ด้านการตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ ๓) ด้านการใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า และ ๔) ด้านประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต เพื่อกำหนดประเด็นแนวทางการพัฒนาการขับเคลื่อนให้ครอบคลุมทุกแหล่งที่ประเทศไทยถูกประเมิน และขับเคลื่อนภายใต้แผนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) ปัจจุบันคณะทำงานทั้ง ๔ กลุ่ม อยู่ระหว่างการจัดทำแผนการยกระดับค่าคะแนนฯ ในแต่ละด้าน รวมถึง สำนักงานงบประมาณ ได้จัดสรรงบประมาณในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ให้แก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย ภายใต้แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ จำนวน ๒๕ หน่วยงาน วงเงินงบประมาณรวมทั้งสิ้น ๔๗๘.๙๒๘๘ ล้านบาท

๒. การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน นำรายงานผลการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ รายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ของหน่วยงานของรัฐเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงานแผ่นดิน และเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร และสรุปรายงานผลการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย การตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพการดำเนินงานผ่านช่องทางต่าง ๆ สำนักงาน ก.พ.ร. จัดทำและเผยแพร่ผลการจัดกิจกรรมรับฟังความคิดเห็นจากภาคส่วนต่าง ๆ ในรูปแบบกิจกรรม Hackathon ผ่านสื่อออนไลน์ช่องทางต่าง ๆ สำนักงานงบประมาณ ได้เผยแพร่ข้อมูลงบประมาณบนเว็บไซต์สำนักงานงบประมาณ เช่น ค่าเฉลี่ยประกอบงบประมาณรายจ่ายประจำปี เป็นภาษาอังกฤษ เอกสารงบประมาณฉบับประชาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ เอกสารงบประมาณรายจ่าย ที่มีข้อมูลผลสัมฤทธิ์ของแต่ละหน่วยรับงบประมาณประกอบ ตลอดจนรายงานการติดตามประเมินผล/การใช้จ่ายงบประมาณ และรายงานการติดตามและประเมินผลโครงการสำคัญ เป็นต้น สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) มีชุดข้อมูลเปิดบนระบบแล้วกว่า ๗,๖๔๒ ชุดข้อมูล เช่น ข้อมูลงบประมาณจากสำนักงานงบประมาณ ข้อมูลสัญญาจัดซื้อจัดจ้าง ผู้ชนะ สถานะโครงการ e-GP และ GFMS จากกรมบัญชีกลาง ข้อมูลการจัดเก็บรายได้ของรัฐบาลจากสำนักงานเศรษฐกิจการคลัง ข้อมูลรายได้รวมทั้งถิ่นจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ซึ่งมีการเปิดเผยโครงการจัดซื้อจัดจ้าง/การจัดสรรงบประมาณของภาครัฐ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๖๕ แล้ว กว่า ๕.๕๖ ล้านโครงการ มูลค่ารวมกว่า ๑,๔๓๙ ล้านบาท นอกจากนี้ ยังได้ส่งเสริมให้เกิดการนำชุดข้อมูลเปิดไปใช้ประโยชน์ โดยจัดกิจกรรมค่ายสานฝันปั้นอัศวินข้อมูลภาครัฐ (DIGI Data Camp ๒๐๒๒)

๓. การขับเคลื่อนการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติ สำนักงาน ป.ป.ท. ได้จัดตั้งศูนย์ขับเคลื่อนการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติขึ้น กำหนดแนวทางการดำเนินงานของศูนย์ฯ จัดทำความร่วมมือระหว่างหน่วยงาน และร่วมหารือกับสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD) และตัวแทนโครงการการสร้างแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทยในการต่อต้านการทุจริต (CAC) ในประเด็นการสร้างเชื่อมั่นในการลงทุน การพัฒนาความร่วมมือทางวิชาการเพื่อยกระดับคุณภาพการให้บริการของหน่วยงานภาครัฐ การจัดทำช่องทางร้องเรียนหรือระบบการแจ้งเบาะแสที่เหมาะสม เพื่อพัฒนานโยบาย/มาตรการในการขับเคลื่อนการกิจการอำนวยความสะดวก และปรับปรุงขั้นตอนการให้บริการของหน่วยงานภาครัฐให้เกิดประสิทธิภาพ ปราศจากการทุจริต และสร้างเชื่อมั่นสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติต่อไป สำนักงานคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (สกพอ) ได้ลดขั้นตอนการทำงานจากเดิมที่ใช้เวลา ๑๕๘ วัน เหลือเพียง ๗๘ วัน และบูรณาการให้บริการร่วมกับหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องกับกฎหมาย ๘ ฉบับ จำนวน ๖ หน่วยงาน สำนักงาน ก.พ.ร. ได้รวบรวมข้อมูลสำคัญสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติ เช่น ขั้นตอนการลงทุนในกิจการต่าง ๆ กฎหมายที่เกี่ยวข้อง และประชาสัมพันธ์ช่องทางร้องเรียนสำหรับชาวต่างชาติผ่านแพลตฟอร์มต่าง ๆ เช่น EEC – OSS LTR – OSS

Foreigner portal เป็นต้น และปรับปรุงเว็บไซต์ศูนย์รวมข้อมูลเพื่อติดต่อราชการ info.go.th โดยจัดกลุ่มผู้รับบริการ และหมวดหมู่ผู้รับบริการ และเผยแพร่ข้อมูลงานบริการของรัฐนอกจากนี้ ยังดำเนินกิจกรรมเพื่อการประกาศความสำเร็จของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ เช่น จัดประชุมเพื่อเผยแพร่ผลการพัฒนาระบบราชการและการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน สร้างการรับรู้และเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินการของหน่วยงานของรัฐ พัฒนาระบบต้นแบบฯ ใบอนุญาต/งานบริการที่ผ่านการทดสอบร่วมกับหน่วยงานเจ้าของใบอนุญาต จัดทำรายงานผลการวิเคราะห์กระบวนการทำงาน (Service Flow Model) ของงานบริการนำร่อง เพื่อให้บริการในระบบ Citizen Portal เป็นต้น กระทรวงพาณิชย์ พัฒนาระบบ DFT SMART Licensing System : (DFT SMART - I) โดยกรมการค้าต่างประเทศ ได้ประชาสัมพันธ์ให้ผู้ประกอบการรับทราบผ่านเว็บไซต์กรมฯ ถึงการเริ่มให้บริการออกใบอนุญาตส่งออก - นำเข้าสินค้าประเภทต่าง ๆ เพื่อให้ผู้ประกอบการได้เตรียมความพร้อมในการขอรับบริการยกระดับการให้บริการออกหนังสือรับรองถิ่นกำเนิดสินค้าด้วยนวัตกรรมดิจิทัลอย่างครบวงจร และบูรณาการเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภายในและภายนอก เพื่อให้ง่ายต่อการใช้งาน (User friendly) และยังได้พัฒนาระบบการพิมพ์หนังสือรับรองถิ่นกำเนิดสินค้า ซึ่งผู้ประกอบการสามารถสั่งพิมพ์หนังสือรับรองฯ ที่ผ่านการพิจารณาอนุมัติได้ด้วยตนเอง ไม่จำเป็นต้องเดินทางมารับหนังสือรับรองฯ ที่หน่วยงานให้บริการของกรมการค้าต่างประเทศ รวมถึงได้พัฒนาระบบการชำระค่าธรรมเนียมการต่ออายุใบอนุญาต นอกจากนี้ ยังมีแนวคิดที่จะพัฒนาระบบตรวจสอบถิ่นกำเนิดสินค้า (ROVERs) แบบไร้กระดาษ เพื่อเพิ่มสมรรถนะของระบบ ROVERs และเพิ่มประสิทธิภาพในการให้บริการ ทำให้ผู้ประกอบการได้ผลการตรวจสอบที่รวดเร็วขึ้น และยังเป็นการลดการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ในการตรวจสอบข้อมูล ซึ่งช่วยลดโอกาสในการเกิดทุจริตคอร์รัปชันได้อีกด้วย สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน (BOI) จัดบริการรับเรื่องร้องเรียนและให้ความช่วยเหลือแก่นักลงทุนชาวไทย และชาวต่างชาติ โดยจัดให้มีเจ้าหน้าที่ให้บริการข้อมูลเรื่องการส่งเสริมการลงทุนในหลากหลายช่องทาง ได้แก่ การให้คำปรึกษาผ่านระบบนัดหมายออนไลน์ (booking.boi.go.th) อีเมล (head@boi.go.th) สื่อโซเชียลมีเดีย (Line Official และ Facebook Official Page (BOI News) และโทรศัพท์ และมีศูนย์ประสานการบริการด้านการลงทุนหรือ One Start One Stop Investment Center (OSOS) โดยจะประสานนัดหมายหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินธุรกิจในประเทศไทยเพื่อให้ข้อมูลนักลงทุน รวมถึงอำนวยความสะดวกในการจดทะเบียนบริษัท และการเยี่ยมชมพื้นที่ในนิคมอุตสาหกรรม รวมถึงมีการรับเรื่องร้องเรียนผ่านช่องทางอีเมล และให้ความช่วยเหลือ ประสานงานกับหน่วยงานราชการอื่นที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินธุรกิจในประเทศไทย

๔. การดำเนินงานด้านการปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ท. บริหารจัดการคดี โดยจัดทำระบบฐานข้อมูลการจัดเก็บมติคณะกรรมการ ป.ป.ท. ที่วินิจฉัยชี้มูลการกระทำความผิดของผู้ถูกกล่าวหาและนำข้อมูลลงในระบบฐานข้อมูล และกำกับ ติดตามการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐเกี่ยวกับการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่กระทำการหรือเกี่ยวกับการทุจริตประพฤติมิชอบ สำนักงาน ป.ป.ง. ตรวจสอบวิเคราะห์ข้อมูลทางการเงินที่เกี่ยวข้องกับการฟอกเงินและติดตามเพื่อดำเนินการเกี่ยวกับทรัพย์สินของผู้กระทำความผิดอย่างต่อเนื่อง เช่น ติดตามเงินสินบนข้ามชาติ ให้ทรัพย์สินดังกล่าวตกเป็นของแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ตรวจสอบการใช้งบประมาณของรัฐบาล ตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย (การตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้าง) ตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพการดำเนินงาน สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจตามกฎหมาย โดยหน่วยงานภายในสำนักงาน ป.ป.ช. ที่เกี่ยวข้อง

๕. การส่งเสริมและสนับสนุนเพื่อป้องกันการทุจริต กรมสรรพากร ปรับปรุงมาตรการภาษีเพื่อสนับสนุนวิสาหกิจเพื่อสังคม โดยตราพระราชกฤษฎีกา ออกตามความในประมวลรัษฎากรว่าด้วยการยกเว้นรัษฎากร (ฉบับที่ ๗๓๕) พ.ศ. ๒๕๖๔ สำนักงาน ป.ป.ท. พัฒนานวัตกรรมเพื่อส่งเสริมธรรมาภิบาลและต่อต้าน

การทุจริต (Good Governance and Anti-Corruption Innovation Management) ดำเนินการค้นหาและเผยแพร่นวัตกรรมต้นแบบ (Best Practice) ในด้านการป้องกันการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ พร้อมกับการยกระดับวิธีคิด (Mindset) ให้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ สำนักงาน ป.ป.ช. จัดกิจกรรมนำร่องการศึกษาและผลิตองค์ความรู้ธรรมาภิบาล เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการที่ดีในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กิจกรรมยกระดับผลการประเมิน ITA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และพัฒนาและส่งเสริมบรรษัทภิบาลคู่สัญญาหน่วยงานของรัฐในระดับภูมิภาค จำนวน ๙ ภูมิภาค เพื่อยกระดับความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐที่มีเอกชนเป็นคู่สัญญา และลดจำนวนเรื่องร้องเรียนการทุจริต สำนักงาน ก.พ. สนับสนุนเครื่องมือและหลักสูตรการฝึกอบรมเพื่อใช้ในการพัฒนาความรู้ ทักษะ และเพิ่มประสิทธิภาพให้กับผู้ปกครอง คณะกรรมการ และผู้ปฏิบัติงานด้านจริยธรรม ให้มีความรู้ ความเข้าใจ สามารถขับเคลื่อนงานด้านจริยธรรมได้อย่างมีประสิทธิภาพ และติดตามและประเมินผลสัมฤทธิ์ของการส่งเสริมจริยธรรมในหน่วยงานของรัฐ ภายใต้พระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ รวมถึงเสนอแนวทางการนำเครื่องมือประเมินจริยธรรมหรือพฤติกรรมทางจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐไปใช้ โดยเครื่องมือที่พัฒนาขึ้นจะรองรับวิธีการประเมิน “สัตบุรุษ” ที่จะใช้บังคับกับเจ้าหน้าที่ของรัฐในตำแหน่งที่มีความสำคัญ ๕ ระดับ คือ ๑) ตำแหน่งแรกบรรจุ ๒) ตำแหน่งผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์ ๓) ตำแหน่งหัวหน้างาน ๔) ตำแหน่งอำนวยการ/ผู้บริหารระดับกลาง และ ๕) ตำแหน่งผู้บริหารระดับสูง ซึ่งอยู่ระหว่างการเสนอแนวทางการนำเครื่องมือไปใช้ในกระบวนการบริหารงานบุคคลขององค์กรกลางบริหารงานบุคคลและองค์กรที่มีหน้าที่จัดทำประมวลจริยธรรม กรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง ศึกษาและรวบรวมข้อมูล ISO ๓๗๐๐๑ จากแหล่งต่าง ๆ เห็นว่าการดำเนินงานตาม ISO ๓๗๐๐๑ สอดคล้องกับหลักการ ตามประกาศคณะกรรมการความร่วมมือป้องกันการทุจริต เรื่อง มาตรฐานขั้นต่ำของนโยบายและแนวทางป้องกันการทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้างที่ผู้ประกอบการต้องจัดให้มี อย่างไรก็ตาม การขอรับรองตาม ISO ๓๗๐๐๑ มีค่าใช้จ่ายในการประเมินที่ค่อนข้างสูง จึงไม่เห็นควรกำหนดเป็นมาตรการเชิงบังคับให้ผู้ประกอบการทุกรายจะต้องดำเนินการตามมาตรฐานนี้ อนึ่ง กรมบัญชีกลางอยู่ระหว่างการพิจารณาทบทวนประกาศฯ ดังนั้นจึงอาจมีการนำแนวปฏิบัติตาม ISO ๓๗๐๐๑ ในบางกระบวนการมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาปรับแก้ไขประกาศฯ สถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD) ขยายแนวร่วมภาคเอกชนมุ่งเน้นผลักดันบริษัทเอกชน ๔ กลุ่มธุรกิจ เข้าขอรับรองกับ CAC ได้แก่ กลุ่มธุรกิจประกัน กลุ่มธุรกิจการเงินและธนาคาร กลุ่มอสังหาริมทรัพย์ ผลักดันเรื่องสิทธิประโยชน์สำหรับ SME และสร้างเครือข่ายคู่ค้าโปร่งใส ให้ความรู้และยกระดับมาตรฐานการรับรองโดยการจัดทำทะเบียนความเสี่ยง (RiskInventory) โดยการรวบรวมความเสี่ยงจากบริษัทสมาชิกในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๔ เพื่อเป็นข้อมูลสำหรับผลักดันการให้บริการของภาครัฐ สำนักงบประมาณ จัดวางระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้ในการติดตามและตรวจสอบผลการดำเนินงานและผลการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยรับงบประมาณ รวมทั้งพัฒนาระบบการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามแผนการปฏิบัติงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยรับงบประมาณ (BB EVACUBE) ระบบต้นแบบ เพื่อช่วยสนับสนุนการติดตามและประเมินผลก่อนการจัดสรรงบประมาณ ระหว่างการใช้จ่ายงบประมาณ และภายหลังการใช้จ่ายงบประมาณ สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน (BOI) ให้บริการรับเรื่องร้องเรียนและให้ความช่วยเหลือแก่นักลงทุนชาวไทยและชาวต่างชาติ บริการข้อมูลเรื่องการลงทุนในหลากหลายช่องทาง และมีศูนย์ประสานการบริการด้านการลงทุนหรือ One Start One Stop Investment Center (OSOS) ให้คำปรึกษาแก่นักลงทุน อำนวยความสะดวกในการจดทะเบียนบริษัท และการเยี่ยมชมพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมรวมถึงมีการรับเรื่องร้องเรียนผ่านช่องทางอีเมล และให้ความช่วยเหลือ ประสานงานกับหน่วยงานราชการอื่น ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินธุรกิจในประเทศไทย นอกจากนี้ หลายหน่วยงานได้จัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมและสร้างความรู้ ความเข้าใจให้กับ

ประชาชน ภาคเอกชน เช่น กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ อบรมการเสริมสร้าง ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับกระบวนการขออนุมัติอนุญาต ในงานบริการด้านต่าง ๆ ของกรม กระทรวงอุตสาหกรรม เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกระบวนการขออนุมัติ อนุญาตให้กับผู้ประกอบการตามภารกิจที่หน่วยงานรับผิดชอบ เป็นต้น

๖. กฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับ กรมสรรพากร ปรับปรุงมาตรการภาษีเพื่อสนับสนุนวิสาหกิจเพื่อสังคม โดยตราพระราชกฤษฎีกา ออกตามความในประมวลรัษฎากรว่าด้วยการยกเว้นรัษฎากร (ฉบับที่ ๗๓๕) พ.ศ. ๒๕๖๔ สำนักงาน ก.พ. เร่งรัดให้องค์กรกลางบริหารงานบุคคล และองค์กรที่มีหน้าที่จัดทำประมวลจริยธรรมจัดทำประมวลจริยธรรมให้แล้วเสร็จ ปัจจุบันมีประมวลจริยธรรมที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษา และมีผลบังคับใช้แล้ว จำนวน ๒๓ องค์กร และมีร่างประมวลจริยธรรมที่อยู่ระหว่างการจัดทำอีก ๑๓ องค์กร ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการติดตามและประเมินผล นอกจากนี้ยังอยู่ระหว่างจัดทำแนวทางการเฝ้าระวัง (Watchdog) และมาตรการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส (Whistleblower Protection) เพื่อส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบและแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมทางจริยธรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีลักษณะเป็นการฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรม การกระทำผิดวินัย การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม สำนักงาน ป.ป.ง. อยู่ระหว่างการทบทวนการเสนอร่างพระราชบัญญัติข้อมูลผู้ได้รับผลประโยชน์ที่แท้จริง พ.ศ. สำนักงาน กกต. มีระเบียบฯ กฎหมาย ข้อบังคับ ที่กำหนดการใช้จ่ายเงินของผู้สมัครรับเลือกตั้ง และพรรคการเมือง รวมถึงมีการควบคุม ตรวจสอบการใช้จ่ายเงินของผู้สมัครรับเลือกตั้ง และการใช้จ่ายเงินของพรรคการเมืองให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เสนอร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาเสนอรัฐสภา กระทรวงยุติธรรม จัดทำคู่มือการปฏิบัติต่อผู้ต้องขังชาวต่างประเทศ และกำหนดแนวทางในการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส/พยาน ที่ยังไม่ได้รับเป็นคดีทางอาญา เพื่อปรับปรุงระเบียบกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพว่าด้วยการปฏิบัติต่อพยานในคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๖๔ กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ จัดทำคู่มือการปฏิบัติงานนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท ในการพิจารณาค่าขอจดทะเบียนห้างหุ้นส่วนและบริษัทจำกัด กรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง อยู่ระหว่างการรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาทบทวนประกาศคณะกรรมการความร่วมมือป้องกันการทุจริต เรื่อง มาตรฐานขั้นต่ำของนโยบายและแนวทางป้องกันการทุจริต ในการจัดซื้อจัดจ้างที่ผู้ประกอบการต้องจัดให้มี ตามมาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา พิจารณากฎหมายให้มีความทันสมัย รวดเร็ว และลดขั้นตอนที่ไม่จำเป็น ซึ่งเป็นกฎหมายเกี่ยวกับการพาณิชย์และอุตสาหกรรม จำนวน ๓๙ ฉบับ ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว จำนวน ๓๐ ฉบับ อยู่ระหว่างการดำเนินการในขั้นตอนต่าง ๆ หรือรอการประกาศฯ จำนวน ๙ ฉบับ กฎหมายเกี่ยวกับการเงินการคลัง ปรับปรุงหลักเกณฑ์ จำนวน ๑ ฉบับ และยกเลิกกฎหมายที่ไม่จำเป็น จำนวน ๑ ฉบับ ซึ่งทั้ง ๒ ฉบับนี้ ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว และกฎหมายที่รองรับกระบวนการทางอิเล็กทรอนิกส์อันเป็นการอำนวยความสะดวกแก่ผู้มีหน้าที่เสียภาษี จำนวน ๖ ฉบับ ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว ๕ ฉบับ รอประกาศ ๑ ฉบับ สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน (BOI) ปรับปรุงกฎระเบียบและระบบต่าง ๆ เพื่อลดขั้นตอนและอำนวยความสะดวกแก่นักลงทุนผู้ได้รับการส่งเสริมทั้งชาวไทยและต่างชาติ ซึ่งครอบคลุมตั้งแต่ขั้นตอนการยื่นขอรับการส่งเสริม การใช้สิทธิประโยชน์หลังการได้รับส่งเสริม รวมถึงการยื่นเอกสารอื่น ๆ เช่น การขอรับการส่งเสริมการลงทุนผ่านระบบ (e-Investment Promotion) ระบบการออกหนังสือรับรอง e-Foreign Business Certificate ระบบการใช้สิทธิประโยชน์ด้านวัตถุดิบ เป็นต้น

๗. การพัฒนามาตรการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ สำนักงาน ป.ป.ท. ได้จัดทำ “คู่มือการประเมินความตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่” ให้ส่วนราชการใช้เป็นกรอบแนวทางในการดำเนินการ โดยปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ค.ต.ป. ประจำปีกระทรวง ได้ร่วมกันกำหนดแผนการลงตรวจติดตามการดำเนินโครงการในพื้นที่ พร้อมทั้งดำเนินการตรวจ ติดตาม การดำเนินโครงการขนาดใหญ่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ตามแผนที่กำหนดไว้ และขณะนี้อยู่ระหว่างการจัดทำรายงานสรุปผลการตรวจติดตามการดำเนินโครงการ สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ สำนักงาน ป.ป.ท. กำหนดในปฏิทินงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ โดย “ให้หน่วยรับงบประมาณขอรับการจัดสรรงบประมาณที่มีวงเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาทขึ้นไป ให้ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตตามแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตก่อนเสนอรายละเอียดคำขอของงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖” โดยมีโครงการ/กิจกรรมที่เข้าหลักเกณฑ์ตามคู่มือการประเมินความตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ จำนวน ๙๓ โครงการ/กิจกรรมซึ่งสำนักงาน ป.ป.ท. จะได้ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตรวจติดตามการดำเนินโครงการต่อไป

หมายเหตุ : ข้อมูลผลการดำเนินงาน ณ กันยายน ๒๕๖๕

ส่วนที่ ๔ แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐)

๔.๑ การประเมินสถานการณ์ ปัญหา และความจำเป็นในการจัดทำแผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐)

สถานการณ์การทุจริตคอร์รัปชันในปัจจุบัน

ปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันเป็นปัญหาที่มีความรุนแรงและกระจายตัวอย่างกว้างขวางทั้งในภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคมในหลายประเทศทั่วโลก รวมถึงประเทศไทย ผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการทุจริตคอร์รัปชันนับเป็นอุปสรรคสำคัญต่อการพัฒนาประเทศและการพัฒนาที่ยั่งยืนทั้งด้านเศรษฐกิจ การเมือง สังคม และคุณภาพชีวิตในด้านต่าง ๆ ของประชาชนในประเทศ นำไปสู่การสร้างช่องว่างของความเหลื่อมล้ำในสังคมให้กว้างมากขึ้น บ่อนทำลายประชาธิปไตย ธรรมาภิบาล และสิทธิมนุษยชน และก่อให้เกิดปัญหาตามมาอีกมาก

สภาเศรษฐกิจโลก (World Economic Forum) ในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๖๑ Stephen Johnson ได้คาดการณ์ว่าจำนวนเงินที่ทั่วโลกต้องสูญเสียให้กับการทุจริตคอร์รัปชันในปัจจุบันมีมูลค่าสูงมากถึง ๓.๖ ล้านล้านดอลลาร์สหรัฐต่อปี หรือ ๕% ของ GDP โลก ผ่านการทุจริตในรูปแบบของการติดสินบน การยกยอก การฟอกเงิน และการหลีกเลี่ยงภาษี นอกจากนี้ ข้อมูลจากองค์การสหประชาชาติ (United Nations) ได้วิเคราะห์ข้อมูลเชิงสถิติและได้ประมาณการว่าการทุจริต การติดสินบน การหลีกเลี่ยงภาษี และการทำธุรกิจการเงินอย่างผิดกฎหมาย ที่เกิดขึ้นในประเทศที่กำลังพัฒนา ได้ส่งผลกระทบต่อประเทศในกลุ่มนี้สูญเสียรายได้มากถึง ๑.๒๖ ล้านล้านเหรียญสหรัฐต่อปี รวมถึงผลกระทบของการทุจริตคอร์รัปชัน ยังเป็นอุปสรรคต่อภาคธุรกิจและการลงทุน ตามรายงานผลสำรวจอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการทุจริต ปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ของ PwC ประเทศไทย พบว่า เกือบครึ่งของธุรกิจทั่วโลกประสบกับเหตุฉ้อโกง คอร์รัปชัน หรืออาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินในช่วงเวลา ๒ ปีที่ผ่านมา

จากผลกระทบที่เกิดขึ้นจากปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน ส่งผลให้ในช่วงระยะสิบปีที่ผ่านมา ภาครัฐจึงให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน โดยระบุไว้ในแผนยุทธศาสตร์ชาติระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) ในยุทธศาสตร์ด้านที่ ๖ การปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๘๐) ประเด็น (๒๑) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) และแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) มีเป้าหมายเพื่อมุ่งยกระดับคะแนนของดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ให้สูงขึ้น ซึ่งกำหนดให้ในปี พ.ศ. ๒๕๘๐ ประเทศไทยจะต้องมีระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตอยู่ในระดับ ๑ ใน ๒๐ ลำดับแรกของโลก

สาเหตุที่หลายประเทศให้ความสำคัญกับดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ที่ดำเนินการโดยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI) เนื่องจากเป็นเครื่องมือที่บ่งชี้และสะท้อนภาพลักษณ์การทุจริตของประเทศต่าง ๆ ทั่วโลกที่ได้รับการยอมรับในระดับนานาชาติ อีกทั้ง ยังเป็นหนึ่งในเครื่องมือที่กลุ่มนักลงทุนใช้ประเมินความน่าเชื่อถือในการลงทุนของแต่ละประเทศ โดยมองว่าการทุจริตเป็นหนึ่งในปัจจัยที่ทำให้ต้นทุนการลงทุนสูงขึ้น หรือ เป็นความเสี่ยงในการเข้ามาประกอบธุรกิจ จะเห็นได้ว่าระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) มีความสำคัญเป็นอย่างยิ่งสำหรับเป็นเครื่องมือบ่งชี้และสะท้อนภาพลักษณ์การทุจริตของประเทศต่าง ๆ ที่หลายประเทศทั่วโลกให้การยอมรับ ซึ่งจากผลระดับคะแนนและ

การจัดอันดับที่ผ่านมา สะท้อนให้เห็นว่าภาพลักษณ์การทุจริตของประเทศไทยอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างน้อย ซึ่งถือเป็นสัญญาณสำคัญที่ต้องเร่งปรับปรุง พัฒนา และสร้างความตระหนักรู้เกี่ยวกับการทุจริตคอร์รัปชัน ในสังคมไทยให้เพิ่มมากขึ้น

ที่ผ่านมา ประเทศไทยได้รับการประเมินคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตครั้งแรก ในปี ค.ศ. ๑๙๙๕ (พ.ศ. ๒๕๓๘) โดยประเทศไทยได้คะแนน ๒.๗๙ คะแนน อยู่ในอันดับที่ ๓๔ จาก ๔๑ ประเทศที่ได้รับการประเมิน ในปี ค.ศ. ๒๐๑๒ (พ.ศ. ๒๕๕๕) ได้เปลี่ยนรูปแบบฐานการคิดคะแนนเปลี่ยนเป็นฐานร้อย ซึ่งในปี ค.ศ. ๒๐๒๒ (พ.ศ. ๒๕๖๕) ได้รับคะแนน ๓๖ คะแนน อยู่ในอันดับที่ ๑๐๑ จากประเทศที่ได้รับการประเมินทั้งสิ้น ๑๘๐ ประเทศ โดยรายละเอียดคะแนนของประเทศไทยตลอดระยะเวลาที่ผ่านมาปรากฏ ดังนี้

ตารางดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยตั้งแต่ ปี พ.ศ. ๒๕๓๘ - ๒๕๖๕
(Corruption Perceptions Index : CPI)

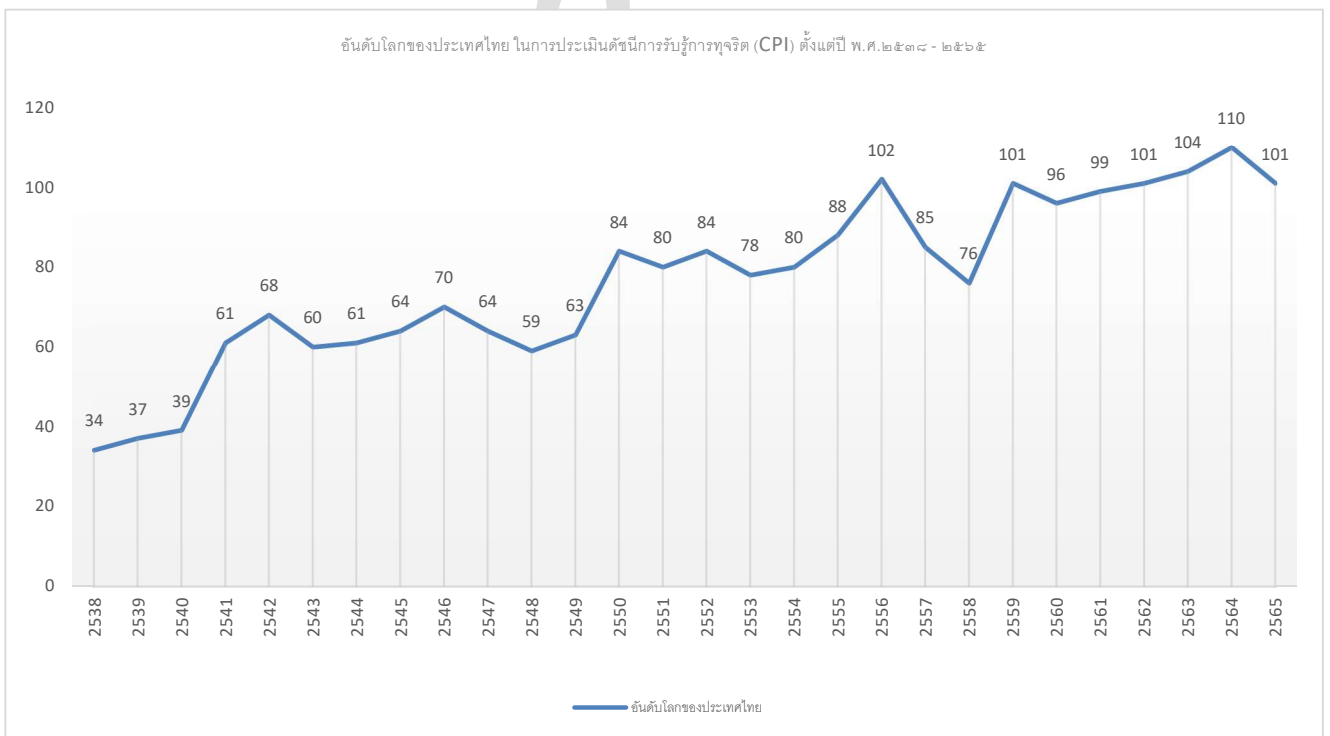
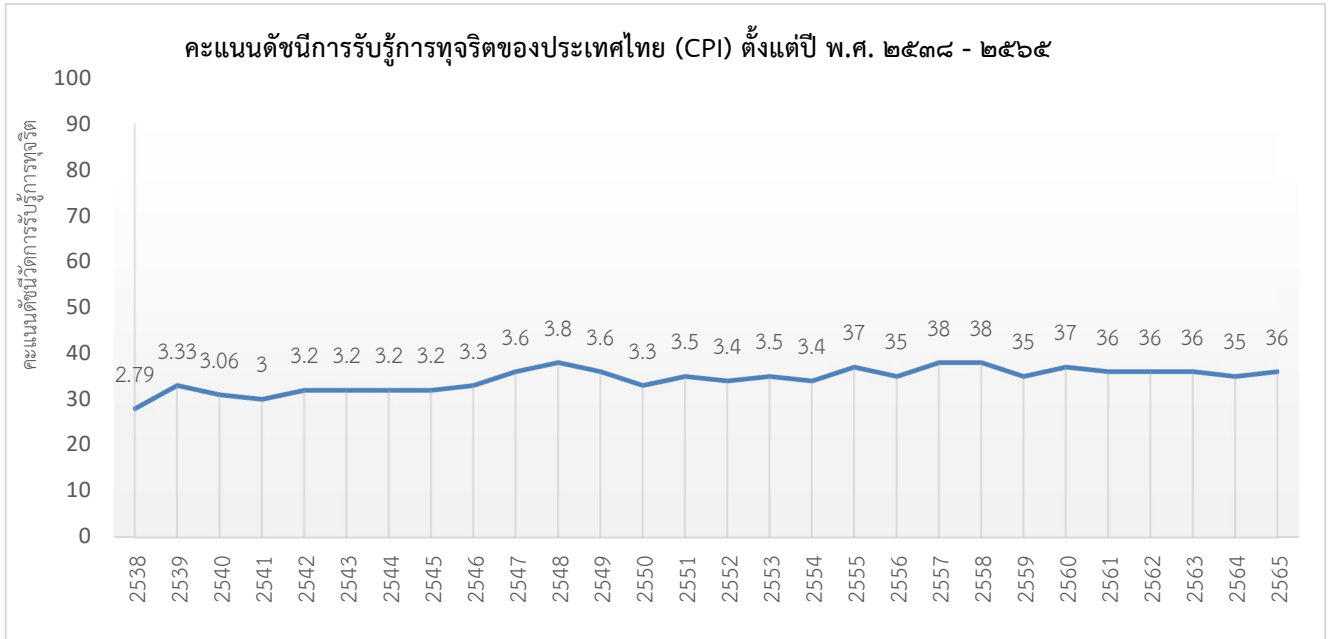
ปี พ.ศ.	คะแนน	อันดับ	จำนวนประเทศ
๒๕๓๘	๒.๗๙ (คะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน)	๓๔	๔๑
๒๕๓๙	๓.๓๓ (คะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน)	๓๗	๕๕
๒๕๔๐	๓.๐๖ (คะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน)	๓๙	๕๒
๒๕๔๑	๓.๐๐ (คะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน)	๖๑	๘๕
๒๕๔๒	๓.๒๐ (คะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน)	๖๘	๙๘
๒๕๔๓	๓.๒๐ (คะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน)	๖๐	๙๐
๒๕๔๔	๓.๒๐ (คะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน)	๖๑	๙๑
๒๕๔๕	๓.๒๐ (คะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน)	๖๔	๑๐๒
๒๕๔๖	๓.๓๐ (คะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน)	๗๐	๑๓๓
๒๕๔๗	๓.๖๐ (คะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน)	๖๔	๑๔๖
๒๕๔๘	๓.๘๐ (คะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน)	๕๙	๑๕๙
๒๕๔๙	๓.๖๐ (คะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน)	๖๓	๑๖๓
๒๕๕๐	๓.๓๐ (คะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน)	๘๔	๑๗๙
๒๕๕๑	๓.๕๐ (คะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน)	๘๐	๑๘๐
๒๕๕๒	๓.๔๐ (คะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน)	๘๔	๑๘๐
๒๕๕๓	๓.๕๐ (คะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน)	๗๘	๑๗๘
๒๕๕๔	๓.๔๐ (คะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน)	๘๐	๑๘๓
๒๕๕๕*	๓.๗ (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน)	๘๘	๑๗๖
๒๕๕๖	๓.๕ (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน)	๑๐๒	๑๗๗
๒๕๕๗	๓.๘ (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน)	๘๕	๑๗๕
๒๕๕๘	๓.๘ (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน)	๗๖	๑๖๘
๒๕๕๙**	๓.๕ (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน)	๑๐๑	๑๗๖
๒๕๖๐	๓.๗ (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน)	๙๖	๑๘๐
๒๕๖๑	๓.๖ (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน)	๙๙	๑๘๐
๒๕๖๒	๓.๖ (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน)	๑๐๑	๑๘๐
๒๕๖๓	๓.๖ (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน)	๑๐๔	๑๘๐
๒๕๖๔	๓.๕ (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน)	๑๑๐	๑๘๐

ปี พ.ศ.	คะแนน	อันดับ	จำนวนประเทศ
๒๕๖๕	๓๖ (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน)	๑๐๑	๑๘๐

(ที่มา: เรียบเรียงข้อมูลจาก <http://www.transparency.org/>)

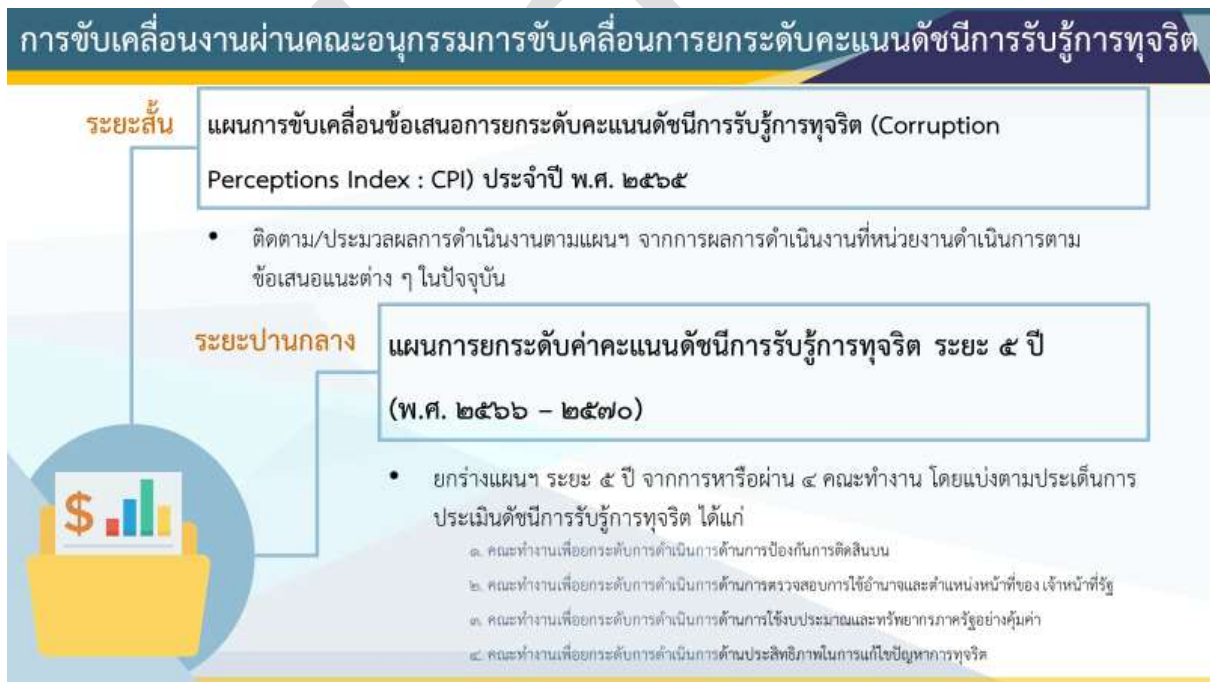
- * ปีที่มีการปรับฐานคะแนนจากฐาน ๑๐ คะแนน เป็น ฐาน ๑๐๐ คะแนน
- ** ปีที่มีการปรับเพิ่มแหล่งคะแนนจาก ๘ แหล่งเป็น ๙ แหล่ง โดยแหล่งที่เพิ่มเติมคือ V-DEM

แผนภูมิแสดงข้อมูลคะแนน CPI ของประเทศไทยย้อนหลัง



รัฐบาลได้ให้ความสำคัญมากกับการยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) โดยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๓ รับทราบข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนน CPI ระยะที่ ๓ ตามที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.) ได้เสนอและมอบหมายให้สำนักงาน ป.ป.ท. เป็นหน่วยงานหลักร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พิจารณาดำเนินการให้เป็นไปตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และมีมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ รับทราบแนวทางขับเคลื่อนมาตรการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ตามที่สำนักงาน ป.ป.ท. เสนอและมอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับไปดำเนินการให้เกิดผลเป็นรูปธรรมต่อไป

ในช่วงเวลาที่ผ่านมามีหน่วยงานหลักที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ได้มีการศึกษาวิเคราะห์และกำหนดมาตรการเพื่อมุ่งยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยอย่างต่อเนื่อง สำนักงาน ป.ป.ท. ในฐานะหน่วยงานรับผิดชอบหลักจึงขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ผ่านกลไกคณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ภายใต้ศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) บูรณาการร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และสร้างการรับรู้ในภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคมโดยหวังว่าสิ่งที่ภาคส่วนต่าง ๆ ได้ดำเนินการจะส่งผลต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริตของประเทศ และส่งผลให้ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยสูงขึ้น ซึ่งในลักษณะของการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนน CPI ที่กำหนดกรอบแนวทางไว้ แบ่งการดำเนินการเป็น ๒ ระยะ ได้แก่ แผนระยะสั้น (กรอบการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕) และแผนระยะปานกลาง (กรอบการดำเนินการตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐)



สำหรับการดำเนินงานตามแผนระยะสั้น จึงเป็นการติดตามผลความคืบหน้าการดำเนินงานจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ที่สอดคล้องกับข้อเสนอแนะจากหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อนำสู่การรวบรวม ประมวลผล จัดกลุ่มเพื่อขับเคลื่อนและกำหนดเป็นมาตรการแนวทางเพื่อบูรณาการการดำเนินงานในระยะต่อไป ส่วนการดำเนินงานตามแผนระยะปานกลาง (แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐)) นั้น คณะอนุกรรมการฯ พบข้อสังเกตว่า ประเด็นตามข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต หน่วยงานที่เกี่ยวข้องส่วนใหญ่มีกิจกรรม โครงการ มาตรการ และ

กลไกการดำเนินการรองรับอยู่แล้ว หากแต่ยังขาดการปฏิบัติที่ต่อเนื่องและจริงจัง หรือขาดการรวบรวมร้อยเรียง ผลการปฏิบัติให้เห็นเป็นรูปธรรม เพื่อให้เกิดผลลัพธ์ (Outcome) จากการปฏิบัติที่ชัดเจน อีกทั้งยังขาดการประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างการรับรู้ให้กับผู้ที่เกี่ยวข้องกับการประเมินคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ได้แก่ นักลงทุนชาวไทย นักลงทุนชาวต่างชาติ ผู้ให้ข้อมูลกับการประเมินแหล่งการประเมินทั้ง ๙ แห่ง และประชาชนทั่วไป

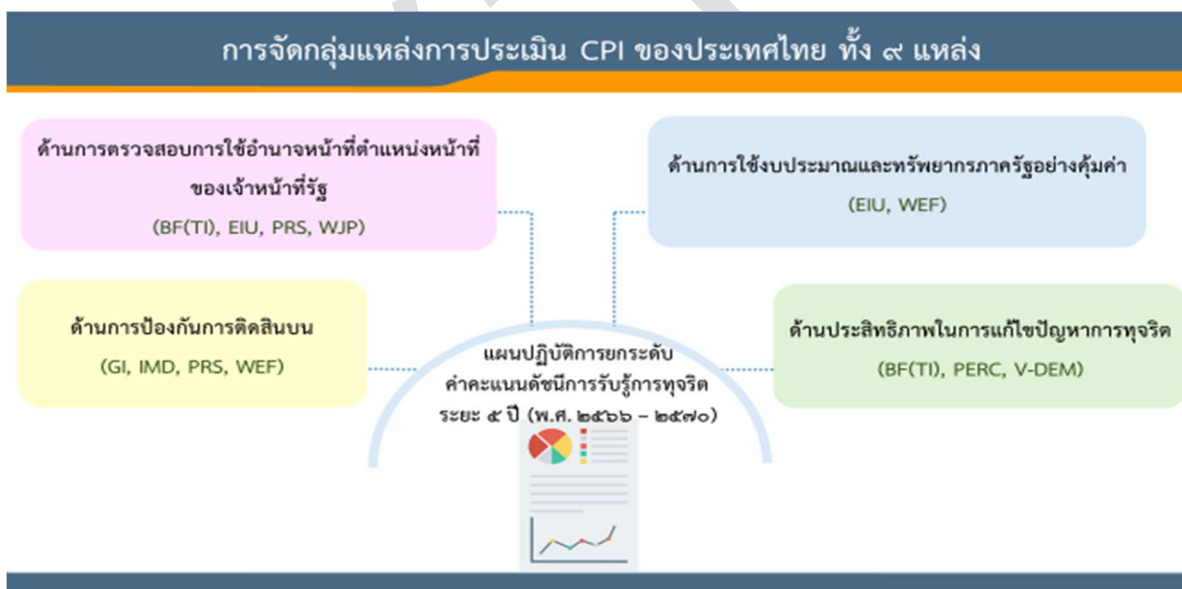
ดังนั้น การจัดทำแผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐) จึงต้องปรับกลยุทธ์เพื่อนำไปสู่การพัฒนาในระยะ ๕ ปี ตามแนวทาง Ends + Ways + Means = Strategy เพื่อให้ได้เป้าหมายสุดท้ายค่าคะแนน CPI ของประเทศไทย (Ends) ทำการหาวิธีการที่ตรงจุดโดยทำการสังเคราะห์โจทย์ในการประเมิน CPI ทั้ง ๙ แห่ง ที่ใช้ในการประเมินประเทศไทย จำแนกได้ ๔ กลุ่ม เพื่อจัดทำเป็นประเด็นการพัฒนาและกำหนดมาตรการ (Ways) ประเด็นการพัฒนาตาม ๔ กลุ่ม จะขับเคลื่อนโดยหน่วยงานภาคส่วนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องนำไปสู่การแปลงเป็นแผนงาน / โครงการ / กิจกรรม / งบประมาณและกำหนดให้มีผู้รับผิดชอบ (Means)

กลุ่มที่ ๑ ด้านการป้องกันการติดสินบน สอดคล้องกับ ๔ แหล่งการประเมินได้แก่ GI, IMD, PRS, WEF

กลุ่มที่ ๒ ด้านการตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ สอดคล้องกับ ๔ แหล่งการประเมินได้แก่ BF(TI), EIU, PRS, WJP

กลุ่มที่ ๓ ด้านการใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า สอดคล้องกับ ๒ แหล่งการประเมินได้แก่ EIU, WEF

กลุ่มที่ ๔ ด้านประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต สอดคล้องกับ ๓ แหล่งการประเมินได้แก่ BF(TI), PERC, V-DEM



ดังนั้น จึงนำมาสู่การจัดทำแผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐) เพื่อเพิ่มระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต เป็นการบูรณาการการทำงานร่วมกันของหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อให้เกิดการดำเนินงานที่เป็นการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ให้เพิ่มสูงขึ้น สะท้อนความตั้งใจจริงในการดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศไทย ขจัดอุปสรรคจากการทุจริตติดสินบน ให้มีสถานะที่สามารถแข่งขันกับประเทศอื่น ๆ ในการดึงดูดนักลงทุนต่างชาติต่อไป

๔.๒ ภาพรวมของแผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐)

๔.๒.๑ วัตถุประสงค์

เพื่อเพิ่มระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต โดยกำหนดแนวทาง มาตรการ โครงการ ให้สอดคล้องกับประเด็นคำถามของแหล่งการประเมินต่าง ๆ ของดัชนีการรับรู้การทุจริต

๔.๒.๒ เป้าหมายและตัวชี้วัดรวม :

- ระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI ของประเทศไทยเพิ่มขึ้นตามค่าเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ “คะแนนภายใน ปี พ.ศ. ๒๕๗๐ คะแนนมากกว่า ๕๗ คะแนน”
- มีคะแนนจากแหล่งประเมินต่าง ๆ เพิ่มขึ้นในทุกปี

๔.๒.๓ แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) และประเด็นสำคัญเร่งด่วน

แผนงาน จำนวน ๔ เรื่อง

แผนงานเรื่องที่ ๑ การป้องกันการติดสินบน

แผนงานเรื่องที่ ๒ การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ

แผนงานเรื่องที่ ๓ การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า

แผนงานเรื่องที่ ๔ ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต

แผนงานเรื่องที่ ๑ การป้องกันการติดสินบน

การป้องกันการติดสินบน เป็นประเด็นสำคัญของการทุจริตที่แหล่งข้อมูลดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ให้ความสำคัญในแหล่งข้อมูล GI , IMD , PRS , WEF โดยครอบคลุมการติดสินบนที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการในการประกอบธุรกิจเป็นสำคัญ ทั้ง กระบวนการนำเข้า – ส่งออก , การจัดการสาธารณูปโภคต่าง ๆ , การจ่ายภาษีประจำปี, การประเมินภาษี , การทำสัญญาจัดซื้อจัดจ้างกับภาครัฐ , การพิจารณาอนุมัติอนุญาตของทางราชการ , การแทรกแซงกระบวนการยุติธรรม , การคุ้มครองป้องกันจากตำรวจ , การควบคุมการแลกเปลี่ยนเงินตรา , การให้กู้ยืมเงิน เป็นต้น

ประเด็นคำถามจากแหล่งข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการติดสินบน

GI

ความเสี่ยงที่บุคคลหรือบริษัทจะต้องจ่ายสินบน หรือ พฤติกรรมการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการทางธุรกิจเพื่อให้สามารถนำเข้าส่งออกสินค้าต่าง ๆ รวมถึงสินค้าขนาดเล็ก หรือ เอกสาร ซึ่งเป็นสิ่งที่คุกคามประสิทธิภาพการดำเนินการของบริษัทต่าง ๆ ในประเทศนั้น ๆ และสร้างความเสียหายให้แก่กฎหมาย และกฎระเบียบต่าง ๆ

PRS

ผู้ประกอบการต้องจ่ายสินบนเพื่อดำเนินการเกี่ยวกับการขออนุญาตนำเข้า/ส่งออกสินค้า การควบคุมการแลกเปลี่ยนเงินตรา (กระแสเงินตรา) การประเมินภาษี การได้รับการคุ้มครองป้องกันจากตำรวจ หรือการให้กู้ยืมเงิน มีการเกิดการทุจริตอย่างเห็นได้ชัด หรือมีระบบรูปแบบอุปถัมภ์ เล่นพรรคเล่นพวก เพื่อให้ได้งาน เอื้อประโยชน์สร้างผลประโยชน์เงินทุนจากความสัมพันธ์ระหว่างภาคการเมืองกับภาคธุรกิจ

WEF

ในประเทศของคุณ มีการให้สินบน เพื่อดำเนินการเกี่ยวกับ การนำเข้าส่งออก/การจัดการสาธารณูปโภค/ การจ่ายภาษีประจำปี/ การทำสัญญาจัดซื้อจัดจ้างกับภาครัฐ การพิจารณาอนุมัติอนุญาตของทางราชการ/ การแทรกแซงกระบวนการยุติธรรมในประเทศของคุณ เป็นเรื่องปกติที่จะมีการทุจริต โดยการแปลงงบประมาณ/ใช้เงินงบประมาณ เพื่อผลประโยชน์ของธุรกิจ/ ผลประโยชน์ส่วนตัว หรือพวกพ้อง

IMD

“การให้สินบนและการทุจริตคอร์รัปชัน : ยังคงมีอยู่หรือไม่”

ผลการวิเคราะห์ประเด็นคำถามจากแหล่งข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการติดสินบนดังกล่าวข้างต้นจึงได้กำหนดเป็นแผนงานเรื่องที่ ๑ การป้องกันการติดสินบน ประกอบด้วย ๓ แนวทางการพัฒนา ๑๖ มาตรการ ดังนี้

๑. แนวทางการพัฒนา : การอำนวยความสะดวกทางธุรกิจ

มาตรการ

๑.๑ การพัฒนาการอำนวยความสะดวกในการให้บริการของภาครัฐที่เอื้อต่อการค้าการลงทุน และลดโอกาสการรับสินบนจากการให้บริการภาครัฐ

๑.๒ การขับเคลื่อนการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนชาวต่างชาติ

๑.๓ ลดขั้นตอนพิธีการศุลกากรการค้าและพัฒนาสู่ระบบดิจิทัล

๑.๔ พัฒนาการให้บริการการขอสิทธิบัตร / อนุสิทธิบัตร

๑.๕ การให้บริการภาครัฐแบบเบ็ดเสร็จครบวงจรในพื้นที่ EEC (One Stop Service : EEC - OSS)

๑.๖ การพัฒนาการขออนุมัติ อนุญาตต่าง ๆ ผ่านระบบ Biz Portal

๑.๗ เพิ่มช่องทางบริการภาครัฐแบบเร่งด่วน (Fast track)

๑.๘ การประกาศความสำเร็จของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

๑.๙ การให้บริการภาครัฐผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (Government e-Service)

๒. แนวทางการพัฒนา : ส่งเสริมความร่วมมือระหว่างภาครัฐและเอกชนเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขัน

มาตรการ

๒.๑ ส่งเสริมสนับสนุนให้ภาคธุรกิจเข้ารับการตรวจประเมินตามมาตรฐาน “ธรรมาภิบาลธุรกิจ” (Corporate Governance)

๒.๒ กำกับมาตรฐานทางจริยธรรมสำหรับ “ธุรกิจตัวกลาง” หรือ Third Party

๒.๓ ส่งเสริมให้บริษัทเอกชน เข้าร่วมโครงการแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทยในการต่อต้านการทุจริต (Thailand’s Private Sector Collective Action Coalition Against Corruption : CAC)

๓. แนวทางการพัฒนา : ส่งเสริมให้มีระบบการจัดการต่อต้านการให้และรับสินบนในหน่วยงานรัฐและเอกชน

มาตรการ

๓.๑ พัฒนาระบบการจัดการความเสี่ยงการรับสินบน จากการใช้ตำแหน่งหน้าที่

๓.๒ พัฒนาระบบและมาตรฐานการประเมินความเสี่ยงการทุจริตภาครัฐ

๓.๓ ส่งเสริมให้มีระบบการจัดการการต่อต้านการให้และการรับสินบน (Anti-bribery management systems) ผ่านการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ : ITA และการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาคเอกชนที่เป็นคู่ค้าคู่สัญญา กับหน่วยงานภาครัฐ : ITAGC)

๓.๔ พัฒนาผู้ตรวจประเมิน ISO ๓๗๐๐๑ : ๒๐๑๖ และสร้างมาตรการส่งเสริมสนับสนุนให้ภาคเอกชนมีการดำเนินงานตาม ISO ๓๗๐๐๑ : ๒๐๑๖

ตารางแผนงานเรื่องที่ ๑ การป้องกันการติดสินบน

๑. แนวทางการพัฒนา : การอำนวยความสะดวกทางธุรกิจ ประกอบด้วย ๙ มาตรการ ดังนี้

มาตรการ	เป้าหมาย	หน่วยงานที่รับผิดชอบ
๑.๑ การพัฒนาการอำนวยความสะดวกในการให้บริการของภาครัฐที่เอื้อต่อการค้า การลงทุนและลดโอกาสการรับสินบนจากการให้บริการภาครัฐ	พัฒนาการอำนวยความสะดวกในการให้บริการภาครัฐที่เอื้อต่อการค้า การลงทุน และลดโอกาสการรับสินบนจากการให้บริการภาครัฐ โดยปรับปรุงกระบวนการที่มีความเสี่ยงสูงในการใช้อำนาจหรือดุลพินิจของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นอุปสรรคต่อการค้าและการลงทุน	- สำนักงาน ป.ป.ท. - สำนักงาน ก.พ.ร.
๑.๒ การขับเคลื่อนการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนชาวต่างชาติ	ขับเคลื่อนการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนชาวต่างชาติ โดยกำหนดให้มีศูนย์กลางบริการข้อมูลเกี่ยวกับการลงทุนในประเทศไทย อำนวยความสะดวกแก่นักลงทุนและชาวต่างชาติ เป็นศูนย์กลางประสานงานด้านการอำนวยความสะดวกในการลงทุนระหว่างนักลงทุนและชาวต่างชาติกับหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย ตลอดจนเป็นหน่วยงานที่ช่วยแก้ไขปัญหาที่อาจนำไปสู่การเรียกรับสินบน	- สำนักงาน ป.ป.ท.
๑.๓ ลดขั้นตอนพิธีการศุลกากรการค้าและพัฒนาระบบดิจิทัล	ปรับปรุง (Reform) ขั้นตอนเกี่ยวกับพิธีการศุลกากร เพื่อให้การประกอบธุรกิจเกิดความสะดวกรวดเร็ว ลดขั้นตอนและลดการใช้ดุลพินิจในการดำเนินงาน โดยพัฒนาให้ครอบคลุมทุกขั้นตอน และประชาสัมพันธ์ สร้างการรับรู้การดำเนินการให้เป็นที่ยอมรับของประชาชน นักธุรกิจ นักลงทุน ผู้ประกอบการต่าง ๆ รวมทั้งเชื่อมโยงการดำเนินการกับหน่วยงานอื่นให้เกิดฐานข้อมูลที่สามารถใช้ร่วมกันได้ระหว่างหน่วยงาน	- กรมศุลกากร
๑.๔ พัฒนาการให้บริการการขอสิทธิบัตร / อนุสิทธิบัตร	ลดระยะเวลาในการพิจารณาการให้สิทธิบัตร/ อนุสิทธิบัตร ให้มีความรวดเร็ว และพัฒนาประสิทธิภาพระบบติดตามสถานะการขอรับบริการ	- กรมทรัพย์สินทางปัญญา
๑.๕ การให้บริการภาครัฐแบบเบ็ดเสร็จครบวงจรในพื้นที่ EEC	สร้างแรงจูงใจ ลดอุปสรรคอำนวยความสะดวกในการขออนุมัติ อนุญาตที่เข้ามาประกอบธุรกิจในพื้นที่ EEC เพื่อพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ	- สำนักงานคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก

มาตรการ	เป้าหมาย	หน่วยงานที่รับผิดชอบ
(One Stop Service : EEC - OSS)		
๑.๖ การพัฒนาการขออนุมัติ อนุญาตต่าง ๆ ผ่านระบบ Biz Portal	การพัฒนาการขออนุมัติ อนุญาต และบริการของรัฐ ให้เป็นแบบเบ็ดเสร็จผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (E-Service) และมีการเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างกันผ่านแพลตฟอร์มกลางภาครัฐ	<ul style="list-style-type: none"> - สำนักงาน ก.พ.ร. - สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) - สำนักงานคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก
๑.๗ เพิ่มช่องทางบริการภาครัฐแบบเร่งด่วน (Fast track)	ศึกษาและปรับปรุงกระบวนการและข้อกำหนดที่เป็นอุปสรรคเพื่อให้เกิดแนวทางการให้บริการในช่องทางพิเศษแบบเร่งด่วน (Fast Track) โดยครอบคลุมวงจรรุ้งกิจการขออนุญาตก่อสร้างอาคาร	<ul style="list-style-type: none"> - สำนักงาน ก.พ.ร.
๑.๘ การประกาศความสำเร็จของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘	เพื่อสื่อสารสร้างการรับรู้ ประชาสัมพันธ์ความคืบหน้าของการดำเนินการตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งมีส่วนช่วยแก้ปัญหาและอำนวยความสะดวกในการอนุมัติอนุญาตตามเจตนารมณ์เพื่อให้ผู้ประกอบการและประชาชนได้รับความสะดวกขึ้น (Easier) รวดเร็วขึ้น (Faster) และมีภาระค่าใช้จ่ายที่ลดลง (Cheaper)	<ul style="list-style-type: none"> - สำนักงาน ก.พ.ร.
๑.๙ การให้บริการภาครัฐผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (Government e-Service)	การกำกับ ติดตาม การดำเนินการตามพระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๕	<ul style="list-style-type: none"> - สำนักงาน ก.พ.ร. - สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) - สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ - สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

๒. แนวทางการพัฒนา : ส่งเสริมความร่วมมือระหว่างภาครัฐและเอกชนเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขัน ประกอบด้วย ๓ มาตรการ ดังนี้

มาตรการ	เป้าหมาย	หน่วยงานที่รับผิดชอบ
๒.๑ ส่งเสริมสนับสนุนให้ภาคธุรกิจเข้ารับการตรวจประเมินตามมาตรฐาน “ธรรมาภิบาลธุรกิจ” (Corporate Governance)	ส่งเสริมให้ภาคธุรกิจเข้ารับการตรวจประเมินมาตรฐานธรรมาภิบาลธุรกิจ อย่างกว้างขวางและเผยแพร่ให้มากยิ่งขึ้น	- กรมพัฒนาธุรกิจการค้า
๒.๒ กำกับมาตรฐานทางจริยธรรมสำหรับ “ธุรกิจตัวกลาง” หรือ Third Party	จัดให้มีเกณฑ์จริยธรรม หรือจรรยาบรรณสำหรับตัวแทน คนกลาง ภาคเอกชนที่ติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐ กำกับติดตาม และเผยแพร่หลักเกณฑ์จริยธรรม หรือจรรยาบรรณ ต่อสาธารณะ	- กรมศุลกากร - สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข - สำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม - กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
๒.๓ ส่งเสริมให้บริษัทเอกชน เข้าร่วมโครงการแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทยในการต่อต้านการทุจริต (Thailand’s Private Sector Collective Action Coalition Against Corruption : CAC)	ส่งเสริมและสร้างแรงจูงใจในการมีส่วนร่วมของภาคเอกชนเข้าร่วมโครงการ (Thailand’s Private Sector Collective Action Coalition Against Corruption : CAC) เพิ่มขึ้น	- กระทรวงอุตสาหกรรม - กระทรวงพาณิชย์ - สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน

๓. แนวทางการพัฒนา : ส่งเสริมให้มีระบบการจัดการต่อต้านการให้และ รับสินบนในหน่วยงานรัฐและเอกชน ประกอบด้วย ๔ มาตรการ ดังนี้

มาตรการ	เป้าหมาย	หน่วยงานที่รับผิดชอบ
๓.๑ พัฒนาระบบการจัดการความเสี่ยงการรับสินบน จากการใช้ตำแหน่งหน้าที่	ป้องกัน และลดโอกาส การรับสินบนจากการใช้ตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ โดยประเมินความเสี่ยงการรับสินบนและกำหนดขั้นตอนการดำเนินงาน (Flow Chart)	- กรมทรัพย์สินทางปัญญา - สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา

มาตรการ	เป้าหมาย	หน่วยงานที่รับผิดชอบ
	เอกสาร หลักฐานประกอบการพิจารณาที่ชัดเจน ตลอดจนเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ต่อสาธารณะ	<ul style="list-style-type: none"> - กรมการจัดหางาน - สำนักงานตำรวจแห่งชาติ - กรมการค้าต่างประเทศ - สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม
๓.๒ พัฒนาระบบและมาตรฐานการประเมินความเสี่ยงการทุจริตภาครัฐ	พัฒนาเครื่องมือ ระบบการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตให้มีประสิทธิภาพเพื่อขับเคลื่อนให้หน่วยงานภาครัฐ มีการประเมินความเสี่ยงการทุจริต จัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต โดยนำแนวทางการประเมินความเสี่ยงพร้อมทั้งติดตามและประเมินผล	<ul style="list-style-type: none"> - สำนักงาน ป.ป.ท. - สำนักงาน ป.ป.ช.
๓.๓ ส่งเสริมให้มีระบบการจัดการต่อต้านการให้และการรับสินบน (Anti-bribery management systems) ผ่านการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ : ITA และการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาคเอกชนที่เป็นคู่ค้าคู่สัญญากับหน่วยงานภาครัฐ : ITAGC) ให้สามารถสะท้อนการต่อต้านการรับสินบนในหน่วยงาน และมีการประเมินระบบการจัดการต่อต้านการให้และการรับสินบน (Anti-bribery management systems)	พัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA) และการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาคเอกชนที่เป็นคู่ค้าคู่สัญญากับหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment of Government Contractors: ITAGC) ให้สามารถสะท้อนการต่อต้านการรับสินบนในหน่วยงาน และมีการประเมินระบบการจัดการต่อต้านการให้และการรับสินบน (Anti-bribery management systems)	<ul style="list-style-type: none"> - สำนักงาน ป.ป.ช.
๓.๔ พัฒนาผู้ตรวจประเมิน ISO ๓๗๐๐๑ : ๒๐๑๖ และสร้างมาตรการส่งเสริมสนับสนุนให้ภาคเอกชนมีการดำเนินงานตาม ISO ๓๗๐๐๑ : ๒๐๑๖	เตรียมความพร้อมในการตรวจประเมิน ISO ๓๗๐๐๑ : ๒๐๑๖ สร้างมาตรการส่งเสริมสนับสนุนให้ภาคเอกชนมีการดำเนินงานตามมาตรฐาน ISO ๓๗๐๐๑ : ๒๐๑๖ มาตรฐานระบบการจัดการต่อต้านการให้และการรับสินบน (Anti-bribery management systems) และกำหนดแนวทางในการส่งเสริมภาคเอกชนที่ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน ISO ๓๗๐๐๑ ในการประมูลงานราชการ	<ul style="list-style-type: none"> - สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม

แผนงานเรื่องที่ ๒ การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ

การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ เป็นประเด็นสำคัญของการทุจริตที่แหล่งข้อมูลดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ให้ความสำคัญในแหล่งข้อมูล BF(TI, EIU, PRS, WJP โดยครอบคลุมประเด็นการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐโดยมิชอบ ได้แก่ เจ้าหน้าที่ของรัฐที่กระทำผิดต่อตำแหน่งแล้วถูกฟ้องร้องหรือลงโทษ การแทรกแซงการแต่งตั้งข้าราชการประจำและการแต่งตั้งข้าราชการฝ่ายการเมือง มีหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่สามารถจัดการกับรัฐมนตรีหรือเจ้าหน้าที่รัฐที่ใช้อำนาจโดยมิชอบ มีระบบรูปแบบอุปถัมภ์ เล่นพรรคเล่นพวกเพื่อให้ได้งาน เอื้อประโยชน์ ใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตนในเจ้าหน้าที่รัฐฝ่ายบริหาร กระบวนการยุติธรรม ทหารและตำรวจและฝ่ายนิติบัญญัติ

BF(TI)

- เจ้าหน้าที่ของรัฐที่กระทำความผิดต่อตำแหน่งถูกฟ้องร้องหรือลงโทษ ?
- รัฐบาลประสบความสำเร็จในการจำกัดวงการทุจริตระดับใด

EIU

- การแทรกแซงการแต่งตั้งข้าราชการประจำและการแต่งตั้งข้าราชการฝ่ายการเมืองโดยรัฐบาล
- มีหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่สามารถจัดการกับรัฐมนตรีหรือเจ้าหน้าที่รัฐที่ใช้อำนาจโดยมิชอบ
- มีธรรมเนียมการปฏิบัติในการจ่าย/ให้สินบน เพื่อเป็นหลักประกันการได้ทำสัญญาจัดซื้อจัดจ้างกับภาครัฐหรือไม่

PRS

การใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบในการขออนุญาตนำเข้า/ส่งออกสินค้า การควบคุม การแลกเปลี่ยนเงินตรา (กระแสเงินตรา) การประเมินภาษี การได้รับการคุ้มครอง ป้องกันจากรั่วไหล หรือการให้กู้ยืมเงิน มีการเกิดการทุจริตอย่างเห็นได้ชัด หรือมีระบบรูปแบบอุปถัมภ์ เล่นพรรคเล่นพวก เพื่อให้ได้งาน เอื้อประโยชน์ สร้างผลประโยชน์เงินทุนจากความสัมพันธ์ ระหว่างภาคการเมืองกับภาคธุรกิจ

WJP

การใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตนในเจ้าหน้าที่รัฐ ๔ กลุ่ม คือ เจ้าหน้าที่รัฐฝ่ายบริหาร (หน่วยงานที่มีการอนุมัติ อนุญาต) เจ้าหน้าที่รัฐในสาขากระบวนการยุติธรรม ข้าราชการทหารและตำรวจ และเจ้าหน้าที่รัฐในส่วนของสาขานิติบัญญัติ

ผลการวิเคราะห์ประเด็นคำถามจากแหล่งข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐดังกล่าวข้างต้นจึงได้กำหนดเป็นแผนงานเรื่องที่ ๒ การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ ประกอบด้วย ๔ แนวทาง ๕ มาตรการ ดังนี้

๑. แนวทางพัฒนา ป้องกันการใช้อำนาจหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์ในกลุ่มเพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจ และการเงิน/การคลัง

มาตรการ

กำหนดมาตรการการตรวจสอบการใช้ดุลยพินิจและการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบในการนำเข้า-ส่งออก การควบคุมแลกเปลี่ยนเงินตรา การประเมินภาษี

๒. แนวทางพัฒนา : ป้องกันการใช้อำนาจหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์ในกลุ่มกระบวนการยุติธรรม

มาตรการ กำหนดมาตรการให้เจ้าหน้าที่ของรัฐในกระบวนการยุติธรรม ไม่ใช้อำนาจตำแหน่งหน้าที่เพื่อประโยชน์ส่วนตน (ทหาร ตำรวจ DSI อัยการ ศาล)

๓. แนวทางพัฒนา : ป้องกันการใช้อำนาจหน้าที่ในการแต่งตั้งเจ้าหน้าที่รัฐ

มาตรการ เพิ่มวัฒนธรรมการเป็นประชาธิปไตย เพื่อลดการแทรกแซงการแต่งตั้ง โยกย้ายข้าราชการ เจ้าหน้าที่รัฐ

๔. แนวทางพัฒนา : รัฐบาลมีการแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างจริงจัง

มาตรการ

๔.๑ เร่งรัดกระบวนการดำเนินการทางวินัย อาญา ให้เจ้าหน้าที่รัฐเกรงกลัวต่อการกระทำความผิด

๔.๒ เผยแพร่ผลการลงโทษผู้กระทำความผิดจากการทุจริตต่อสาธารณะ

ตารางแผนงานเรื่องที่ ๒ การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ

๑. แนวทางการพัฒนา : ป้องกันการใช้อำนาจหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์ในกลุ่มเพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจ และการเงิน/การคลัง ประกอบด้วย ๑ มาตรการ ดังนี้

มาตรการ	เป้าหมาย	หน่วยงานที่รับผิดชอบ
กำหนดมาตรการการตรวจสอบการใช้ดุลยพินิจและการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบในการนำเข้า-ส่งออก การควบคุม แลกเปลี่ยนเงินตรา การประเมินภาษี	เพื่อกำหนดมาตรการ แผน คู่มือการป้องกันการใช้ดุลยพินิจและการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบในกระบวนการนำเข้า-ส่งออก ควบคุม แลกเปลี่ยนเงินตรา การประเมินภาษี และการบังคับใช้	- กรมศุลกากร - ธนาคารแห่งประเทศไทย - กรมสรรพสามิต - กรมสรรพากร

๒. แนวทางพัฒนา : ป้องกันการใช้อำนาจหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์ในกลุ่มกระบวนการยุติธรรม ประกอบด้วย ๑ มาตรการ ดังนี้

มาตรการ	เป้าหมาย	หน่วยงานที่รับผิดชอบ
กำหนดมาตรการให้เจ้าหน้าที่ของรัฐในกระบวนการยุติธรรม ไม่ใช้อำนาจตำแหน่งหน้าที่เพื่อประโยชน์ส่วนตน	เพื่อกำหนดมาตรการ แผน คู่มือการป้องกันการใช้อำนาจหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐในกระบวนการยุติธรรม เพื่อผลประโยชน์ส่วนตน และการบังคับใช้	- สำนักงานตำรวจแห่งชาติ - กระทรวงกลาโหม - สำนักงาน ป.ป.ช. - สำนักงานอัยการสูงสุด - สำนักงานศาลยุติธรรม - กระทรวงยุติธรรม

๓. แนวทางพัฒนา : ป้องกันการใช้อำนาจหน้าที่ในการแต่งตั้งเจ้าหน้าที่รัฐ ประกอบด้วย ๑ มาตรการ ดังนี้

มาตรการ	เป้าหมาย	หน่วยงานที่รับผิดชอบ
๓.๑ เพิ่มวัฒนธรรมการเป็นประชาธิปไตย เพื่อลดการแทรกแซงการแต่งตั้ง โยกย้ายข้าราชการ เจ้าหน้าที่รัฐ	เพื่อสร้างวัฒนธรรมการเป็นประชาธิปไตย ปลุก และ ปลุกจิตสำนึก ยึดมั่นในหลักประชาธิปไตย และไม่ยอมรับการแทรกแซงในการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ เจ้าหน้าที่รัฐ	- สำนักงาน ป.ป.ช.

๔. แนวทางพัฒนา : รัฐบาลมีการแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างจริงจัง ประกอบด้วย ๒ มาตรการ ดังนี้

มาตรการ	เป้าหมาย	หน่วยงานที่รับผิดชอบ
๔.๑ เร่งรัดกระบวนการดำเนินการทางวินัยอาญา ให้เจ้าหน้าที่รัฐเกรงกลัวต่อการกระทำความผิด	เพื่อกำหนดเครื่องมือ มาตรการในการส่งเสริมให้เกิดความซื่อสัตย์สุจริตในการบริหารงานของรัฐบาล ให้เจ้าหน้าที่รัฐที่ใช้อำนาจหน้าที่มิชอบเกรงกลัวต่อกฎหมาย รวมถึงการเร่งรัดกระบวนการดำเนินการทางวินัย อาญา ให้เจ้าหน้าที่รัฐเกรงกลัวต่อการกระทำความผิด	- สำนักงาน ป.ป.ท. - หน่วยงานภาครัฐ
๔.๒ เผยแพร่ผลการลงโทษผู้กระทำความผิดจากการทุจริตต่อสาธารณะ	เพื่อกำหนดรูปแบบ วิธีการ และช่องทางการเปิดเผย สถิติคดีและผลการตัดสินลงโทษในคดีทุจริต เพื่อให้มีการแสดงการลงโทษผู้กระทำความผิดให้ถูกเปิดเผยต่อสาธารณะ แลกเปลี่ยนคืบหน้าในคดีที่เป็นประเด็น/ประชาชนให้ความสนใจ	- สำนักงาน ป.ป.ช. - สำนักงาน ป.ป.ท. - สำนักงานพัฒนา รัฐบาลดิจิทัล - ศาลอาญาคดีทุจริต และประพฤติมิชอบ

แผนงานเรื่องที่ ๓ การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า

การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า เป็นประเด็นสำคัญของการทุจริตที่แหล่งข้อมูลดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ให้ความสำคัญในแหล่งข้อมูล EIU , WEF โดยครอบคลุมประเด็นการใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า เช่น งบประมาณแผ่นดินถูกใช้อย่างไม่เหมาะสม มีการบริหารจัดการงบประมาณที่เป็นอิสระพ้นจากความรับผิดชอบหรือไม่มีการใช้ทรัพยากรภาครัฐที่ไม่เหมาะสม มีหน่วยงานที่เป็นอิสระที่คอยตรวจสอบการเงินการคลังภาครัฐหรือไม่ มีการทุจริต โดยการแปลงงบประมาณ/ใช้เงินงบประมาณเพื่อผลประโยชน์ของธุรกิจ ผลประโยชน์ส่วนตัวหรือพวกพ้อง

EIU

มีกระบวนการใช้งบประมาณภาครัฐที่ชัดเจนและยึดถือหลักความโปร่งใสในการจัดสรรและใช้งบประมาณภาครัฐ

- งบประมาณแผ่นดินถูกใช้อย่างไม่เหมาะสม โดยฝ่ายการเมืองหรือเจ้าหน้าที่ภาครัฐ เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัวหรือผลประโยชน์ทางการเมือง
- มีการบริหารจัดการงบประมาณที่เป็นอิสระ/พ้นจากหลักความรับผิดชอบหรือไม่
- มีการใช้ทรัพยากรภาครัฐที่ไม่เหมาะสม
- เจ้าหน้าที่จำนวนมากน้อยเพียงใดที่ได้รับการแต่งตั้งจากรัฐบาลโดยตรง
- มีหน่วยงานที่เป็นอิสระที่คอยตรวจสอบการเงินการคลังภาครัฐหรือไม่
- มีหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่สามารถจัดการกับรัฐมนตรีหรือเจ้าหน้าที่รัฐที่ใช้อำนาจโดยมิชอบ
- มีธรรมเนียมการปฏิบัติในการจ่ายให้สินบน เพื่อเป็นหลักประกันการได้ทำสัญญาจัดซื้อจัดจ้างกับภาครัฐหรือไม่

WEF

- ในประเทศของคุณ มีการให้สินบน เพื่อดำเนินการเกี่ยวกับ การนำเข้าส่งออก/การจัดการสาธารณสุข/ การจ่ายภาษีประจำปี/ การทำสัญญาจัดซื้อจัดจ้างกับภาครัฐ การพิจารณาอนุมัติอนุญาตของทางราชการ/ การแทรกแซงกระบวนการยุติธรรม
- ในประเทศของคุณ เป็นเรื่องปกติที่จะมีการทุจริต โดยการแปลงงบประมาณ/ใช้เงินงบประมาณ เพื่อผลประโยชน์ของธุรกิจ/ ผลประโยชน์ส่วนตัว หรือพวกพ้อง

ผลการวิเคราะห์ประเด็นคำถามจากแหล่งข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่าข้างต้นจึงได้กำหนดเป็นแผนงานเรื่องที่ ๓ การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า ประกอบด้วย ๓ แนวทางการพัฒนา ๑๑ มาตรการ ดังนี้

๑. แนวทางพัฒนา : ความโปร่งใสในการจัดสรรงบประมาณ

มาตรการ

- ๑.๑ การเปิดเผยข้อมูลกระบวนการจัดสรรงบประมาณ ตามหลักสากล
- ๑.๒ การเปิดเผยข้อมูลรายงานตรวจสอบของสถาบันตรวจสอบสูงสุด (Supreme Audit Institution (SAI)
- ๑.๓ การยกระดับการดำเนินการของหน่วยงานวิเคราะห์งบประมาณของรัฐสภาประเทศไทย (Thailand Parliamentary Budget Office, Thai PBO)

๒. แนวทางพัฒนา : ความโปร่งใสในการใช้งบประมาณสาธารณะ

มาตรการ

๒.๑ การเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างของส่วนราชการในระบบของกรมบัญชีกลาง เพิ่มเติม (ระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Government Procurement : e – GP)

๒.๒ การเปิดเผยข้อมูลงบประมาณรายจ่ายประจำปี และรายจ่ายเพิ่มเติม ของหน่วยงานของรัฐที่ได้รับการจัดสรร

๒.๓ การเปิดเผยข้อมูลงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

๒.๔ การเปิดเผยข้อมูลรายละเอียดงบประมาณและโครงการลงทุนของรัฐวิสาหกิจและโครงการให้เอกชนเข้าร่วมในกิจการของรัฐ (Public Private Partnership : PPP)

๒.๕ การจัดทำระบบการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ

๓. แนวทางพัฒนา : ความโปร่งใสในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่

มาตรการ

๓.๑ ส่งเสริมให้นำข้อตกลงคุณธรรม (Integrity Pact) มาใช้กับโครงการที่ให้เอกชนเข้าร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ (Public Private Partnership : PPP) ให้มีผู้สังเกตการณ์ (Observer) เข้าร่วมสังเกตการณ์มากกว่าขั้นตอนของการคัดเลือกเอกชน

๓.๒ ส่งเสริมให้หน่วยงานของรัฐ เปิดเผยแพร่ข้อมูลโครงการก่อสร้าง ตามแนวทางของโครงการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ (Infrastructure Transparency Initiative : CoST)

๓.๓ การประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในโครงการขนาดใหญ่

ตารางแผนงานเรื่องที่ ๓ การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า

๑. แนวทางพัฒนา : ความโปร่งใสในการจัดสรรงบประมาณ ประกอบด้วย ๓ มาตรการ ดังนี้

มาตรการ	เป้าหมาย	หน่วยงานที่รับผิดชอบ
๑.๑ การเปิดเผยข้อมูลกระบวนการจัดสรรงบประมาณ ตามหลักสากล	มีการเปิดเผยข้อมูลกระบวนการจัดทำงบประมาณจนถึงการอนุมัติงบประมาณ ตามแนวทางการปฏิบัติที่ดีที่หน่วยงานด้านการคลังระดับสากล ได้ให้คำแนะนำไว้ตามหลักการประเมิน (Open Budget Index : OBI) ขององค์กรความโปร่งใสในกระบวนการงบประมาณ โดยความร่วมมือขององค์กรทางด้านงบประมาณระหว่างประเทศ (International Budget Partnership : IBP) มีการศึกษาดัชนีการเปิดเผยงบประมาณ Open Budget Index หรือ OBI เพื่อเป็นเครื่องมือการประเมินตนเองในเบื้องต้นของประเทศไทย รวมถึงการเผยแพร่ข้อมูลงบประมาณในรูปแบบไฟล์ที่สามารถนำไปใช้ประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ (Machine readable) ได้ร่วมกับข้อมูล PDF และเชื่อมโยงกับเว็บไซต์ข้อมูลเปิดภาครัฐ www.data.go.th	- สำนักงบประมาณ - สำนักงานพัฒนา รัฐ บ า ล ตี จี ทั ล (องค์การมหาชน)

มาตรการ	เป้าหมาย	หน่วยงานที่รับผิดชอบ
๑.๒ การเปิดเผยข้อมูล รายงานตรวจสอบของสถาบันตรวจสอบสูงสุด (Supreme Audit Institution (SAI))	เปิดเผยรายงานผลการตรวจสอบหรือ Audit report และรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี หรือ Annual report ในเว็บไซต์ของของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน (https://www.audit.go.th/home) และ เว็บไซต์ฐานข้อมูลภาครัฐ (www.data.go.th) ให้เป็นปัจจุบัน และสามารถสืบค้นย้อนหลังได้	- สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
๑.๓ การยกระดับการดำเนินการของหน่วยงานวิเคราะห์งบประมาณของรัฐบาลประเทศไทย (Thailand Parliamentary Budget Office, Thai PBO)	ยกระดับหน่วยงานวิเคราะห์งบประมาณของรัฐบาลประเทศไทย (Thailand Parliamentary Budget , Thai PBO) ให้เป็นสถาบันวิเคราะห์งบประมาณที่มีความเป็นอิสระความเป็นกลาง มีความเชี่ยวชาญ มีอำนาจทางกฎหมายที่ชัดเจน สามารถเข้าถึงข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับงบประมาณได้อย่างเต็มที่ และดำเนินการด้วยความโปร่งใส	- สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

๒. แนวทางพัฒนา : ความโปร่งใสในการใช้งบประมาณสาธารณะ ประกอบด้วย ๕ มาตรการดังนี้

มาตรการ	เป้าหมาย	หน่วยงานที่รับผิดชอบ
๒.๑ การเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างของส่วนราชการในระบบของกรมบัญชีกลางเพิ่มเติม (ระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Government Procurement : e – GP))	๑. เพิ่มเติมข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างของส่วนราชการในระบบของกรมบัญชีกลาง (ระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Government Procurement : e – GP)) ที่สำคัญและจำเป็นต่อการเฝ้าระวังการใช้จ่ายงบประมาณ เช่น ขอบเขตของงาน (Terms of Reference - TOR) ฯลฯ ๒. ข้อมูลที่เปิดเผยในรูปแบบที่สามารถนำไปใช้ประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ (Machine Readable) ร่วมกับไฟล์ PDF ตามมาตรฐานประกาศคณะกรรมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๓ เรื่อง มาตรฐานและหลักเกณฑ์การเปิดเผยข้อมูลเปิดภาครัฐในรูปแบบข้อมูลดิจิทัลต่อสาธารณะเพื่อประโยชน์ในการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน ในการเข้าถึงข้อมูล และกำหนดแนวทางและมาตรฐานให้หน่วยงานของรัฐจัดส่งหรือเชื่อมโยงข้อมูลดังกล่าวเปิดเผยแก่ประชาชน	- กรมบัญชีกลาง - สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน)
๒.๒ การเปิดเผยข้อมูลงบประมาณรายจ่าย	เพื่อเปิดเผยข้อมูลรายละเอียดเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปีหน่วยงานของรัฐให้	- สำนักงานงบประมาณ

มาตรการ	เป้าหมาย	หน่วยงานที่รับผิดชอบ
ประจำปี และรายจ่ายเพิ่มเติม ของหน่วยงานของรัฐที่ได้รับการจัดสรร	ประชาชนทราบตามมาตรฐานประกาศคณะกรรมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๓ เรื่อง มาตรฐานและหลักเกณฑ์การเปิดเผยข้อมูลเปิดภาครัฐในรูปแบบข้อมูลดิจิทัลต่อสาธารณะเพื่อประโยชน์ในการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน ในการเข้าถึงข้อมูล มีการเปิดเผยในรูปแบบที่สามารถนำไปใช้ประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ (Machine readable) ร่วมกับไฟล์ PDF ในเว็บไซต์ของสำนักงานประมาณ (www.bb.go.th)	- สำนักงานพัฒนา รัฐบาลดิจิทัล (องค์การ มหาชน)
๒.๓ การเปิดเผยข้อมูลงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	เพื่อเปิดเผย เทศบัญญัติ/ข้อบัญญัติ งบประมาณรายจ่ายประจำปี และฉบับเพิ่มเติม งบประมาณเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ ที่ได้รับการจัดสรรจากรัฐบาลประจำปีและที่ได้รับการจัดสรรเพิ่มเติม รวมถึงงบประมาณเงินสะสมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ให้มีการเปิดเผยข้อมูลในรูปแบบที่สามารถนำไปใช้ประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ (Machine Readable) ร่วมกับไฟล์ PDF ตามมาตรฐานประกาศคณะกรรมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๓ เรื่อง มาตรฐานและหลักเกณฑ์การเปิดเผยข้อมูลเปิดภาครัฐในรูปแบบข้อมูลดิจิทัลต่อสาธารณะเพื่อประโยชน์ในการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนในการเข้าถึงข้อมูล และกำหนดแนวทาง และมาตรฐานให้หน่วยงานของรัฐจัดส่งหรือเชื่อมโยงข้อมูลดังกล่าวเปิดเผยแก่ประชาชนด้วย	- กระทรวงมหาดไทย (กรมส่งเสริมการ ปกครองส่วนท้องถิ่น)
๒.๔ การเปิดเผยข้อมูลรายละเอียดงบประมาณและโครงการลงทุนของรัฐวิสาหกิจและโครงการให้เอกชนเข้าร่วมในกิจการของรัฐ (Public Private Partnership : PPP)	๑) มีการเปิดเผย ข้อมูลเพิ่มเติมรายละเอียด งบประมาณและโครงการลงทุนของรัฐวิสาหกิจรวมถึง ข้อมูลเกี่ยวกับการร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน (Public Private Partnership : PPP) ใน ส่วนที่เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๖๐ (๓) แห่งพระราชบัญญัติ การร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน พ.ศ.๒๕๖๒ (พ.ร.บ. การร่วมลงทุนฯ ปี พ.ศ. ๒๕๖๒) ซึ่งกำหนดให้ ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ลงนามในสัญญาร่วมลงทุน ให้หน่วยงานเจ้าของโครงการเปิดเผยสรุปข้อมูล โครงการร่วมลงทุนตาม พ.ร.บ. การร่วมลงทุนฯ ปี	- สำนักงาน คณะกรรมการนโยบาย รัฐวิสาหกิจ

มาตรการ	เป้าหมาย	หน่วยงานที่รับผิดชอบ
	พ.ศ. ๒๕๖๒ ในรูปแบบที่เข้าใจง่ายต่อสาธารณชน ให้ทราบเป็นการทั่วไป ๒) มีการเปิดเผยข้อมูลการเบิกจ่ายงบลงทุนของรัฐวิสาหกิจ	
๒.๕ การจัดทำระบบการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตการ จัดซื้อ จัดจ้าง ภาครัฐ	มีช่องทางสำหรับเชื่อมโยงไปยังเว็บไซต์ซึ่งเป็นฐานข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการบริหารจัดการจัดซื้อจัดจ้างของภาครัฐ ในโครงการต่าง ๆ ที่เปิดเผย เพื่อเป็นการส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการกำกับ ติดตาม ตรวจสอบ ดำเนินการโครงการต่าง ๆ ของภาครัฐ เพื่อป้องกันการทุจริตการ จัดซื้อจัดจ้างในการดำเนินโครงการได้อย่างมีประสิทธิภาพ	- กรมบัญชีกลาง

๓. แนวทางพัฒนา : ความโปร่งใสในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ ประกอบด้วย ๓ มาตรการ คือ

มาตรการ	เป้าหมาย	หน่วยงานที่รับผิดชอบ
๓.๑ ส่งเสริมให้นำข้อตกลงคุณธรรม (Integrity Pact) มาใช้กับโครงการที่ให้เอกชนเข้าร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ (Public Private Partnership : PPP) ให้มีผู้สังเกตการณ์ (Observer) เข้าร่วมสังเกตการณ์มากกว่าขั้นตอนของการคัดเลือกเอกชน	เพื่อส่งเสริมให้นำข้อตกลงคุณธรรม (Integrity Pact) มาใช้กับโครงการร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน (Public Private Partnership : PPP) ให้มีผู้สังเกตการณ์ (Observer) เข้าร่วมสังเกตการณ์มากกว่าขั้นตอนของการคัดเลือกเอกชน	- สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ
๓.๒ ส่งเสริมให้หน่วยงานของรัฐเปิดเผยข้อมูลโครงการก่อสร้างตามแนวทางของโครงการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ (Infrastructure Transparency Initiative : CoST)	เพื่อส่งเสริมให้หน่วยงานของรัฐเปิดเผยข้อมูลโครงการก่อสร้างตามแนวทางของโครงการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ (Infrastructure Transparency Initiative : CoST)	- กรมบัญชีกลาง
๓.๓ การประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในโครงการขนาดใหญ่	เพื่อให้มีการประเมิน วิเคราะห์ ความเสี่ยงการทุจริตในโครงการของหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งมีวงเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาทขึ้นไป ตามหลักเกณฑ์การประเมิน ความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายของสำนักงาน ป.ป.ท.	- สำนักงาน ป.ป.ท. - สำนักงานประมาณ - สำนักงาน ป.ป.ช.

แผนงานเรื่องที่ ๔ ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต

ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต เป็นประเด็นสำคัญของการทุจริตที่แหล่งข้อมูลดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ให้ความสำคัญในแหล่งข้อมูล BF(TI) , PERC , V-DEM โดยครอบคลุมประเด็นการประเมินประสิทธิภาพภาพรวมของการแก้ไขปัญหาการทุจริต เช่น คุณให้คะแนนการคอร์รัปชันในประเทศที่คุณอาศัย / ทำงานอยู่เท่าใด การขยายตัวของการทุจริตในภาคการเมืองเป็นอย่างไร รัฐบาลประสบความสำเร็จในการจำกัดวงการทุจริตระดับใด

BF(TI)

- เจ้าหน้าที่ของรัฐที่กระทำความผิดต่อตำแหน่งถูกฟ้องร้องหรือลงโทษ ?
- รัฐบาลประสบความสำเร็จในการจำกัดวงการทุจริตระดับใด

V-DEM

การขยายตัวของการทุจริตในภาคการเมืองเป็นอย่างไร

PERC

“คุณให้คะแนนการคอร์รัปชันในประเทศที่คุณอาศัย/ทำงานอยู่เท่าใด”

ผลการวิเคราะห์ประเด็นคำถามจากแหล่งข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริตข้างต้นจึงได้กำหนดเป็นแผนงานเรื่องที่ ๔ ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต ประกอบด้วย ๓ แนวทางการพัฒนา ๔ มาตรการ ดังนี้

๑. แนวทางพัฒนา : การเปิดเผยข้อมูลเพื่อเสริมสร้างประสิทธิภาพความโปร่งใสภาครัฐ

มาตรการ การปรับปรุง กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับเพื่อให้มีการเปิดเผยข้อมูล เพื่อส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

๒. แนวทางพัฒนา : ประชาสัมพันธ์เพิ่มการมีส่วนร่วมของเครือข่ายทุกภาคส่วน

มาตรการ

๒.๑ การประชาสัมพันธ์เสริมสร้างการมีส่วนร่วมกับเครือข่ายภาคีความร่วมมือทั้งในประเทศและต่างประเทศ

๒.๒ การพัฒนารัฐสภาแบบเปิด (Open Parliament) เพิ่มความโปร่งใสในกระบวนการนิติบัญญัติ

๓. แนวทางพัฒนา : การสร้างและพัฒนานวัตกรรมเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต

มาตรการ พัฒนานวัตกรรมเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต

ตารางแผนงานเรื่องที่ ๔ ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต

๑. แนวทางพัฒนา : การเปิดเผยข้อมูลเพื่อเสริมสร้างประสิทธิภาพความโปร่งใสภาครัฐ ประกอบด้วย ๑ มาตรการ ดังนี้

มาตรการ	เป้าหมาย	หน่วยงานที่รับผิดชอบ
๑.๑ การปรับปรุง กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับเพื่อให้มีการ	เพื่อปรับปรุงกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับให้มีการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	- สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี - สำนักงาน ป.ป.ช.

มาตรการ	เป้าหมาย	หน่วยงานที่รับผิดชอบ
เปิดเผยข้อมูลเพื่อส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	ต่างๆ ให้สะดวก ประชาชนสามารถเข้าถึงได้ง่าย	

๒. แนวทางพัฒนา : ประชาสัมพันธ์เพิ่มการมีส่วนร่วมของเครือข่ายทุกภาคส่วน ประกอบด้วย ๒ มาตรการ ดังนี้

มาตรการ	เป้าหมาย	หน่วยงานที่รับผิดชอบ
๒.๑ การประชาสัมพันธ์เสริมสร้างการมีส่วนร่วมกับเครือข่ายภาคีความร่วมมือทั้งในประเทศและต่างประเทศ	เพื่อประชาสัมพันธ์เสริมสร้างการมีส่วนร่วมกับเครือข่ายภาคีความร่วมมือทั้งในและต่างประเทศ	- สำนักงาน ป.ป.ท. - กรมประชาสัมพันธ์ - กรมสารนิเทศ - สำนักงาน ป.ป.ช. - สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) - สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง
๒.๒ การพัฒนารัฐสภาแบบเปิด (Open Parliament) เพิ่มความโปร่งใสในกระบวนการนิติบัญญัติ	เพื่อมีข้อเสนอแนะในการเปิดเผยข้อมูลตามมาตรฐาน Open Parliament ต่อหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง	- สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร - สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓. แนวทางพัฒนา : การสร้างและพัฒนานวัตกรรมเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประกอบด้วย ๑ มาตรการ ดังนี้

มาตรการ	เป้าหมาย	หน่วยงานที่รับผิดชอบ
พัฒนานวัตกรรมเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต	ศึกษาพัฒนานวัตกรรมเพื่อให้ได้มาซึ่งระบบกลไก มาตรการ แนวทาง หรือวิธีการ ในการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต	- สถาบันพระปกเกล้า - สำนักงาน ป.ป.ช.

ประเด็นสำคัญเร่งด่วน

ประเด็นที่คาดว่าจะส่งผลต่อการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตโดยตรง โดยคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตจะพิจารณากำหนดประเด็นเพื่อขับเคลื่อนร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในแต่ละปี ทั้งนี้ แนวทางการขับเคลื่อน การติดตามและรายงานผลการดำเนินการให้เป็นไปตามที่คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตกำหนด

แผนงานเรื่องที่ ๑ การป้องกันการติดสินบน

๑. แนวทางการพัฒนา : การอำนวยความสะดวกทางธุรกิจ

มาตรการ

- ๑.๑ การพัฒนาการอำนวยความสะดวกในการให้บริการของภาครัฐที่เอื้อต่อการค้าการลงทุนและลดโอกาสการรับสินบนจากการให้บริการภาครัฐ
- ๑.๒ การขับเคลื่อนการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติ
- ๑.๓ ลดขั้นตอนพิธีการศุลกากรการค้าและพัฒนาสู่ระบบดิจิทัล
- ๑.๔ พัฒนาการให้บริการการขอสิทธิบัตร /อนุสิทธิบัตร
- ๑.๕ การให้บริการภาครัฐแบบเบ็ดเสร็จครบวงจรในพื้นที่ EEC (One Stop Service : EEC - OSS)
- ๑.๖ การพัฒนาการขออนุมัติ อนุญาตต่างๆ ผ่านระบบ Biz Portal
- ๑.๗ เพิ่มช่องทางบริการภาครัฐแบบเร่งด่วน (Fast track)
- ๑.๘ การประกาศความสำเร็จของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘
- ๑.๙ การให้บริการภาครัฐผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (Government e-Service)

๒. แนวทางการพัฒนา : ส่งเสริมความร่วมมือระหว่างภาครัฐและเอกชน เพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขัน

มาตรการ

- ๒.๑ ส่งเสริมสนับสนุนให้ภาคธุรกิจเข้ารับการตรวจประเมินตามมาตรฐาน “ธรรมาภิบาลธุรกิจ” (Corporate Governance)
- ๒.๒ กำกับมาตรฐานทางจริยธรรมสำหรับ “ธุรกิจตัวกลาง” หรือ Third Party
- ๒.๓ ส่งเสริมให้บริษัทเอกชน เข้าร่วมโครงการแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทยในการต่อต้านการทุจริต (Thailand’s Private Sector Collective Action Coalition Against Corruption : CAC)

๓. แนวทางการพัฒนา : ส่งเสริมให้มีระบบการจัดการต่อต้านการให้และรับสินบนในหน่วยงานรัฐและเอกชน

มาตรการ

- ๓.๑ พัฒนาระบบการจัดการความเสี่ยงการรับสินบน จากการใช้ตำแหน่งหน้าที่
- ๓.๒ พัฒนาระบบและมาตรฐานการประเมินความเสี่ยงการทุจริตภาครัฐ
- ๓.๓ ส่งเสริมให้มีระบบการจัดการการต่อต้านการให้และการรับสินบน (Anti-bribery management systems) ผ่านการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ : ITA และการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาคเอกชนที่เป็นคู่ค้าคู่สัญญากับหน่วยงานภาครัฐ : ITAGC)
- ๓.๔ พัฒนาคู่มือตรวจประเมิน ISO ๓๗๐๐๑ : ๒๐๑๖ และสร้างมาตรการส่งเสริมสนับสนุนให้ภาคเอกชนมีการดำเนินงานตาม ISO ๓๗๐๐๑ : ๒๐๑๖

แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐)

แผนงานเรื่องที่ ๒ การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ

๑. แนวทางพัฒนา : ป้องกันการใช้อำนาจหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์ในกลุ่มเพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจ และการเงิน/การคลัง

มาตรการ คือ กำหนดมาตรการการตรวจสอบการใช้ดุลยพินิจและการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบใน การนำเข้า-ส่งออก การควบคุมแลกเปลี่ยนเงินตรา การประเมินภาษี

๒. แนวทางพัฒนา : ป้องกันการใช้อำนาจหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์ในกลุ่มกระบวนการยุติธรรม

มาตรการ คือ กำหนดมาตรการให้เจ้าหน้าที่ของรัฐในกระบวนการยุติธรรม ไม่ใช้อำนาจตำแหน่งหน้าที่เพื่อประโยชน์ส่วนตน (ทหาร ตำรวจ DSI อัยการ ศาล)

๓. แนวทางพัฒนา : ป้องกันการใช้อำนาจหน้าที่ในการแต่งตั้งเจ้าหน้าที่รัฐ

มาตรการ คือ เพิ่มวัฒนธรรมการเป็นประชาธิปไตย เพื่อลดการแทรกแซงการแต่งตั้ง โยกย้าย ข้าราชการ เจ้าหน้าที่รัฐ

๔. แนวทางพัฒนา : รัฐบาลมีการแก้ไขปัญหาคกรทุจริตอย่างจริงจัง

มาตรการ

- ๔.๑ เร่งรัดกระบวนการดำเนินการทางวินัย อาญา ให้เจ้าหน้าที่รัฐเกรงกลัวต่อการกระทำผิด
- ๔.๒ เผยแพร่ผลการลงโทษผู้กระทำความผิดจากการทุจริตต่อสาธารณะ

แผนงานเรื่องที่ ๓ การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า

๑. แนวทางพัฒนา : ความโปร่งใสในการจัดสรรงบประมาณ

มาตรการ

- ๑.๑ การเปิดเผยข้อมูลกระบวนการจัดสรรงบประมาณ ตามหลักสากล
- ๑.๒ การเปิดเผยข้อมูลรายงานตรวจสอบของสถาบันตรวจสอบสูงสุด (Supreme Audit Institution (SAI)
- ๑.๓ การยกระดับการดำเนินการของหน่วยงานวิเคราะห์งบประมาณของรัฐบาลประเทศไทย (Thailand Parliamentary Budget Office, Thai PBO)

๒. แนวทางพัฒนา : ความโปร่งใสในการใช้งบประมาณสาธารณะ

มาตรการ

- ๒.๑ การเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างของส่วนราชการในระบบของกรมบัญชีกลาง เพิ่มเติม (ระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Government Procurement : e - GP))
- ๒.๒ การเปิดเผยข้อมูลงบประมาณรายจ่ายประจำปี และรายจ่ายเพิ่มเติม ของหน่วยงานของรัฐที่ได้รับการจัดสรร
- ๒.๓ การเปิดเผยข้อมูลงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
- ๒.๔ การเปิดเผยข้อมูลรายละเอียดงบประมาณและโครงการลงทุนของรัฐวิสาหกิจและโครงการให้เอกชนเข้าร่วมในกิจการของรัฐ (Public Private Partnership : PPP)
- ๒.๕ การจัดทำระบบการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ

๓. แนวทางพัฒนา : ความโปร่งใสในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่

มาตรการ

- ๓.๑ ส่งเสริมให้นำข้อตกลงคุณธรรม (Integrity Pact) มาใช้กับโครงการที่ให้เอกชนเข้าร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ (Public Private Partnership : PPP) ให้มีผู้สังเกตการณ์ (Observer) เข้าร่วมสังเกตการณ์มากกว่าขั้นตอนของการคัดเลือกเอกชน
- ๓.๒ ส่งเสริมให้หน่วยงานของรัฐ เปิดเผยข้อมูลโครงการก่อสร้าง ตามแนวทางขอโครงการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ (Infrastructure Transparency Initiative : CoST)
- ๓.๓ การประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในโครงการขนาดใหญ่

แผนงานเรื่องที่ ๔ ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาคกรทุจริต

๑. แนวทางพัฒนา : การเปิดเผยข้อมูลเพื่อเสริมสร้างประสิทธิภาพความโปร่งใสภาครัฐ

มาตรการ คือ การปรับปรุง กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ เพื่อให้มีการเปิดเผยข้อมูล เพื่อส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

๒. แนวทางพัฒนา : ประชาสัมพันธ์เพิ่มการมีส่วนร่วมของเครือข่ายทุกภาคส่วน

มาตรการ

- ๒.๑ การประชาสัมพันธ์เสริมสร้างการมีส่วนร่วมกับเครือข่ายภาคความร่วมมือทั้งในประเทศและต่างประเทศ
- ๒.๒ การพัฒนารัฐสภาแบบเปิด (Open Parliament) เพิ่มความโปร่งใสในกระบวนการนิติบัญญัติ

๓. แนวทางพัฒนา การสร้างและพัฒนานวัตกรรมเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI)

มาตรการ คือ พัฒนานวัตกรรมเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาคกรทุจริต

ส่วนที่ ๕

กลไกการติดตามและขับเคลื่อนการดำเนินการเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ตามแผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐)

แนวทางและกลไกขับเคลื่อนการดำเนินการ

แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐) เป็นแผนขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต จึงกำหนดให้มีแนวทางและกลไกขับเคลื่อนการดำเนินการ ดังนี้

แนวทางขับเคลื่อนการดำเนินการ

๑. ประเมิน วิเคราะห์สถานการณ์ เป็นการประเมิน วิเคราะห์สถานการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตและประพหุมิติชอบของประเทศไทย วิเคราะห์ผลคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต เพื่อนำไปสู่การจัดทำมาตรการ แผนงาน หรือแนวทาง ที่จะช่วยยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต

๒. กำหนดมาตรการ / แผนงาน / แนวทางการขับเคลื่อน ทั้งระยะสั้นและระยะปานกลาง ที่คาดว่าจะสามารถยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยให้สูงขึ้น เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับไปปฏิบัติเพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์และบรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

๓. ติดตามการดำเนินการ เป็นการติดตามความก้าวหน้าการดำเนินงานให้ได้ทราบถึงปัญหาอุปสรรคจากการดำเนินงานในด้านต่าง ๆ ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อกำหนดแนวทางหรือวิธีการในการแก้ไขปัญหาหรือลดอุปสรรคในการดำเนินงาน

๔. ประเมิน วิเคราะห์ สรุปผลการดำเนินงาน เป็นการติดตามผลการดำเนินงานจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยฝ่ายเลขานุการดำเนินการประมวล วิเคราะห์ และประเมินผลการขับเคลื่อนของการดำเนินงานหรือมาตรการที่กำหนด เพื่อกำหนดมาตรการ / แผนงาน / แนวทางการขับเคลื่อนในระยะต่อไป

๕. สนับสนุนการดำเนินการ เป็นการแสวงหาแนวทางหรือมาตรการที่จะช่วยสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้การขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตเกิดประสิทธิภาพ มีผลสัมฤทธิ์ และบรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแต่ละช่วง จนนำไปสู่การยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตให้สามารถบรรลุตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติได้ เช่น การสนับสนุนให้หน่วยจัดสรรงบประมาณให้ความสำคัญกับโครงการที่ระบุว่าเป็นโครงการที่ส่งผลกระทบต่อการขับเคลื่อนค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต

กลไกขับเคลื่อนการดำเนินการ

การยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตจะขับเคลื่อนผ่านคณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตเป็นหลัก ดังนี้

คณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต

๑. จัดทำมาตรการ / แผนงาน / แนวทางการขับเคลื่อน ทั้งระยะสั้นและระยะยาว และแจ้งไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อร่วมกันขับเคลื่อน

๒. ติดตามการดำเนินการ จากหน่วยงานต่าง ๆ

๓. สรุปผลการดำเนินงาน และเสนอต่อศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.)

หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

๑. ดำเนินการตามมาตรการ / แผนงาน / แนวทาง

๒. รายงานความก้าวหน้า ผลการดำเนินงาน พร้อมทั้งปัญหา อุปสรรค ต่อคณะกรรมการฯ

กรอบการดำเนินการ

จากแนวทางและกลไกการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตข้างต้น จึงกำหนดกรอบการดำเนินการ ดังนี้

