



รายงานการประชุม
คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต
ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕
วันอังคารที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ เวลา ๑๓.๓๐ - ๑๖.๓๐ น.
ณ ห้องประชุม ๑ ชั้น ๒๘ สำนักงาน ป.ป.ท. และ
ผ่านระบบการประชุมอิเล็กทรอนิกส์ (Zoom Meeting)

อนุกรรมการผู้มาประชุม (ณ ห้องประชุม ๑ ชั้น ๒๘ สำนักงาน ป.ป.ท.)

๑. นายประยงค์ ปรียาจิตต์
ประธานอนุกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต
๒. นางฉวีวรรณ นิลวงศ์
นักวิเคราะห์นโยบายและแผน สำนักงาน ป.ป.ท.
๓. นายเอกชัย เกษมสุขธวัช
ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน สำนักงาน ป.ป.ท.
๔. นางสาววิญญา ชวศุภกุล
ผู้อำนวยการกลุ่มงานนโยบายและยุทธศาสตร์ สำนักงาน ป.ป.ท.
๕. นางสาวปัทมา ประสิทธิ์วงษ์
นักวิเทศสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ท.
๖. นายกิติคุณ โตรักษา
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ท.

อนุกรรมการผู้มาประชุม (ผ่านระบบการประชุมอิเล็กทรอนิกส์ (Zoom Meeting))

๑. นางจิตติมา เอี่ยมสุทธา
นักการทูตชำนาญการพิเศษ ผู้แทน ปลัดกระทรวงการต่างประเทศ
๒. นายวันชัย วราวิทย์
รองปลัดกระทรวงพาณิชย์ ผู้แทน ปลัดกระทรวงพาณิชย์
๓. พันตำรวจโท ประวุธ วงศ์สีนิล
รองปลัดกระทรวงยุติธรรม ผู้แทน ปลัดกระทรวงยุติธรรม
๔. นางสาวสุนทรี สุภาสงวน
รองเลขาธิการ ก.พ.ร. ผู้แทน เลขาธิการ ก.พ.ร.
๕. นางสาวดวงใจ อัครจินตจิตร
เลขาธิการคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน
๖. นางสาวณิย์ แสงสุพรรณ
ที่ปรึกษาด้านนโยบายและแผนงาน ผู้แทน เลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๗. นางอมรรัตน์ ฤทธิพลเดช
นักวิเคราะห์งบประมาณชำนาญการพิเศษ ผู้แทน ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ

๘. นางไอรดา เหลืองวิไล
รองผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล ผู้แทน ผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล
๙. นายสาโรช ไพเราะ
ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผน ผู้แทน เลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง
๑๐. นายสุทินันท์ สาริमान
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้แทน เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
๑๑. นายธีรยุทธ วัฒนะธรรมศิริ
ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผนยุทธศาสตร์ ผู้แทน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน
๑๒. นางสาวนภาภรณ์ ใจสัจจะ
เลขาธิการวุฒิสภา
๑๓. นางสาวศุภพรัตน์ สุขพุ่ม
รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ผู้แทน เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
๑๔. นางธัญรัตน์ อินทร
รองเลขาธิการฯ ผู้แทน เลขาธิการคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก
๑๕. นางมนัสสินิตย์ จิรวัดน์
รองอธิบดีกรมการค้าต่างประเทศ ผู้แทน อธิบดีกรมการค้าต่างประเทศ
๑๖. นางภัทรพร วรทรัพย์
ที่ปรึกษาด้านพัฒนาระบบการเงินการคลัง ผู้แทน อธิบดีกรมบัญชีกลาง
๑๗. นางณัฐนันท์ รจนกร
ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ ผู้แทน อธิบดีกรมประชาสัมพันธ์
๑๘. นายพีระ เพชรพาณิชย์
รองประธานสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ผู้แทน ประธานสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
๑๙. นายมานะ นิมิตรมงคล
เลขาธิการองค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย) ผู้แทน ประธานองค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย)
๒๐. นายพนา รัตน์บรรณางกูร
ผู้อำนวยการโครงการแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทยในการต่อต้านการทุจริต ผู้แทน กรรมการ
ผู้อำนวยการสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD)
๒๑. ดร. นพพล ชุกกลีน
๒๒. ผศ.ดร. ต่อภัสสร ยมนาค
๒๓. นายเกรียงไกร สืบสัมพันธ์
ผู้อำนวยการกองปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ๕ สำนักงาน ป.ป.ท.

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นางสาววิไลพร ทองบ่อ
ผู้อำนวยการกองความร่วมมือและความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ กรมบัญชีกลาง
๒. นางสาวณิธิญาภรณ์ อิมใจ
ผู้เชี่ยวชาญด้านนโยบายการจัดซื้อโดยรัฐระหว่างประเทศ กรมบัญชีกลาง
๓. นางสาวมนวดี จันทิมา
ผู้เชี่ยวชาญด้านการพัฒนาระบบราชการ สำนักงาน ก.พ.ร.

๔. นายวรกาญจน์ โกศลพิศิษฐ์กุล
ผู้อำนวยการศูนย์บริการลงทุน สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน
๕. นางสาววรรณธร หงษ์จรรยา
นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
๖. นายศักดิ์เดช รัตนประทีปพร
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
๗. นางสาวณัฐภากัญญา ศักดิ์เทวินทร์
นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการพิเศษ สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์
๘. นางศรณภา ศรีประทุม
นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการพิเศษ สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์
๙. นางสาวฉัตรธิดา ผัทธิวิเศษ
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ สำนักงานปลัดกระทรวงการต่างประเทศ
๑๐. นางอมรทิพย์ คล้ายบุญส่ง
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม
๑๑. นางสาววิสรรา พึ่งทองหล่อ
นักวิชาการส่งเสริมการลงทุนชำนาญการพิเศษ สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน
๑๒. นายรัฐกร ยอดปัญญา
นิติกรชำนาญการ กรมประชาสัมพันธ์
๑๓. นางสาวสุธาสินี เจริญสิทธิ์
นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการพิเศษ สำนักงาน ป.ป.ท.
๑๔. นางวาสนา จิตุพร
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ท.
๑๕. นางสาวธัญญ์นภัส เลิศปิติธัญศิริ
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ท.

อนุกรรมการผู้ไม่เข้าร่วมการประชุม เนื่องจากติดภารกิจ

๑. เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ
๒. เลขาธิการสถาบันพระปกเกล้า
๓. คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
๔. ประธานสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย
๕. ประธานหอการค้าร่วมต่างประเทศในประเทศไทย
๖. ผู้อำนวยการสมาคมการจัดการธุรกิจแห่งประเทศไทย (TMA)
๗. นายกสมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

นายเอกชัย เกษมสุขสวัสดิ์ ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน สำนักงาน ป.ป.ท. อนุกรรมการและเลขานุการ ขอให้อนุกรรมการ ผู้เข้าร่วมการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จำนวน ๒๓ ท่าน รายงานตัวเพื่อแสดงตนร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ทั้งนี้ เป็นไปตามพระราชกำหนดว่าด้วยการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓

ระเบียบ ...

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ กล่าวเปิดการประชุมคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ และแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า การประชุมครั้งนี้เป็นการประชุมครั้งแรก คณะอนุกรรมการฯ ชุดนี้ มีอำนาจและหน้าที่ในการขับเคลื่อนเพื่อการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) โดยรวมหลายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและเอกชนร่วมดำเนินการขับเคลื่อนไปด้วยกัน เมื่อมีปัญหาการทุจริตเกิดขึ้นแล้ว รัฐบาลจึงตั้งคณะอนุกรรมการฯ ชุดนี้ขึ้นมา เพื่อช่วยกันอย่างจริงจังและจริงใจ ขอขอบคุณอนุกรรมการทุกท่านที่ให้ความสำคัญในการเข้าร่วมการประชุม รวมถึงผู้ทรงคุณวุฒิทั้งสองท่านที่รับเชิญเป็นอนุกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ คือ ดร. นพพล ชุกกลีน และ ผศ.ดร. ต๋อภัสสร ยมนา

ทั้งนี้ประธาน ได้ยกบทความของ พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ ที่ได้พูดถึงดัชนีการรับรู้การทุจริต เรื่อง “CPI นั้นสำคัญไฉน?” โดยสรุปได้ว่า CPI เป็นดัชนีการรับรู้ เป็นการสะท้อนภาพลักษณ์สถานการณ์การทุจริตในประเทศต่างๆ จัดทำโดยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI) ซึ่งจัดทำเป็นประจำทุกปี โดยอาศัยผลคะแนนจากแหล่งประเมินในระดับสากล ซึ่งมีทั้งหมด ๑๓ แหล่ง โดยเน้นในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินธุรกิจระหว่างประเทศ ทั้งนี้ เพื่อใช้คะแนน CPI กระตุ้นการดำเนินธุรกิจในประเทศนั้น ๆ ให้อยู่ในกรอบจริยธรรมและปลอดการทุจริต อนุমানได้ว่าถ้าประเทศไหนได้คะแนนดี ก็จะทำให้มีนักลงทุนเข้าไปลงทุนในประเทศนั้นมาก เพราะ CPI เป็นตัวที่สร้างความเชื่อมั่นในการจะเข้าไปลงทุนในประเทศใดประเทศหนึ่ง TI จะทำการประเมินคะแนน CPI ทุกปี จากแหล่งประเมินทั้ง ๑๓ แหล่ง ซึ่งใน ๑๓ แหล่งประเมินบางแหล่งจะทำการประเมินทุกปี และบางแหล่งจะประเมิน ๒ ปีครั้ง เพราะฉะนั้นผลคะแนนจะไม่แน่นอน เนื่องจากการสอบถามนักลงทุนหรือผู้เชี่ยวชาญซึ่งเป็นชาวต่างประเทศ โดย TI จะนำคะแนนเฉพาะประเด็นที่เกี่ยวข้องกับจริยธรรมและการทุจริตมาสรุปเป็นคะแนน CPI TI ได้เริ่มทำการประเมินคะแนน CPI ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๓๘ เหตุผลความจำเป็นในการประเมินครั้งนั้นก็เพื่อผลักดันให้ปัญหาการทุจริตเป็นวาระสำคัญของโลก และมุ่งให้สหประชาชาติจัดเป็นอนุสัญญาระหว่างประเทศ และเพื่อยกระดับความเข้มแข็งภาครัฐให้ร่วมกันต่อต้านการทุจริต เพราะ TI มองว่าการทุจริตเกิดจากพฤติกรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐ จึงได้ให้คำนิยามว่า “การทุจริต คือการกระทำใด ๆ ของเจ้าหน้าที่รัฐเพื่อให้ได้มาซึ่งผลประโยชน์ส่วนตัว” และ TI กำหนดรูปแบบการทุจริตไว้ ๗ ประการ รายละเอียดเพิ่มเติมปรากฏตามเอกสารที่ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดส่งผ่านกลุ่ม LINE แล้ว โดยปี พ.ศ. ๒๕๔๖ มีการยกระดับทำอนุสัญญาระหว่างประเทศว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการคอร์รัปชันสำเร็จ แต่ตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ปฏิบัติหน้าที่อย่างจริงจัง ดำเนินการไม่ถูกต้อง หัวหน้าหน่วยงานไม่เข้มงวดและไม่มีการลงโทษอย่างจริงจัง กลไกการทำงานปกติแก้ปัญหาไม่ได้และกลไกปกติไม่ได้รับการแก้ไข ปัญหาเลยสะสมมาเป็นระยะเวลานาน คณะอนุกรรมการชุดนี้จึงจะมีหน้าที่เฉพาะในการขับเคลื่อนการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐให้เป็นไปตามกฎหมายเพื่อเป็นการยกระดับค่า CPI โดยหลัก ๆ จะต้องชี้จุดให้ชัดว่าอะไรที่เป็นปัญหา และผลักดันให้เกิดการแก้ไขปัญหาเหล่านั้น และฝากให้ฝ่ายเลขานุการ จัดการประชุมเพื่อติดตามผลการดำเนินงานทุกเดือน โดยทำงานภายใต้หลักการเปิดเผยข้อมูล เรียกพลหลังจากสังคม ให้การทำงานภาครัฐอยู่ในกรอบการทำงานตามหลักจริยธรรม

ขอให้ฝ่ายเลขานุการ ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุมต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

วาระที่ ๓.๑ คำสั่งคณะกรรมการอำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ ที่ ๓/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๕ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต นายเอกชัย เกษมสุขธวัช ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน สำนักงาน ป.ป.ท. อนุกรรมการและเลขานุการ รายงานให้ที่ประชุมทราบถึงคำสั่งดังกล่าว ดังนี้

ตามที่ รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ประธานกรรมการอำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ ได้มีคำสั่งคณะกรรมการอำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ ที่ ๓/๒๕๖๕ สั่ง ณ วันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๕ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต โดยมีองค์ประกอบ หน้าที่และอำนาจ ดังนี้

๑.องค์ประกอบ ประกอบด้วย หน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจในการดำเนินการเพื่อยกระดับ ค่าคะแนนดัชนีรับรู้การทุจริต ได้แก่ ๑) ปลัดกระทรวงการต่างประเทศ ๒) ปลัดกระทรวงพาณิชย์ ๓) ปลัดกระทรวงยุติธรรม ๔) เลขาธิการ ก.พ.ร. ๕) เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. ๖) เลขาธิการ คณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน ๗) เลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ๘) ผู้อำนวยการ สำนักงบประมาณ ๙) ผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ๑๐) เลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง ๑๑) เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ๑๒) ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ๑๓) เลขาธิการวุฒิสภา ๑๔) เลขาธิการ สภาผู้แทนราษฎร ๑๕) เลขาธิการคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก ๑๖) เลขาธิการ สถาบันพระปกเกล้า ๑๗) อธิบดีกรมการค้าต่างประเทศ ๑๘) อธิบดีกรมบัญชีกลาง ๑๙) อธิบดีกรม ประชาสัมพันธ์ ๒๐) คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ๒๑) ประธานสภา หอการค้าแห่งประเทศไทย ๒๒) ประธานสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ๒๓) ประธานหอการค้าร่วม ต่างประเทศในประเทศไทย ๒๔) ประธานองค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย) ๒๕) กรรมการผู้อำนวยการ สถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD) ๒๖) ผู้อำนวยการสมาคมการจัดการธุรกิจแห่งประเทศไทย ๒๗) นายก สมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย และ ผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน ๒ ท่าน คือ ดร.นพพล ชุกกลีน และ ผศ.ดร.ต่อภัสสร ยมนา

๒.หน้าที่และอำนาจ มีดังนี้

๒.๑ อำนวยการ ประสาน ติดตามความก้าวหน้า รวบรวม และประเมินผลการดำเนินการ ยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ แผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการ ทุจริตและประพฤติมิชอบ และข้อเสนอเพื่อการขับเคลื่อนมาตรการยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)

๒.๒ ทำหน้าที่เป็นกลไกการประสาน ส่งเสริม สนับสนุน และดำเนินการร่วมกับ ทุกภาคส่วนในการขับเคลื่อนข้อเสนอเพื่อการขับเคลื่อนมาตรการยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)




๒.๓ เสนอแนะแนวทาง มาตรการ และกำหนดแผนงานระยะยาวในการขับเคลื่อน เพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)

๒.๔ ประสานความร่วมมือไปยังส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ องค์กรเอกชนหรือบุคคลใด ในการให้ข้อมูล ให้ถ้อยคำ ส่งคำชี้แจงเป็นหนังสือหรือส่งเอกสารใด ๆ มาเพื่อประกอบการพิจารณาหรือ สนับสนุนการปฏิบัติงาน

๒.๕ แต่งตั้งคณะทำงานหรือมอบหมาย เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงาน ตามหน้าที่และอำนาจได้ตามความจำเป็นและเหมาะสม

๒.๖ ดำเนินการอื่นใดตามที่ประธานกรรมการอำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติหรือ คณะกรรมการอำนวยการต่อต้านแห่งชาติมอบหมาย
 จึงเรียนที่ประชุมมาเพื่อโปรดทราบ
 มติที่ประชุม รับทราบ

นายเอกชัย เกษมสุขสวัสดิ์ ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน สำนักงาน ป.ป.ท. อนุกรรมการ และเลขานุการ ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่จะร่วมกันในการผลักดันขับเคลื่อนการ ดำเนินการในแต่แหล่งข้อมูล (ตามที่มีฝ่ายเลขานุการวิเคราะห์) ดังนี้

คะแนน เปรียบเทียบ ปี ๖๓ กับ ๖๔	แหล่งข้อมูล	หน่วยงานรับผิดชอบ	เหตุผล
<p>เท่าเดิม</p> 	Bertelsmann Foundation Transformation Index (BF(TI) การใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อประโยชน์มิชอบและ ประสิทธิภาพของรัฐบาลในการควบคุมปัญหาการ ทุจริต	สำนักงาน ป.ป.ท.	เนื่องจาก สำนักงาน ป.ป.ท. เป็นหน่วยงาน หลักของฝ่ายบริหารในการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ จึงควรเป็น หน่วยงานในการประสานการดำเนินการ
<p>เท่าเดิม</p> 	Economist Intelligence Unit Country Risk Service (EIU) การตรวจสอบการใช้งบประมาณ การใช้อำนาจ แต่งตั้งเจ้าหน้าที่รัฐ และความเป็นอิสระขององค์กร ตรวจสอบ	สำนักงบประมาณ กรมบัญชีกลาง สำนักงาน ตรวจเงินแผ่นดิน	เนื่องจาก สำนักงบประมาณ เป็นหน่วยงาน หลักในการดำเนินการด้านงบประมาณของ ประเทศ จึงควรเป็นหน่วยงานในการประสาน การดำเนินการ
<p>เท่าเดิม</p> 	Global Insight Business Conditions and Risk indicator (GI) ความเสี่ยงด้านทางธุรกิจ การตัดสินใจบนเจ้าหน้าที่ และการออกนโยบายที่เอื้อประโยชน์ต่อธุรกิจบาง ธุรกิจ	กรมการค้าต่างประเทศ	เนื่องจาก กรมการค้าต่างประเทศ ซึ่งเป็น หน่วยงานสำคัญในการประสานการทำธุรกิจ กับต่างประเทศ จึงควรเป็นหน่วยงานในการ ประสานงาน
<p>ลดลง (-๒)</p> 	Political and Economic Risk Consultancy (PERC) คุณให้คะแนนการคอร์รัปชันในประเทศที่คุณอาศัย/ ทำงานอยู่เท่าใด	สำนักงานสภาพัฒนาการ เศรษฐกิจและสังคม แห่งชาติ	เนื่องจาก สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจ และสังคมแห่งชาติ ซึ่งเป็นหน่วยงานหลักใน การกำหนดยุทธศาสตร์ชาติ และรับผิดชอบใน การขับเคลื่อนแผนการดำเนินการต่าง ๆ ให้ บรรลุตามเป้าหมาย จึงควรเป็นหน่วยงานใน การประสานงาน
<p>เท่าเดิม</p> 	The PRS Group International Country Risk Guide (ICRC) (PRS) การให้สินบนแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่เกี่ยวข้องกับ นำเข้า ส่งออก การประเมินภาษี การได้รับความ คุ้มครองจากตำรวจ	หอการค้าร่วมต่างประเทศ ในประเทศไทย	เนื่องจาก หอการค้าร่วมต่างประเทศใน ประเทศไทย ซึ่งเป็นตัวแทนของหอการค้า นักธุรกิจ ชาวต่างชาติที่ลงทุน ในการประเทศไทย จึงเป็นหน่วยงานในการ ประสานงาน
<p>ลดลง (-๓)</p>	World Justice Project Rule of Law Index (WJP)	กระทรวงยุติธรรม	เนื่องจาก กระทรวงยุติธรรม ซึ่งเป็นหน่วยงานสำคัญในกระบวนการ ยุติธรรมของรัฐ

คะแนน เปรียบเทียบ ปี ๖๓ กับ ๖๔	แหล่งข้อมูล	หน่วยงานรับผิดชอบ	เหตุผล
	การใช้อำนาจรัฐเพื่อผลประโยชน์ส่วนตัวของข้าราชการเจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารฝ่ายนิติบัญญัติฝ่ายตุลาการฝ่ายทหารและตำรวจ		จึงควรเป็นหน่วยงานในการประสานการดำเนินการ
เพิ่มขึ้น (+๖) 	Varieties of Democracy Project (VDEM) การทุจริตในภาคการเมืองมีการแพร่ขยายตัวอย่างไร	สถาบันพระปกเกล้า สำนักงานคณะกรรมการ การเลือกตั้ง สำนักงาน เลขาธิการสภา ผู้แทนราษฎร และ สำนักงานเลขาธิการ วุฒิสภา	เนื่องจาก สถาบันพระปกเกล้า ซึ่งเป็น หน่วยงานสำคัญในการส่งเสริมกระบวนการ การปกครองตามหลักประชาธิปไตย จึงควร เป็นหน่วยงานในการประสานการดำเนินการ
ลดลง (-๒) 	IMD World Competitiveness Yearbook (IMD) การให้สินบนและการทุจริตคอร์รัปชันยังคงมีอยู่ หรือไม่	สมาคมการจัดการธุรกิจ แห่งประเทศไทย	เนื่องจาก สมาคมการจัดการธุรกิจแห่ง ประเทศไทย เป็นหน่วยงาน Partner ของ IMD ในการเก็บรวบรวมข้อมูล
ลดลง (-๑) 	World Economic Forum Executive Opinion Survey (WEF) การจ่ายเงินสินบนเกี่ยวกับการนำเข้า ส่งออกการ เข้าถึงสาธารณูปโภคการประเมินภาษีประจำปีการ ได้รับสัมปทาน การแทรกแซงกระบวนการยุติธรรม และการนำเงินงบประมาณภาครัฐ ไปให้กับบริษัทบุคคลหรือกลุ่มบุคคลใดๆ เพื่อการ คอร์รัปชัน	คณะพาณิชยศาสตร์และ การบัญชี จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	เนื่องจาก คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นหน่วยงาน Partner ของ WEF ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

จึงเรียนที่ประชุมมาเพื่อโปรดทราบ

มติที่ประชุม รับทราบ

วาระที่ ๓.๒ ผลคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตประจำปี ๒๕๖๔ บทวิเคราะห์และข้อเสนอแนะ

นายเอกชัย เกษมสุขสวัสดิ์ ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน สำนักงาน ป.ป.ท. อนุกรรมการ
และเลขานุการ ได้รายงานผลคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตประจำปี ๒๕๖๔ บทวิเคราะห์และข้อเสนอแนะ ดังนี้
ประเทศไทยได้รับคะแนน ๓๕ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๑๐ จากประเทศที่เข้าร่วมประเมิน
ทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ได้รับคะแนนลดลงจากปี ๒๕๖๓ ซึ่งได้รับคะแนน ๓๖ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๐๔ และ
อยู่ในลำดับที่ ๕ ของประเทศอาเซียน

องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ ได้มีข้อเสนอแนะสำคัญ จำนวน ๔ ประเด็น คือ

๑. ส่งเสริมสิทธิ เสรีภาพ เพื่อเป็นพลังในการตรวจสอบการทุจริต รัฐบาลควรที่จะจัดการ
ในเรื่องเสรีภาพในการแสดงออกภายใต้สถานการณ์ปัจจุบัน และส่งเสริมการต่อสู้ประเด็นสิทธิมนุษยชน
ในกระบวนการยุติธรรม ให้เป็นประเด็นสำคัญเร่งด่วน

๒. สร้างความเข้มแข็งของหน่วยงานตรวจสอบการทุจริต โดยขยายโครงสร้างหน่วยงาน
ต่อต้านการทุจริต และหน่วยงานตรวจสอบอื่นๆ ให้มีความเป็นอิสระ เพื่อให้เกิดการตรวจสอบ ถ่วงดุล เพื่อ
ระงับยับยั้งการกระทำการทุจริต โดยรัฐสภาและศาล ควรที่จะเฝ้าระวัง ป้องกันเพื่อมิให้ เจ้าหน้าที่ กระทำการ
เกินขอบเขตอำนาจหน้าที่

๓. การปราบปรามการทุจริตข้ามชาติ รัฐบาลควรปรับปรุงจุดอ่อนของระบบที่เป็นช่องทางของการทุจริตข้ามชาติ อาชญากรรมทางการเงิน โดยลดช่องว่างทางกฎหมาย และบังคับใช้กฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อให้แน่ใจว่าผู้ที่กระทำการทุจริตต้องเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม

๔. สนับสนุนให้เกิดการเข้าถึงข้อมูลในเรื่องการใช้จ่ายงบประมาณของภาครัฐ ซึ่งจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อโคโรนาไวรัส (Covid-19) ในการประชุมสมัชชาสหประชาชาติวาระพิเศษว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต (United Nations General Assembly Special session : UNGASS) เมื่อเดือนมิถุนายน ๒๐๒๑ กำหนดให้ภาครัฐต้องให้สัตยาบรรณว่าต้องมีการป้องกันการทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ ซึ่งการมีความโปร่งใสในการใช้จ่ายงบประมาณที่ดีจะช่วยทำให้คุณภาพชีวิตของประชาชนดีขึ้น

จึงเรียนที่ประชุมมาเพื่อโปรดทราบ

ความเห็นที่ประชุม

นางสาวณีย์ แสงสุพรรณ ที่ปรึกษาด้านนโยบายและแผนงาน ผู้แทนเลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (อนุกรรมการ) ได้ให้ความเห็นต่อที่ประชุมว่าในส่วนของการมอบหมายให้มีหน่วยงานหลัก เข้าร่วมเป็นเครือข่ายเพื่อส่งเสริม สร้างการรับรู้และยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของแต่ละแหล่งข้อมูล ตามข้อเสนอระยะ ๓ ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้น ซึ่งในส่วนแหล่งข้อมูล Political and Economic Risk Consultancy (PERC) ได้มีความเห็นมอบหมายสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) เป็นหน่วยงานรับผิดชอบนั้น ยังยืนยันการมอบหมายหน่วยตามนี้หรือไม่ อย่างไร เพราะกรอบการทำงานของ สศช. ไม่ได้มีงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเป็นภารกิจหลัก

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ (ประธานอนุกรรมการ) ให้ฝ่ายเลขานุการทบทวนคู่อีกครั้งหนึ่ง เพราะบางหน่วยงานยังไม่ได้เริ่มดำเนินการ ถือเป็นทบทวนภารกิจ อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทั้งหมด แต่อย่างไรเสีย ก็จะมีส่วนที่ต้องขอให้ สศช. ช่วยดำเนินการด้วย เพราะยังมีอีกหลายเรื่องที่มีมติคณะรัฐมนตรีมาแล้ว แต่ยังไม่ได้นำไปดำเนินการ ก็ถือโอกาสนี้วางแนวทางกันใหม่

นายสุทธินันท์ สาริมาณ ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้แทน เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. (อนุกรรมการ) ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า ในส่วนของสำนักงาน ป.ป.ช. ที่ได้มีข้อเสนอเพื่อยกค่าคะแนน CPI ระยะที่ ๓ โดยมีการกำหนดเจ้าภาพหลักในแต่ละแหล่งข้อมูล ซึ่งต้องยอมรับว่าในบางหน่วยงานที่กำหนดไว้อาจไม่มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรง เช่น สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงบประมาณ สถาบันพระปกเกล้า ฯลฯ ถือเป็นโอกาสอันดีที่ท่านประธานกล่าวว่าเราจะได้ทบทวนใหม่ ว่าแต่ละแหล่งข้อมูลมีหน่วยงานใด เกี่ยวข้องอย่างไร หากหน่วยงานใดไม่ได้เกี่ยวข้องโดยตรง ดังนั้นก็จะเป็นหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. และ สำนักงาน ป.ป.ท. ที่ต้องผู้ดำเนินการต่อไป

นางสาวสุนทรี สุภาสงวน รองเลขาธิการ ก.พ.ร. ผู้แทน เลขาธิการ ก.พ.ร.(อนุกรรมการ) ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า สำนักงาน ก.พ.ร. ให้ความสำคัญกับเรื่องนี้มาก จาก ๙ แหล่งข้อมูลที่เรากำลังพิจารณาว่าเจ้าภาพควรเป็นหน่วยงานใด โดยส่วนนี้จะเชื่อมโยงกับวาระที่ ๔.๑ เรื่องแผนงาน ซึ่งเมื่อพิจารณาจากแผนแล้วค่อนข้างเป็นกังวล ดังนั้นจึงเป็นเรื่องที่ดีที่จะทบทวนร่วมกัน ต้องพิจารณาให้ชัดว่าเป็นหน่วยงานใด และจะขับเคลื่อนให้ค่าคะแนนสูงขึ้นได้อย่างไร บางหน่วยงานที่เป็นเจ้าภาพตามระบุอาจจะไม่ตรง

นายประยงค์ ...

นายประยงค์ ปรีyajิตต์ (ประธานอนุกรรมการ) เพราะฉะนั้นเราจะช่วยกันชี้ประเด็นให้ชัดเจน บางแห่งการประเมินเริ่มเก็บผลประเมินตั้งแต่เดือนมกราคม เราจึงต้องเร่งดำเนินการในลักษณะควบคู่กันไปกับการประชาสัมพันธ์ ดังนั้น จึงอยากจะขอให้ทุกท่านที่เข้าร่วมประชุมในวันนี้ เข้าร่วมการประชุมเป็นประจำ เพื่อจะได้ร่วมกับขับเคลื่อนการดำเนินการอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง

นางภัทรพร วรทรัพย์ ที่ปรึกษาด้านพัฒนาระบบการเงินการคลัง ผู้แทน อธิบดี กรมบัญชีกลาง (อนุกรรมการ) นำเรียนต่อที่ประชุมว่าในส่วนของกรมบัญชีกลาง ได้มีการร่วมงานกับองค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย) อยู่แล้ว รวมถึงในหลายเวที ส่วนเรื่องข้อตกลงคุณธรรมก็ได้มีการทำงานร่วมกับสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และกรมสรรพากร แต่เห็นว่ากรมสรรพากรไม่อยู่ในคณะอนุกรรมการชุดนี้ ดังนั้นอาจจะจำเป็นต้องมี Workshop เพื่อสร้างความเข้าใจและร่วมดำเนินการให้ไปในทิศทางเดียวกัน โดยควรมีอีกเวทีหนึ่งเพื่อลงรายละเอียดต่อไป

นายเอกชัย เกษมสุขธวัช ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน (อนุกรรมการและเลขานุการ) กล่าวว่าฝ่ายเลขานุการ ขอขอบคุณอนุกรรมการทุกท่าน จากที่ได้หารือกันนั้นเป็นประเด็นที่ฝ่ายเลขานุการต้องการที่จะให้มีการทบทวนการดำเนินการ เพื่อให้การทำงานเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

มติที่ประชุม รับทราบ

วาระที่ ๓.๓ มาตรการ กลไกในการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนน CPI

ด้วย คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต เป็นดัชนีชี้วัดที่มีความสำคัญเนื่องจากถูกระบุเป็นเป้าหมายตัวชี้วัดทางยุทธศาสตร์ของแผนระดับต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ตั้งแต่ยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ แผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปราม การทุจริตและประพฤติมิชอบ ดังนั้น หน่วยงานต่าง ๆ จึงมีข้อเสนอ มาตรการ และกลไกในการขับเคลื่อนยกระดับค่าคะแนน CPI ดังนี้

๑. คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ต่อคณะรัฐมนตรี ดังนี้

๑.๑ ข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ระยะที่ ๑ พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยคณะรัฐมนตรี ได้มีมติรับทราบผลการพิจารณา ข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๐ โดยมีสาระสำคัญ ๔ ด้าน ดังนี้

๑.๑.๑ ข้อเสนอแนะด้านนโยบาย

๑) การกำกับและติดตามหน่วยงานของรัฐในการปฏิบัติตามนโยบายต่อต้านการทุจริตของรัฐบาล

๒) การเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจ และความสำคัญของดัชนีการรับรู้การทุจริตแก่ทุกภาคส่วน

๓) การกำกับ ติดตามให้ทุกหน่วยงานภาครัฐแก้ปัญหาตามแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA)

๔) รัฐบาลควรประสานความร่วมมือไปยังคณะกรรมการเพื่อการพัฒนายั่งยืนในฐานะที่เป็นหน่วยงานบูรณาการความร่วมมือตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goal : SDGs)

๕) รัฐบาล...

๕) รัฐบาลควรเพิ่มเติมการจัดสรรงบประมาณให้กับทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อขับเคลื่อนดัชนีการรับรู้การทุจริต

๖) รัฐบาลควรเสริมสร้างทัศนคติของข้าราชการให้ทำหน้าที่ในฐานะที่เป็นผู้ให้บริการ

๑.๑.๒ ข้อเสนอแนะด้านเศรษฐกิจ รัฐบาลประสานความร่วมมือหรือมอบหมายให้คณะกรรมการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศและคณะกรรมการชุดที่ ๖ ด้านการจัดการข้อมูลและการสื่อสารประชาสัมพันธ์

๑.๑.๓ ข้อเสนอแนะด้านกระบวนการยุติธรรม

๑) กำหนดให้ทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาคดีกำหนดกรอบระยะเวลาในการพิจารณาคดีอย่างเป็นรูปธรรม

๒) จัดให้มีการยกระดับกระบวนการยุติธรรมของประเทศ

๓) ให้สำนักงาน ป.ป.ช. จำแนกประเภทคดีและจัดลำดับความสำคัญในการดำเนินคดีเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เข้าไปเกี่ยวข้องกับคดีทุจริต

๔) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบการทุจริต อาทิ สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินควรมีการประชาสัมพันธ์การดำเนินงานและมีความชัดเจนกับการตรวจสอบประเด็นปัญหาต่างๆ

๕) รัฐบาลควรติดตามการบังคับใช้พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ.๒๕๕๘

๑.๑.๔ ข้อเสนอแนะด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน

๑) ด้านการประชาสัมพันธ์

๒) ด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน

๑.๒ ข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ระยะที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยคณะรัฐมนตรี ได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ รับทราบข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะที่ ๒ ตามที่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอ และมอบหมายสำนักงาน ป.ป.ท. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำความเห็นส่วนที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานต่าง ๆ ไปพิจารณาดำเนินการต่อไป โดยมีสาระสำคัญ ดังนี้

๑.๒.๑ ข้อเสนอต่อสำนักงาน ป.ป.ท.

๑) ให้สำนักงาน ป.ป.ท. เป็นหน่วยงานหลักในการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ทั้งนี้ รัฐบาลควรสนับสนุนงบประมาณและอัตราค่าจ้างเจ้าหน้าที่แก่ สำนักงาน ป.ป.ท. ในการจัดตั้งหน่วยงานที่มีฐานะไม่ต่ำกว่าสำนัก ซึ่งหน้าที่โดยตรงในการกำกับติดตาม และผลักดันให้มีการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย

๒) ให้สำนักงาน ป.ป.ท. ประสานกับหน่วยงานภาคเอกชนหรือมูลนิธิที่มีความพร้อมเพื่อเป็นตัวแทนของประเทศไทยในการเข้าร่วมเป็นสมาชิกองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ พร้อมทั้งส่งเสริมให้ภาคส่วนต่าง ๆ ตระหนักถึงความสำคัญของการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต

๑.๒.๒ ข้อเสนอต่อรัฐบาล

๑) รัฐบาลควรมอบหมายหน่วยงานหลักและหน่วยงานรองเพื่อรับผิดชอบการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตในทุกแหล่งข้อมูล โดยให้หน่วยงานที่ได้รับมอบหมายดังกล่าวประสานงานสำนักงาน ป.ป.ท. เพื่อบูรณาการการทำงาน พร้อมทั้งรายงานผลการดำเนินการต่อคณะรัฐมนตรีเป็นประจำทุกปี

๒) รัฐบาล...

๒) รัฐบาลเมื่อเข้ามาบริหารประเทศต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง ไม่ควรมีการเปลี่ยนแปลงตามแผนปฏิรูปประเทศที่ได้กำหนดไว้แล้วโดยไม่มีเหตุจำเป็น รัฐบาลต้องนำแผนปฏิรูปประเทศ ๑๑ ด้าน ไปขับเคลื่อนให้เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม โดยการกำหนดให้มีหน่วยงานหลักรับผิดชอบแผนปฏิรูปแต่ละด้าน โดยเฉพาะด้านที่มีผลต่อการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต และให้ร่วมกันดำเนินการกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม และกำหนดให้มีหน่วยงานหลักในการติดตามประเมินผลการดำเนินการตามแผนปฏิรูปประเทศทั้ง ๑๑ ด้าน

๓) รัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องจัดให้มีกลไกการคุ้มครองพยานและผู้แจ้งเบาะแสเกี่ยวกับการทุจริต (Whistle blower) ให้เป็นรูปธรรมและมีประสิทธิภาพ เพื่อให้ทุกภาคส่วนโดยเฉพาะภาคประชาชนให้เกิดความเชื่อมั่นในการแจ้งเบาะแสด้านการทุจริต

๔) รัฐบาลต้องมอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติ อนุญาต และการให้บริการประชาชน ดำเนินการปรับปรุง พัฒนากฎ ระเบียบต่างๆ เพื่อลดการใช้อำนาจในการตัดสินใจอย่างอิสระที่จะเลือกกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดอย่างหนึ่งของเจ้าหน้าที่รัฐ ในการใช้ดุลพินิจต่างๆ เพื่อให้เกิดความโปร่งใสและตรวจสอบได้ในการดำเนินการ พร้อมทั้งสามารถตรวจสอบได้ทุกขั้นตอน ทั้งนี้ รัฐบาลต้องมอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติ อนุญาต และการให้บริการประชาชน จัดทำขั้นตอนการให้บริการให้มีความชัดเจน และมีการเผยแพร่ให้ผู้รับบริการทราบ

๕) ให้รัฐบาลส่งเสริมให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สื่อสารมวลชน เผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานภาครัฐ เช่น ผลการดำเนินการของรัฐบาล การให้รางวัลแก่ผู้ที่ปฏิบัติตนโดยสุจริต การลงโทษเจ้าหน้าที่รัฐที่กระทำความผิด เป็นต้น เพื่อสร้างภาพลักษณ์ที่ดีของประเทศ

๖) ให้รัฐบาลสนับสนุนให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมโครงการ Citizen feedback และดำเนินการอย่างต่อเนื่องและให้มีผลอย่างเป็นรูปธรรม

๑.๒.๓ ข้อเสนอต่อสำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานที่ปฏิบัติหน้าที่ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

๑) ให้สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมกันดำเนินการขับเคลื่อนเพื่อสนับสนุนในการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI)

๒) ให้สำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดทำคู่มือและประชาชนสัมพันธ์เพื่อให้เจ้าหน้าที่ของรัฐ และประชาชน มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

๓) สำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ควรมีการเผยแพร่ข้อมูลผลการดำเนินงานด้านการปราบปรามการทุจริต เช่น สถิติการดำเนินคดี สถิติการลงโทษกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ เพื่อให้สาธารณชนและสื่อมวลชนได้รับทราบข้อมูล

๑.๓ ข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ระยะที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๓ รับทราบข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ระยะที่ ๓ ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอ และให้สำนักงาน ป.ป.ท. เป็นหน่วยงานหลักร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหารือกับสำนักงาน ป.ป.ท. เพื่อพิจารณาดำเนินการให้เป็นไปตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

โดยให้ความเห็นของกระทรวงการพัฒนาศักยภาพและความมั่นคงของมนุษย์ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักงานประมาณ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน รวมทั้งข้อสังเกตของสำนักงาน ก.พ.ร. ไปพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป โดยมีสาระสำคัญ ดังนี้

๑.๓.๑ ข้อเสนอแนะขององค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (TI)

- ๑) การจัดการเกี่ยวกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์
(MANAGE CONFLICTS OF INTEREST)
- ๒) การควบคุมการใช้จ่ายเงินทางการเมือง
(CONTROL POLITICAL FINANCING)
- ๓) การเสริมสร้างความโปร่งใสในระบบการเลือกตั้ง
(STRENGTHEN ELECTORAL INTEGRITY)
- ๔) การควบคุมการโน้มน้าวชักจูง
(REGULATE LOBBYING ACTIVITIES)
- ๕) การป้องกันการให้สิทธิพิเศษแก่คนบางกลุ่ม
(TACKLE PREFERENTIAL TREATMENT)
- ๖) การเพิ่มอำนาจให้กับประชาชน (EMPOWER CITIZENS)
- ๗) เพิ่มความเข้มแข็งในการตรวจสอบถ่วงดุล
(REINFORCE CHECKS AND BALANCES)

๑.๓.๒ ข้อเสนอแนะจากการวิเคราะห์ ๙ แหล่งข้อมูล

- ๑) ประเด็นนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาการทุจริต
- ๒) ประเด็นเกี่ยวกับสินบน
- ๓) ประเด็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์
- ๔) ประเด็นการตรวจสอบและการลงโทษเจ้าหน้าที่รัฐ
- ๕) ประเด็นความโปร่งใสและตรวจสอบได้ในระบบงบประมาณและ

การจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ

๒. คณะกรรมการการศึกษาตรวจสอบเรื่องการทุจริต ประพฤติมิชอบ และเสริมสร้างธรรมาภิบาล วุฒิสภา ได้มีข้อเสนอแนะ แผนงานเชิงรุกของรัฐบาล : การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) พ.ศ.๒๕๖๕ – ๒๕๖๗ จำนวน ๔ ด้าน ๑๐ มาตรการ ดังนี้

๒.๑ ลดอุปสรรคและพัฒนาการอำนวยความสะดวกในการให้บริการภาครัฐที่เอื้อต่อการค้า การลงทุน

๒.๑.๑ จัดทำแผนปรับปรุงและยกระดับการให้บริการภาครัฐของส่วนราชการ ในกระบวนการประกอบกิจการในพื้นที่โครงการพัฒนาพื้นที่ระเบียงเศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก (EEC)

๒.๑.๒ จัดตั้งศูนย์อำนวยความสะดวกและรับเรื่องร้องเรียนสำหรับนักลงทุนชาวต่างชาติ

๒.๑.๓ การประกาศความสำเร็จของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

๒.๒ การเปิดเผยข้อมูลตามหลักสากลและเพื่อการเฝ้าระวัง ลดโอกาสการทุจริต
จำนวน ๒ มาตรการ

๒.๒.๑ การเปิดเผยข้อมูลตามหลักสากล

๒.๒.๒ พัฒนาระบบการเปิดเผยข้อมูลเพื่อการเฝ้าระวัง ลดโอกาส การทุจริต

๒.๓ สร้างการรับรู้เชิงรุกเชื่อมโยงถึง Partner Institute ที่จัดส่งข้อมูลให้กับ
แหล่งการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)

๒.๓.๑ สร้างการรับรู้เชื่อมโยงถึงหน่วยงานที่จัดส่งข้อมูลให้กับแหล่งการ
ประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต

๒.๓.๒ สร้างการรับรู้ผ่านเวทีความร่วมมือทางเศรษฐกิจในเอเชีย-แปซิฟิก (APEC)

๒.๔ วางระบบการขับเคลื่อน “แผนงานเชิงรุกของรัฐบาลในการยกระดับ
คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)

๒.๔.๑ จัดตั้งคณะทำงานขับเคลื่อน “แผนงานเชิงรุกของรัฐบาลในการ
ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)

๒.๔.๒ การปราบปรามที่จริงจังและการลงโทษที่เข้มงวด

๒.๔.๓ สนับสนุนกิจการเพื่อสังคม (Social Enterprise) ในการต่อต้านการทุจริต

ทั้งนี้ คณะรัฐมนตรี

๓. องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ ได้มีข้อเสนอแนะประกอบการประกาศค่าคะแนน
ดัชนีการรับรู้การทุจริต ดังนี้

๓.๑ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ ได้มีข้อเสนอแนะ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓
ดังนี้

๓.๑.๑ ควรสร้างความเข้มแข็งในการจัดการสถานการณ์ ในการจัดการ
สถานการณ์การแพร่ระบาดของไวรัสโควิด-19 ในหน่วยงานที่รับผิดชอบ อาจจะทำให้เกิดการละเลยการป้องกัน
การทุจริตที่ดี ไม่มีการส่งเสริมในการสร้างความโปร่งใสในการจัดการกับสถานการณ์โควิดที่ดีเพียงพอ

๓.๑.๒ เพิ่มความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้าง ในสถานการณ์การแพร่ระบาด
ของไวรัสโควิด-19 หลายประเทศมีการผ่อนคลายกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างในการดำเนินการเพื่อให้การ
ป้องกันและบริหารสถานการณ์โควิด-19 ทำให้กระบวนการการจัดซื้อจัดจ้างอาจทำให้เกิดการปัญหาทุจริตได้
เช่น การมีผลประโยชน์ทับซ้อน หรือการจัดซื้อจัดจ้างให้มีระดับราคาที่ยุติธรรม

๓.๑.๓ การตรวจสอบถ่วงดุลอำนาจ ควรเปิดพื้นที่การมีส่วนร่วมของภาค
ส่วนต่างๆในการกลไกการดำเนินการบริหารจัดการสถานการณ์การแพร่ระบาดของไวรัสโควิด ๑๙ ทั้ง ภาค
การเมือง ภาคประชาสังคม และสื่อสารมวลชน

๓.๑.๔ การเปิดเผยข้อมูลให้สามารถเข้าถึงได้ง่าย ควรเปิดเผยข้อมูล
สถานการณ์ต่าง ๆ ให้ประชาชนรับรู้ถึงความรุนแรงของสถานการณ์และการรับมือของรัฐบาลที่ง่ายต่อการ
เข้าถึงได้ตลอดเวลา

๓.๒ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติได้มีข้อเสนอแนะประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ดังนี้

๓.๒.๑ ส่งเสริมสิทธิ เสรีภาพ เพื่อเป็นพลังในการตรวจสอบการทุจริต
รัฐบาลควรที่จะจัดการในเรื่องเสรีภาพในการแสดงออกภายใต้สถานการณ์ปัจจุบัน และส่งเสริมการต่อสู้
ประเด็นสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรม ให้เป็นประเด็นสำคัญเร่งด่วน

๓.๒.๒ สร้าง...

๓.๒.๒ สร้างความเข้มแข็งของหน่วยงานตรวจสอบการทุจริต โดยขยายโครงสร้างหน่วยงานต่อต้านการทุจริต และหน่วยงานตรวจสอบอื่น ๆ ให้มีความเป็นอิสระ เพื่อให้เกิดการตรวจสอบ ถ่วงดุล เพื่อระงับยับยั้งการกระทำการทุจริต โดยรัฐสภาและศาล ควรที่จะเฝ้าระวัง ป้องกันเพื่อมิให้เจ้าหน้าที่ กระทำการเกินขอบเขตอำนาจหน้าที่

๓.๒.๓ การปราบปรามการทุจริตข้ามชาติ รัฐบาลควรปรับปรุงจุดอ่อนของระบบที่เป็นช่องทางของการทุจริตข้ามชาติ อาชญากรรมทางการเงิน โดยลดช่องว่างทางกฎหมาย และบังคับใช้กฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อให้แน่ใจว่าผู้ที่กระทำการทุจริตต้องเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม

๓.๒.๔ สนับสนุนให้เกิดการเข้าถึงข้อมูลในเรื่องการใช้จ่ายงบประมาณของภาครัฐ ซึ่งจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อโคโรนาไวรัส (Covid ๑๙) ในการประชุมสมัชชาสหประชาชาติวาระพิเศษว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต (United Nations General Assembly Special session : UNGASS) เมื่อเดือนมิถุนายน ๒๐๒๑ กำหนดให้ภาครัฐต้องให้สัตยาบรรณว่าต้องมีการป้องกันการทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ ซึ่งการมีความโปร่งใสในการใช้จ่ายงบประมาณที่ดียิ่งจะช่วยให้คุณภาพชีวิตของประชาชนดีขึ้น

จึงเรียนที่ประชุมมาเพื่อโปรดทราบ

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

วาระที่ ๔.๑ แผนการขับเคลื่อนและการมอบหมายหน่วยงานรับผิดชอบ

(การจัดทำแผนปฏิบัติการระยะสั้น-ยาว)

นายเอกชัย เกษมสุขธวัช ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน (อนุกรรมการและเลขานุการ) ได้นำเสนอแผนการขับเคลื่อนและการมอบหมายหน่วยงานรับผิดชอบ (การจัดทำแผนปฏิบัติการระยะสั้น-ยาว) ตามข้อเสนอ ๓ ส่วน ดังนี้

๑. ข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ระยะที่ ๓ ข้อเสนอของสำนักงาน ป.ป.ช. แบ่งออกเป็น ๒ ส่วน คือ

๑.๑ ข้อเสนอแนะขององค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (TI) แบ่งออกเป็น ๗ ข้อ ได้แก่ ๑) การจัดการเกี่ยวกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์ (Manage Conflicts of Interest) ๒) การควบคุมการใช้จ่ายเงินทางการเมือง (Control Political Financing) ๓) การเสริมสร้างความโปร่งใสในระบบการเลือกตั้ง (STRENGTHEN ELETORAL INTEGRITY) ๔) การควบคุมการโน้มน้าวชักจูง (REGULATE LOBBYING ACTIVITIES) ๕) การป้องกันการให้สิทธิพิเศษแก่คนบางกลุ่ม (TAKLE PREFERENTIAL TREATMENT) ๖) การเพิ่มอำนาจให้ประชาชน (EMPOWER CITIZENS) ๗) เพิ่มความเข้มแข็งในการตรวจสอบถ่วงดุล (REINFORCE CHECKS AND BALANCES)

๑.๒ ข้อเสนอแนะจากการวิเคราะห์ ๙ แหล่งข้อมูล แบ่งออกเป็น ๕ ข้อ คือ ๑) ประเด็นนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาการทุจริต ๒) ประเด็นเกี่ยวกับสินบน ๓) ประเด็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ๔) ประเด็นการตรวจสอบและการลงโทษเจ้าหน้าที่รัฐ ๕) ประเด็นความโปร่งใสและการตรวจสอบได้ในระบบงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ

๑.๓ ความเห็นของหน่วยงานต่าง ๆ ประกอบความเห็นของคณะรัฐมนตรี มีหน่วยงานที่ให้ความเห็นเพิ่มเติมที่สำคัญ จำนวน ๗ หน่วยงาน ได้แก่ ๑) กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ๒) สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๓) สำนักงบประมาณ ๔) สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ๕) สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และ ๖) สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน รวมทั้งข้อสังเกตของ ๗) สำนักงาน ก.พ.ร. สามารถจัดกลุ่มความเห็นประเด็นเพิ่มเติมได้ ๒ ส่วน ดังนี้

๑.๓.๑ ความเห็นเพิ่มเติมที่เกี่ยวข้องกับประเด็นข้อเสนอแนะ หน่วยงานได้ชี้แจงเพื่อเป็นข้อมูลและมีข้อทักท้วง ดังนี้

๑) สำนักงบประมาณ มีข้อทักท้วงเรื่องการมอบหมายหน่วยงานหลักเข้าร่วมเป็นเครือข่ายเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้และยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประเด็นที่ ๑.๗.๒ แหล่งข้อมูล Economist Intelligence Unit Country Risk Service (EIU) กรณีที่มอบหมายให้สำนักงบประมาณเป็นหน่วยงานหลักเข้าร่วมเป็นภาคีเครือข่ายนั้นเห็นว่าอาจจะไม่เหมาะสม เนื่องจากสำนักงบประมาณเป็นหน่วยงานของรัฐ แต่โดยที่ EIU เป็นบริษัทลูกของหนังสือพิมพ์ Economist Newspaper ซึ่งเป็นองค์กรวิเคราะห์ข้อมูลที่มีการแสวงหากำไร และการยกระดับแหล่งข้อมูล ประเด็นที่ ๑.๘.๒ แหล่งข้อมูล Economist Intelligence Unit Country Risk Service (EIU) และประเด็นที่ ๕ ความโปร่งใสและการตรวจสอบได้ในระบบงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้างที่เห็นว่าการจัดทำเอกสารงบประมาณยังขาดการแสดงถึงประสิทธิภาพและประสิทธิผลของใช้จ่ายเงินงบประมาณ และการเผยแพร่ข้อมูลตามเกณฑ์สากลยังไม่เพียงพอ เช่น รายงานทบทวนกลางปี โดยจัดทำคำแปลเป็นภาษาอังกฤษ และภาษาต่างประเทศอื่น ๆ และเผยแพร่ข้อมูลดังกล่าวบนเว็บไซต์นั้น ที่ผ่านมาสักงบบประมาณได้มีการพัฒนาการเปิดเผยข้อมูลให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์สากลอย่างต่อเนื่อง โดยมีการจัดทำและเปิดเผยข้อมูลด้านงบประมาณตามหลักเกณฑ์ของความองค์การความร่วมมือทางด้านงบประมาณระหว่างประเทศ (International Budget Partnership : IBP) ที่มีการประเมินความโปร่งใสทางด้านงบประมาณ ดำเนินการทุก ๒ ปี

๒) สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ชี้แจงในประเด็นการควบคุมการใช้จ่ายทางการเมือง (CONTROL POLITICAL FINANCING) ควรปรับปรุงและบังคับใช้ กฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้องทางการเงินอย่างเหมาะสมรวมทั้งพรรคการเมืองควรเปิดแหล่งที่มาทางการเงิน เพื่อที่จะป้องกันการใช้จ่ายเงินทางการเมืองเกินความจำเป็น เพื่อสร้างอิทธิพลทางการเมือง ปัจจุบันมีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ.๒๕๖๐ และพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ เป็นเครื่องมือในการควบคุม สำหรับประเด็นการเสริมสร้างความโปร่งใสในระบบการเลือกตั้ง (STRENGTHEN ELECTORAL INTEGRITY) ควรจัดการให้การเลือกตั้งเป็นไปด้วยความโปร่งใส ยุติธรรม ป้องกันการแทรกแซงการซื้อสิทธิ ซื้อเสียง และการให้ข้อมูลที่ไม่เป็นความจริง เพื่อที่จะส่งเสริมความเป็นประชาธิปไตยที่มีประสิทธิภาพ และสามารถต่อต้านปัญหาการทุจริต ปัจจุบันมี พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ พระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๖๒ เป็นเครื่องมือควบคุมและเห็นควรให้รัฐบาลประกาศเป็นวาระแห่งชาติด้วยทุกครั้งที่มีการเลือกตั้ง

๑.๓.๒ ความเห็นเพิ่มเติมที่เกี่ยวข้องกับประเด็นการบริหารจัดการนำไปปฏิบัติ มีหน่วยงานที่เสนอการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติม ดังนี้

๑) กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เสนอให้ใช้เทคโนโลยีระบบดิจิทัลในการบริหารจัดการ และตรวจสอบการดำเนินงานขององค์กร เพื่อแก้ไขปัญหาการทุจริต สร้างความโปร่งใส ความคุ้มค่า ประสิทธิภาพ และประสิทธิผลในการทำงานของทุกส่วนราชการ และให้ทุกหน่วยงาน ควรมีหน่วยงานกำกับกฎหมายและระเบียบองค์กร (Compliance Units) เพื่อกำกับให้มีการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ กฎเกณฑ์ ให้เป็นไปอย่างถูกต้อง โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ รวมทั้งให้มีการปรับปรุงกฎ ระเบียบ เกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่เป็นปัจจุบันให้ประชาชนสามารถเข้าถึงและตรวจสอบได้

๒) สำนักปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เสนอให้ควรส่งเสริมและเผยแพร่ข้อมูลเจ้าหน้าที่รัฐที่ปฏิบัติหน้าที่ถูกต้องตามกฎหมาย หรือ เจ้าหน้าที่รัฐที่มีพฤติกรรมที่ดีงามให้สาธารณชนรับทราบอย่างต่อเนื่องด้วย เพื่อสร้างแรงบันดาลใจและสร้างแบบอย่าง (Role Model) ให้กับเจ้าหน้าที่ เพื่อเป็นพลังบวกในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

๓) สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เสนอว่าการยกระดับคะแนนจาก ๙ แหล่งข้อมูล ควรดำเนินการในลักษณะบูรณาการหรือมีหน่วยงานรับผิดชอบมากกว่าหนึ่งหน่วยงาน เนื่องจากการทุจริตคอร์รัปชันเป็นปัญหาที่มีลักษณะเป็นสหสาขา เกี่ยวโยงและส่งผลกระทบต่อหลายด้าน ดังนั้น การแก้ไขปัญหาให้สำเร็จจึงจำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือจากหลายหน่วยงานในการรับผิดชอบร่วมกัน และควรจัดลำดับความสำคัญในการดำเนินการ ตลอดจนควรศึกษาแนวทางการดำเนินการเรียนรู้และร่วมแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับประเทศอื่นๆ ที่มีคะแนนการดำเนินการในแหล่งข้อมูล ๙ แหล่งในระดับดีมาก (หรือมากกว่า ๕๐ คะแนน) โดยเฉพาะคำถามจากแหล่งข้อมูล World Justice Project Rule of Law Index (WJP) ซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับการใช้อำนาจหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐในการแสวงหาประโยชน์ส่วนตนหรือคำถามจากแหล่งข้อมูล Varieties Of Democracy Project (VDEM) ซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับการวัดความเป็นประชาธิปไตย นอกจากนี้ ควรสนับสนุนเจตจำนงทางการเมืองในการขับเคลื่อนและมีมาตรการปราบปรามการทุจริตที่นำไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม ตลอดจนพัฒนานโยบายบางด้านที่ไทยยังได้คะแนนน้อย เช่น นโยบายการต่อต้านการรับสินบน นโยบายเกี่ยวกับการชดเชยแห่งผลประโยชน์

๔) สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เสนอว่า ควรพิจารณาทบทวน ปรับปรุงแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๘๐) แผนปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบและแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๕) โดยขยายขอบเขต และแนวทางการดำเนินงานให้ครอบคลุมถึงมิติอื่น ๆ นอกเหนือจากมิติด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตด้วย

๕) สำนักงาน ...

๕) สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอให้ (๑) นำระบบอิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการให้บริการประชาชน และการอนุมัติ อนุญาต รวมทั้งการพัฒนากระบวนการติดตามการดำเนินงานในการอนุมัติ อนุญาตได้ทุกขั้นตอน (๒) บูรณาการระบบบัญชีเรียนและการติดตามเรื่องในลักษณะรวมศูนย์ทั้งข้อมูล และกระบวนการทำงานระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งส่งเสริมการมีส่วนร่วมเพื่อพัฒนาภาครัฐระบบเปิด เพื่อให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูล มีส่วนร่วมดำเนินการของภาครัฐ และตรวจสอบโครงการได้มากขึ้น และ (๓) ให้ กระทรวงมหาดไทย สำนักงาน ป.ป.ท. และสำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกันส่งเสริมและกระตุ้นให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พัฒนาด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน และให้ความสำคัญกับการเปิดเผยข้อมูล เกี่ยวกับแผนและผลการดำเนินการต่าง ๆ ให้ประชาชนทราบผ่านทางเว็บไซต์

๒. ข้อเสนอแนะ แผนงานเชิงรุกของรัฐบาล : การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) มีจำนวน ๔ ด้าน ๑๐ มาตรการ ดังนี้

๒.๑ ลดอุปสรรคและพัฒนาการอำนวยความสะดวกในการให้บริการภาครัฐที่เอื้อต่อการค้า การลงทุน จำนวน ๓ มาตรการ

๒.๑.๑ จัดทำแผนปรับปรุงและยกระดับการให้บริการภาครัฐของส่วนราชการในกระบวนการประกอบกิจการในพื้นที่โครงการพัฒนาพื้นที่ระเบียงเศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก (EEC)

๒.๑.๒ จัดตั้งศูนย์อำนวยความสะดวกและรับเรื่องร้องเรียนสำหรับนักลงทุนชาวต่างชาติ

๒.๑.๓ การประกาศความสำเร็จของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

๒.๒ การเปิดเผยข้อมูลตามหลักสากลและเพื่อการเฝ้าระวัง ลดโอกาสการทุจริต จำนวน ๒ มาตรการ

๒.๒.๑ การเปิดเผยข้อมูลตามหลักสากล

๒.๒.๒ พัฒนาระบบการเปิดเผยข้อมูลเพื่อการเฝ้าระวังลดโอกาสการทุจริต

๒.๓ สร้างการรับรู้เชิงรุกเชื่อมโยงถึง Partner Institute ที่จัดส่งข้อมูลให้กับแหล่งการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) จำนวน ๒ มาตรการ

๒.๓.๑ สร้างการรับรู้เชื่อมโยงถึงหน่วยงานที่จัดส่งข้อมูลให้กับแหล่งการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต

๒.๓.๒ สร้างการรับรู้ผ่านเวทีความร่วมมือทางเศรษฐกิจในเอเชีย-แปซิฟิก (APEC)

๒.๔ วางระบบการขับเคลื่อน “แผนงานเชิงรุกของรัฐบาลในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) จำนวน ๓ มาตรการ

๒.๔.๑ จัดตั้งคณะทำงานขับเคลื่อน “แผนงานเชิงรุกของรัฐบาลในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)

๒.๔.๒ การปราบปรามที่จริงจังและการลงโทษที่เข้มงวด

๒.๔.๓ สนับสนุนกิจการเพื่อสังคม (Social Enterprise) ในการต่อต้านการทุจริต

๓. องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ ได้มีข้อเสนอแนะประกอบการประกาศค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ดังนี้

๓.๑ ข้อเสนอแนะ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓ มีดังนี้

(๑) ควรสร้างความเข้มแข็งในการจัดการสถานการณ์ ในการจัดการสถานการณ์ การแพร่ระบาดของไวรัสโควิด ๑๙ ในหน่วยงานที่รับผิดชอบ อาจจะทำให้เกิดการละเลยการป้องกันการทุจริต ที่ดี ไม่มีการส่งเสริมในการสร้างความโปร่งใสในการจัดการกับสถานการณ์โควิดที่ดีเพียงพอ

(๒) เพิ่มความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้าง ในสถานการณ์การแพร่ระบาดของไวรัสโควิด ๑๙ หลายประเทศมีการผ่อนคลายกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างในการดำเนินการเพื่อให้การป้องกันและบริหารสถานการณ์โควิด ๑๙ ทำให้กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างอาจทำให้เกิดการปัญหาทุจริตได้ เช่น การมีผลประโยชน์ทับซ้อน หรือ การจัดซื้อจัดจ้างให้มีระดับราคาที่ยุติธรรม

(๓) การตรวจสอบถ่วงดุลอำนาจ ควรเปิดพื้นที่การมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่างๆ ในการกลไกการดำเนินการบริหารจัดการสถานการณ์การแพร่ระบาดของไวรัสโควิด ๑๙ ทั้ง ภาคการเมือง ภาคประชาสังคม และสื่อสารมวลชน

(๔) การเปิดเผยข้อมูลให้สามารถเข้าถึงได้ง่าย ควรเปิดเผยข้อมูลสถานการณ์ต่างๆให้ประชาชนรับรู้ถึงความรุนแรงของสถานการณ์และการรับมือของรัฐบาลที่ง่ายต่อการเข้าถึงได้ตลอดเวลา

๓.๒ ข้อเสนอแนะ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔ มีดังนี้

(๑) ส่งเสริมสิทธิ เสรีภาพ เพื่อเป็นพลังในการตรวจสอบการทุจริต รัฐบาลควรที่จะจัดการในเรื่องเสรีภาพในการแสดงออกภายใต้สถานการณ์ปัจจุบัน และส่งเสริมการต่อสู้ประเด็นสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรม ให้เป็นประเด็นสำคัญเร่งด่วน

(๒) สร้างความเข้มแข็งของหน่วยงานตรวจสอบการทุจริต โดยขยายโครงสร้างหน่วยงานต่อต้านการทุจริต และหน่วยงานตรวจสอบอื่น ๆ ให้มีความเป็นอิสระ เพื่อให้เกิดการตรวจสอบถ่วงดุล เพื่อระงับยับยั้งการกระทำการทุจริต โดยรัฐสภาและศาล ควรที่จะเฝ้าระวัง ป้องกันเพื่อมิให้ เจ้าหน้าที่กระทำการเกินขอบเขตอำนาจหน้าที่

(๓) การปราบปรามการทุจริตข้ามชาติ รัฐบาลควรปรับปรุงจุดอ่อนของระบบที่เป็นช่องทางของการทุจริตข้ามชาติ อาชญากรรมทางการเงิน โดยลดช่องว่างทางกฎหมาย และบังคับใช้กฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อให้แน่ใจว่าผู้ที่กระทำการทุจริตต้องเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม

(๔) สนับสนุนให้เกิดการเข้าถึงข้อมูลในเรื่องการใช้จ่ายงบประมาณของภาครัฐ ซึ่งจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อโคโรนาไวรัส (Covid ๑๙) ในการประชุมสมัชชาสหประชาชาติวาระพิเศษว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต (United Nations General Assembly Special session : UNGASS) เมื่อเดือนมิถุนายน ๒๐๒๑ กำหนดให้ภาครัฐต้องให้สัตยาบรรณว่าต้องมีการป้องกันการทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ ซึ่งการมีความโปร่งใสในการใช้จ่ายงบประมาณที่ดียิ่งจะช่วยให้คุณภาพชีวิตของประชาชนดีขึ้น โดยมีรายละเอียดปรากฏตามตารางแผนการขับเคลื่อนข้อเสนอการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ต่อไปนี้

แผนการขับเคลื่อนข้อเสนอการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)

ข้อเสนอแนะ จาก หน่วยงาน	ประเด็นข้อเสนอแนะ	หน่วยงานที่ควรรับผิดชอบ
ข้อเสนอแนะ แผนงานเชิงรุกของรัฐบาล : การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต(Corruption Perceptions Index : CPI) มีจำนวน ๔ ด้าน ๑๐ มาตรการ		
	๑.๑ จัดทำแผนปรับปรุงและยกระดับการให้บริการภาครัฐของ ส่วนราชการในกระบวนการประกอบกิจการในพื้นที่โครงการพัฒนาพื้นที่ระเบียงเศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก (EEC)	- สำนักงาน ก.พ.ร. - สำนักงานคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (สกพอ.) - ส่วนราชการระดับภูมิภาคและท้องถิ่น
	๑.๒ จัดตั้งศูนย์อำนวยความสะดวกและรับเรื่องร้องเรียนสำหรับนักลงทุนชาวต่างชาติ	- สำนักงาน ป.ป.ท. - สำนักงาน ก.พ.ร. - สำนักงานคณะกรรมการ ส่งเสริมการลงทุน (BOI)
	๑.๓ การประกาศความสำเร็จของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘	- สำนักงาน ก.พ.ร.
	๒.๑ การเปิดเผยข้อมูลตามหลักสากล	- สำนักงาน ก.พ.ร. - สำนักงบประมาณ - สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
	๒.๒ พัฒนาระบบการเปิดเผยข้อมูลเพื่อการเฝ้าระวัง ลดโอกาส การทุจริต	- สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล - สำนักงาน ป.ป.ช. - สำนักงาน ป.ป.ท.
	๓.๑ สร้างการรับรู้เชื่อมโยงถึงหน่วยงานที่จัดส่งข้อมูลให้กับแหล่งการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต	- อนุกรรมการเสริมสร้างการรับรู้และการมีส่วนร่วม - กรมสารนิเทศ กระทรวงต่างประเทศ - กรมประชาสัมพันธ์
	๓.๒ สร้างการรับรู้ผ่านเวทีความร่วมมือทางเศรษฐกิจในเอเชีย-แปซิฟิก (APEC)	- คณะอนุกรรมการเสริมสร้างการรับรู้และการมีส่วนร่วม - กรมสารนิเทศ กระทรวงการต่างประเทศ - สำนักงาน ป.ป.ท. - สำนักงาน ป.ป.ช.
	๔.๑) จัดตั้งคณะทำงานขับเคลื่อน “แผนงานเชิงรุกของรัฐบาลในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI”	- ศอตช.
	๔.๒) การปราบปรามที่จริงจังและการลงโทษที่เข้มงวด	- สำนักงาน ป.ป.ท. - สำนักงาน ป.ป.ช.
	๔.๓) สนับสนุนกิจการเพื่อสังคม (Social Enterprise) ในการต่อต้านการทุจริต	- กรมสรรพากร กระทรวงการคลัง

ข้อเสนอแนะ จาก หน่วยงาน	ประเด็นข้อเสนอแนะ	หน่วยงานที่ควรรับผิดชอบ
ข้อเสนอแนะระยะ๓ ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.		
	<p>๑) การจัดการเกี่ยวกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์ (Manage Conflicts of Interest) ควรลดความเสี่ยงในการใช้อิทธิพลในกระบวนการจัดทำนโยบายสาธารณะโดยการควบคุมและตรวจสอบสถานะทางการเงินและผลประโยชน์อื่น ๆ ของเจ้าหน้าที่รัฐให้รัดกุมขึ้น และควรจัดการการแสวงหาประโยชน์อื่นๆของอดีตเจ้าหน้าที่รัฐ การกำหนดระยะเวลาการเว้นวรรคดำรงตำแหน่งของอดีตเจ้าหน้าที่รัฐ รวมทั้งสร้างความมั่นใจว่าได้มีการนำกฎ และระเบียบต่างๆ มาบังคับใช้และลงโทษอย่างเหมาะสม</p>	<ul style="list-style-type: none"> - สำนักงาน ป.ป.ช. - สำนักงาน ป.ป.ท. - สำนักงาน ก.พ. - ศปท. ระดับกระทรวง - หน่วยงานระดับกรม
	<p>๒) การควบคุมการใช้จ่ายเงินทางการเมือง (Control Political inancing) ควรปรับปรุงและบังคับใช้ กฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้องทางการเงินอย่างเหมาะสม รวมทั้งพรรคการเมืองควรเปิดเผยแหล่งที่มาทางการเงิน เพื่อที่จะป้องกันการใช้จ่ายทางการเมืองเกินความจำเป็น เพื่อสร้างอิทธิพลทางการเมือง</p>	<ul style="list-style-type: none"> - สำนักงาน ป.ป.ช. - สำนักงาน กกต.
	<p>๓) การเสริมสร้างความโปร่งใสในระบบการเลือกตั้ง (STRENGTHEN ELETORAL INTEGRITY) ควรจัดการให้การเลือกตั้งเป็นไปด้วยความโปร่งใส ยุติธรรม ป้องกันการแทรกแซงการซื้อสิทธิ ซื้อเสียง และการให้ข้อมูลที่ไม่เป็นความจริง เพื่อที่จะส่งเสริมความเป็นประชาธิปไตยที่มีประสิทธิภาพ และสามารถต่อต้านปัญหาการทุจริต</p>	<ul style="list-style-type: none"> - สำนักงาน ป.ป.ช. - สำนักงาน กกต.
	<p>๔) การควบคุมการโน้มน้าวชักจูง (REGULATE LOBBYING ACTIVITIES) ควรส่งเสริมให้มีกระบวนการในการมีส่วนร่วม การเปิดเผย และทำความเข้าใจถึงที่มาของการกำหนดนโยบายสาธารณะ และควรรับฟังความเห็นจากทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง</p>	<ul style="list-style-type: none"> - สำนักงาน กกต. - สำนักงาน ก.พ.ร.
	<p>๕) การป้องกันการให้สิทธิพิเศษแก่คนบางกลุ่ม (TAKLE PREFERENTIAL TREATMENT) ควรสร้างกลไกเพื่อให้เกิดความมั่นใจว่า การให้บริการสาธารณะและการจัดสรรทรัพยากรไม่ได้เป็นผลมาจากการใช้ความสัมพันธ์ส่วนบุคคล และไม่ได้เอื้อประโยชน์ต่อบุคคลเพียงกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง แต่จะต้องจัดสรรประโยชน์ให้ทั่วถึงกับทุกภาคส่วน</p>	<ul style="list-style-type: none"> สำนักงาน ก.พ.ร. สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท.
	<p>๖) การเพิ่มอำนาจให้ประชาชน (EMPOWER CITIZENS) ควรปกป้องเสรีภาพของประชาชนและสิทธิทางการเมือง รวมทั้งอิสระในการแสดงความคิดเห็น การแสดงออกทางการเมือง และให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของภาคประชาสังคมและปกป้องภาคประชาสังคม นักเคลื่อนไหวทางสังคม ผู้แจ้งเบาะแส และสื่อมวลชนในการติดตามตรวจสอบและเผยแพร่ข่าวการทุจริต</p>	<ul style="list-style-type: none"> สำนักงาน ก.ก.ต.
	<p>๗) เพิ่มความเข้มแข็งในการตรวจสอบถ่วงดุล (REINFORCE CHECKS AND BALANCES) ควรส่งเสริมและสนับสนุนระบบการบริหารราชการ โดยใช้หลักการแบ่งแยกอำนาจ เสริมสร้างความเข้มแข็ง ความเป็นอิสระของฝ่ายตุลาการในการพิจารณาคดี และรักษาระบบการตรวจสอบและถ่วงดุล</p>	<ul style="list-style-type: none"> สำนักงาน ก.พ.ร. สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

ข้อเสนอแนะ จาก หน่วยงาน	ประเด็นข้อเสนอแนะ	หน่วยงานที่ควรรับผิดชอบ
	๑) ประเด็นนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาการทุจริต	
	๑.๑) สนับสนุนงบประมาณ อัตรากำลัง ตลอดจนทรัพยากรต่าง ๆ ให้แก่หน่วยงานภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง ในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย	สำนักงบประมาณ สำนักงาน ก.พ.
	๑.๒) มอบหมายให้ สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานหลักร่วมกับ สำนักงาน ป.ป.ท. ในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)	สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงาน ป.ป.ช.
	๑.๓) มอบหมายสำนักงาน ป.ป.ท. ติดตามและประเมินผลการ ดำเนินการของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับดัชนี การรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ตามที่ คณะรัฐมนตรีเห็นชอบตามข้อเสนอของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตั้งแต่เริ่ม ดำเนินการ ความคืบหน้าในการดำเนินการที่เป็นปัจจุบัน (Real Time) และรายงานผลการดำเนินการดังกล่าวต่อคณะรัฐมนตรีและสำนักงาน ป.ป.ช. ทราบ เป็นระยะ	สำนักงาน ป.ป.ท.
	๑.๔) มอบหมายกรมประชาสัมพันธ์ประสานกับหน่วยงานต่างๆ ที่ เกี่ยวข้องกับการพัฒนาระบบหรือกระบวนการในการปฏิบัติงานเพื่อ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต เช่น สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. กระทรวงยุติธรรม กรมสอบสวนคดีพิเศษ สำนักงานตำรวจ แห่งชาติ กำหนดแนวทางการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ กระบวนการทำงาน ผลการดำเนินงาน ข่าวสารและกิจกรรมต่างๆ ทั้งภาษาไทยและ ภาษาอังกฤษ โดยจะต้องกำหนดวิธีการติดตามและประเมินผลเพื่อให้ เป็นไปตามแนวทางที่กำหนด	กรมประชาสัมพันธ์
	๑.๕) ผลักดันให้มีการออกกฎหมาย “ร่างพระราชบัญญัติมาตรการ ติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ. ...”	สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ง.
	๑.๖) ผลักดันให้มีการออกกฎหมาย “ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร ของราชการ (ฉบับที่...) พ.ศ. ...” และร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร สาธารณะ พ.ศ. ...	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
	๑.๗) นอกเหนือจากแหล่งข้อมูล IMD ซึ่งมีสมาคมการจัดการธุรกิจแห่ง ประเทศไทย (TMA) เป็นเครือข่าย และแหล่งข้อมูล WEF ซึ่งมี คณะ พหุศาสตร์และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นเครือข่าย รัฐบาลควรพิจารณา มอบหมายให้มีหน่วยงานหลัก เข้าร่วมเป็นเครือข่าย เพื่อส่งเสริม การรับรู้และยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของแต่ละ แหล่งข้อมูล ดังนี้	สมาคมการจัดการธุรกิจแห่งประเทศไทย (TMA) คณะพหุศาสตร์และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
	๑.๗.๑) แหล่งข้อมูล Bertelsmann Foundation Transformation Index (BF(TI)) เห็นควรมอบหมาย สำนักงาน ป.ป.ท.	สำนักงาน ป.ป.ท.
	๑.๗.๒) แหล่งข้อมูล Economist Intelligence Unit Country Risk Service (EIU) เห็นควรมอบหมายสำนักงบประมาณ กรมบัญชีกลาง และ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยให้ สำนักงบประมาณเป็นหน่วยงาน หลัก	สำนักงบประมาณ กรมบัญชีกลาง สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
	๑.๗.๓) แหล่งข้อมูล Global Insight Business Conditions and Indicator (GI) เห็นควรมอบหมายกรมการค้าต่างประเทศ	กรมการค้าต่างประเทศ

ข้อเสนอแนะ จาก หน่วยงาน	ประเด็นข้อเสนอแนะ	หน่วยงานที่ควรรับผิดชอบ
	๑.๗.๔) แหล่งข้อมูล Political and Economic Risk Consultancy (PERC) เห็นควรมอบหมายสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
	๑.๗.๕) แหล่งข้อมูล The PRS Group International Country Risk Guide (ICRG) (PRSX เห็นควรมอบหมายหอการค้าร่วมต่างประเทศในประเทศไทย JFCCT (Joint Foreign Chamber of Commerce in Thailand)	หอการค้าร่วมต่างประเทศในประเทศไทย JFCCT
	๑.๗.๖) แหล่งข้อมูล World Justice Project Rule of Law Index (WJP) เห็นควรมอบหมายกระทรวงยุติธรรม	กระทรวงยุติธรรม
	๑.๗.๗) แหล่งข้อมูล Varieties of Democracy Project (VDEM) เห็นควรมอบหมายสถาบันพระปกเกล้า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร และสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา โดยให้สถาบันพระปกเกล้าเป็นหน่วยงานหลัก	สถาบันพระปกเกล้า สำนักงาน กกต. สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
	๑.๘) การยกระดับใน ๘ แหล่งข้อมูล ดังนี้ ๑.๘.๑) แหล่งข้อมูล Bertelsmann Foundation Transformation Index (BF(TI)) (๑) ต้องบังคับใช้กฎหมายและลงโทษเจ้าหน้าที่ของรัฐที่กระทำการทุจริตอย่างจริงจัง (๒) จัดสรรงบประมาณให้เพียงพอต่อการดำเนินการของหน่วยงานที่ทำหน้าที่ตรวจสอบและลงโทษผู้กระทำการทุจริต เช่น สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. กรมสอบสวนคดีพิเศษ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กระทรวงยุติธรรม และหน่วยงานอื่นๆที่เกี่ยวข้อง (๓) ให้หน่วยงานรัฐที่เกี่ยวข้องร่วมกับสื่อมวลชน ดำเนินการเผยแพร่สื่อสารผลการดำเนินคดีและการลงโทษผู้ที่กระทำความผิดฐานทุจริต ให้สาธารณชนรับทราบอย่างต่อเนื่อง ทั้งภาษาไทยและภาษาต่างประเทศ	สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงบประมาณ สำนักงาน ป.ป.ช. /สำนักงาน ป.ป.ท. กรมสอบสวนคดีพิเศษ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กระทรวงยุติธรรม และหน่วยงานอื่นๆที่เกี่ยวข้อง สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. กรมประชาสัมพันธ์ กรมสารนิเทศ
	๑.๘.๒) แหล่งข้อมูล Economist Intelligence Unit Country Risk Service (EIU) (๑) จัดทำและพัฒนาระบบการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณในทุกประเภท เพื่อให้องค์กรที่มีหน้าที่ตรวจสอบ ตลอดจนสาธารณชนสามารถเข้าถึงได้ง่าย (๒) จัดทำเอกสารงบประมาณและเผยแพร่ข้อมูลที่แสดงถึงประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการใช้จ่ายเงินงบประมาณที่ยังขาดอยู่ หรือยังเปิดเผยข้อมูลตามเกณฑ์สากลที่ไม่เพียงพอให้ครอบคลุมและสมบูรณ์ยิ่งขึ้น เช่น รายงานทบทวนกลางปี โดยจัดทำคำแปลเป็นภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศอื่นๆ และขึ้นเว็บไซต์	สำนักงบประมาณ สำนักงบประมาณ

ข้อเสนอแนะ จาก หน่วยงาน	ประเด็นข้อเสนอแนะ	หน่วยงานที่ควรรับผิดชอบ
	<p>(๓) กำหนดแนวทางการติดตาม เฝ้าระวัง และตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณโดยยึดหลักการตรวจสอบความโปร่งใส และให้สาธารณชนตรวจสอบได้</p> <p>(๔) การแต่งตั้ง โยภยายเจ้าหน้าที่รัฐ ต้องเป็นไปตาม กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ หลักเกณฑ์และกระบวนการมีความโปร่งใสและสามารถตรวจสอบได้</p>	<p>สำนักงานงบประมาณ สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน</p> <p>สำนักงาน ก.พ. องค์กรกลางด้านการ การบริหารบุคคล</p>
	<p>๑.๘.๓) แหล่งข้อมูล Global Insight Business Conditions and Risk Indicators (GI) และแหล่งข้อมูล IMD World Competitiveness Yearbook (IMD) มอบหมายให้กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงการคลัง กระทรวงอุตสาหกรรม และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จัดให้มีการเสริมสร้างความรู้เข้าใจเกี่ยวกับกระบวนการขออนุมัติ อนุญาต โดยเฉพาะกรณีการนำเข้าและส่งออก และกรณีที่เกี่ยวข้องกับสินบนให้กับกลุ่มเป้าหมายที่เกี่ยวข้อง</p>	<p>กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงการคลัง กระทรวงอุตสาหกรรม สำนักงาน ก.พ.ร.</p>
	<p>๑.๘.๔) แหล่งข้อมูล Political and Economic Risk Consultancy (PERC) องค์กรที่มีหน้าที่และอำนาจในการดำเนินคดีกับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่กระทำความผิด ต้องดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ของรัฐและผู้ที่เกี่ยวข้อง ที่กระทำความผิดอย่างจริงจัง</p>	<p>สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงาน ป.ป.ช.</p>
	<p>๑.๘.๕) แหล่งข้อมูล The PRS Group International Country Risk Guide (ICRG) (PRS) และแหล่งข้อมูล Varieties of Democracy Project (VDEM) จัดทำมาตรการป้องกันในสร้างความสัมพันธ์ระหว่างนักการเมือง นักธุรกิจ ภาคเอกชน ที่เอื้อผลประโยชน์ระหว่างกัน</p>	<p>สำนักงาน ป.ป.ช.</p>
	<p>๑.๘.๖) แหล่งข้อมูล World Economic Forum Executive Opinion Survey (WEF) มอบหมายให้หน่วยงานที่หน้าที่เกี่ยวกับการนำเข้า-ส่งออกการสาธารณสุข โภค การชำระภาษี การทำสัญญาและการออกใบอนุญาตต่างๆ รวมทั้งหน่วยงานที่มีหน้าที่ด้านกระบวนการยุติธรรม ดำเนินการตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ.๒๕๕๘ อย่างเคร่งครัด พร้อมทั้งจัดให้ประชาชนผู้รับบริการสามารถตรวจสอบผลการดำเนินงานในแต่ละขั้นตอนผ่านช่องทางหรือระบบที่มีความชัดเจน โปร่งใส ตรวจสอบได้ทั้งนี้ ช่องทางหรือระบบที่มีความชัดเจน โปร่งใส ตรวจสอบได้ ทั้งนี้ ช่องทางหรือระบบที่มีความชัดเจน โปร่งใส ตรวจสอบได้ทั้งนี้ ช่องทางหรือระบบดังกล่าวต้องสามารถเข้าถึงได้โดยง่าย และมีความสะดวกรวดเร็ว และมีทั้งเวอร์ชันภาษาไทยและภาษาอังกฤษ</p>	<p>กระทรวงการคลัง กระทรวงพาณิชย์ สำนักงาน ก.พ.ร.</p>
	<p>๑.๘.๗) แหล่งข้อมูล World Justice Project Rule of Law Index (WJP) เจ้าหน้าที่ของรัฐต้องไม่ใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตนและพวกพ้อง ดังนี้</p> <p>(๑) เจ้าหน้าที่ของรัฐในฝ่ายบริหาร ได้แก่ รัฐบาล</p> <p>(๒) เจ้าหน้าที่ของรัฐในฝ่ายตุลาการ ได้แก่ ศาล (ศาลทุกศาล เช่น ศาลรัฐธรรมนูญ ศาลยุติธรรม (ศาลชั้นต้น ศาลอุทธรณ์ ศาลฎีกา) ศาลปกครอง ศาลทหาร รวมถึงศาลชำนาญพิเศษ อาทิ ศาลแรงงาน ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ ศาลเยาวชนและครอบครัว)</p>	<p>สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานศาลยุติธรรม กระทรวงกลาโหม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา</p>

ข้อเสนอแนะ จาก หน่วยงาน	ประเด็นข้อเสนอแนะ	หน่วยงานที่ควรรับผิดชอบ
	<p>(๓) เจ้าหน้าที่ของรัฐในฝ่ายทหาร และตำรวจ ได้แก่ กระทรวงกลาโหมและสำนักงานตำรวจแห่งชาติ</p> <p>(๔) เจ้าหน้าที่ของรัฐในฝ่ายนิติบัญญัติ ได้แก่ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา</p> <p>ซึ่งการไม่ใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตนและพวกพ้อง นั้น ต้องครอบคลุมไปถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐในฝ่ายอื่นๆ ทั้งเจ้าหน้าที่ของรัฐในราชการส่วนกลางราชการส่วนกลางราชการส่วนภูมิภาค และราชการส่วนท้องถิ่นนอกเหนือจากเจ้าหน้าที่ของรัฐในหน่วยงานดังกล่าวข้างต้นด้วย</p>	
	<p>๑.๙) พิจารณาดำเนินการตามแนวทางของประเทศที่มีคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) เกินร้อยละ ๕๐ (สาธารณรัฐสิงคโปร์ ประเทศญี่ปุ่น และสาธารณรัฐเกาหลี) เช่น การบังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจัง การส่งเสริมบทบาทของภาคประชาสังคม</p>	สำนักงาน ป.ป.ท.
	<p>๒) ประเด็นเกี่ยวกับสินบน</p> <p>๒.๑) รัฐบาลต้องมีนโยบายส่งเสริมและสนับสนุนให้หน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชนศึกษาวัฒนธรรมการต่อต้านการติดสินบนและนาระบบมาปรับใช้ เช่น มาตรฐาน ISO ๓๗๐๐๑ ระบบการจัดการต่อต้านการติดสินบน (Anti – Bribery Management Systems) ซึ่งเป็นมาตรฐานระบบการจัดการเพื่อต่อต้านการติดสินบน โดยองค์การมาตรฐานสากล (International Organization for Standardization : ISO) มาใช้ในการบริหารจัดการองค์การ เพื่อป้องกันความเสี่ยงในติดสินบน และสร้างมาตรฐานให้เป็นที่ยอมรับในระดับสากล</p>	กรมบัญชีกลาง สำนักงาน ป.ป.ท.
	<p>๒.๒) กำหนดเป็นเงื่อนไขของผู้ว่าจ้าง (Term of Reference : TOR) ให้บริษัทเอกชนที่จะเข้าประกวดราคากับหน่วยงานของรัฐโดยเฉพาะโครงการขนาดใหญ่ ต้องมีมาตรฐานระบบการบริหารจัดการองค์การเพื่อต่อต้านการรับสินบน เช่น มาตรฐาน ISO ๓๗๐๐๑ เพื่อป้องกันความเสี่ยงในการติดสินบนทุกรูปแบบในโครงการขนาดใหญ่ของรัฐ</p>	กรมบัญชีกลาง สำนักงาน ป.ป.ท.
	<p>๒.๓) ให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการลงทุนการค้าเงินธุรกิจของภาคเอกชน พิจารณาทบทวนกฎหมายให้มีความทันสมัย รวดเร็ว และลดขั้นตอนที่ไม่จำเป็น โดยเฉพาะในประเด็น การอนุมัติ อนุญาต การนำเข้า-ส่งออก การชำระภาษีประจำปี เป็นต้น</p>	สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา กระทรวงการคลัง สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน (BOI)
	<p>๒.๔) ให้ สำนักงาน ก.พ.ร. ประสานและติดตามการดำเนินการของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อดำเนินการประชาสัมพันธ์และเร่งรัดให้หน่วยงานของรัฐดำเนินการตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ.๒๕๕๘ และมีมาตรการบังคับหรือลงโทษหากหน่วยงานไม่ปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด และเผยแพร่ผลการดำเนินการให้สาธารณชนได้รับทราบ โดยให้มีการสื่อสารเป็นภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศอื่นๆ</p>	สำนักงาน ก.พ.ร.

ข้อเสนอแนะ จาก หน่วยงาน	ประเด็นข้อเสนอแนะ	หน่วยงานที่ควรรับผิดชอบ
	๒.๕) ให้กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงอุตสาหกรรม สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ร่วมมือคณะกรรมการแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทยในการต่อต้านการทุจริต ส่งเสริมและสนับสนุนโครงการแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทย ในการต่อต้านการทุจริต (Thailand's Private Sector Collective Action Coalition Against Corruption (CAC) เพื่อให้เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม	กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงอุตสาหกรรม สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน (BOI)
	๓) ประเด็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ๓.๑) ผลักดันให้มีการออกกฎหมาย “ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ.”	สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
	๓.๒) มอบหมายให้ สำนักงาน ก.พ. ร่วมกับองค์การกลางบริหารงานบุคคลของหน่วยงานต่างๆ ร่วมกันกำหนดหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม โดยกำหนดให้องค์กรกลางบริหารงานบุคคลของหน่วยงานต่างๆ นำไปเป็นมาตรฐานกลางในการปฏิบัติสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งเป็นไปตามมาตรฐานทางจริยธรรมแห่งพระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๕ (๔) “คิดถึงประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตัว และมีจิตสาธารณะ”	สำนักงาน ก.พ. องค์การกลางบริหารงานบุคคล
	๔) ประเด็นการตรวจสอบและการลงโทษเจ้าหน้าที่รัฐ ๔.๑) รัฐบาลต้องกำหนดนโยบายปราบปรามเจ้าหน้าที่รัฐที่กระทำความผิด โดยให้มีการลงโทษผู้กระทำความผิดอย่างจริงจัง และจัดให้มีมาตรการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ปฏิบัติหน้าที่ถูกต้องตามกฎหมาย	ศอตช.
	๔.๒) มอบหมายให้กรมประชาสัมพันธ์เป็นหน่วยงานหลักประสานกับสื่อมวลชนทั้งในประเทศและต่างประเทศ และหน่วยงานต่างๆที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. กรมสอบสวนคดีพิเศษ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กระทรวงการต่างประเทศ กระทรวงยุติธรรม จัดทำแนวทางการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินคดีและลงโทษผู้ที่กระทำความผิดฐานทุจริตทั้งทางอาญาและทางวินัยให้สาธารณชนรับทราบอย่างต่อเนื่อง	กรมประชาสัมพันธ์ สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. กรมสอบสวนคดีพิเศษ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กระทรวงการต่างประเทศ กระทรวงยุติธรรม
	๔.๓) มอบหมายให้กระทรวงยุติธรรม พัฒนาระบบ/กระบวนการและมาตรการในการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส (Whistleblower) ให้มีประสิทธิภาพ เพื่อสร้างความมั่นใจให้กับภาคประชาชนในการให้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตของเจ้าหน้าที่รัฐ	กระทรวงยุติธรรม
	๕) ประเด็นความโปร่งใสและการตรวจสอบได้ในระบบงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ มอบหมายกระทรวงการคลังร่วมกับสำนักงานงบประมาณ จัดทำข้อมูล เอกสารที่เกี่ยวข้องกับงบประมาณ เผยแพร่ข้อมูลที่แสดงถึงประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการใช้จ่ายเงินงบประมาณ โดยเปิดเผยข้อมูลตามหลักเกณฑ์สากลให้ครอบคลุมและสมบูรณ์ยิ่งขึ้น เช่น รายงานทบทวนกลางปีการซื้อจัดจ้างโครงการขนาดใหญ่ของรัฐ พร้อมทั้งจัดทำคำแปลเป็นภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศอื่นๆ และเผยแพร่ข้อมูลดังกล่าวบนเว็บไซต์	กระทรวงการคลัง สำนักงานงบประมาณ

ข้อเสนอแนะ จาก หน่วยงาน	ประเด็นข้อเสนอแนะ	หน่วยงานที่ควรรับผิดชอบ
	๑) ควรสร้างความเข้มแข็งในการจัดการสถานการณ์ ในการจัดการสถานการณ์การแพร่ระบาดของไวรัสโควิด ๑๙ ในหน่วยงานที่รับผิดชอบ อาจจะทำให้เกิดการละเลยการป้องกันการทุจริตที่ดี ไม่มีการส่งเสริมในการสร้างความโปร่งใสในการจัดการกับสถานการณ์โควิดที่ดีเพียงพอ	สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงาน ป.ป.ท.
	๒) เพิ่มความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้าง ในสถานการณ์การแพร่ระบาดของไวรัสโควิด ๑๙ หลายประเทศมีการผ่อนคลายกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างในการดำเนินการเพื่อให้การป้องกันและบริหารสถานการณ์โควิด ๑๙ ทำให้กระบวนการการจัดซื้อจัดจ้างอาจทำให้เกิดการปัญหาทุจริตได้ เช่น การมีผลประโยชน์ทับซ้อน หรือ การจัดซื้อจัดจ้างให้มีระดับราคาที่ยุติธรรม	กรมบัญชีกลาง
	๓) การตรวจสอบถ่วงดุลอำนาจ ควรเปิดพื้นที่การมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ ในการกลไกการดำเนินการบริหารจัดการสถานการณ์การแพร่ระบาดของไวรัสโควิด ๑๙ ทั้ง ภาคการเมือง ภาคประชาสังคม และ สื่อสารมวลชน	สำนักงานสภาพความมั่นคงแห่งชาติ กระทรวงมหาดไทย
	๔) การเปิดเผยข้อมูลให้สามารถเข้าถึงได้ง่าย ควรเปิดเผยข้อมูลสถานการณ์ต่าง ๆ ให้ประชาชนรับรู้ถึงความรุนแรงของสถานการณ์และ การรับมือของรัฐบาลที่ง่ายต่อการเข้าถึงได้ตลอดเวลา	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล
ข้อเสนอแนะ TI	๑) ส่งเสริมสิทธิ เสรีภาพ เพื่อเป็นพลังในการตรวจสอบการทุจริต รัฐบาลควรที่จะจัดการในเรื่องเสรีภาพในการแสดงออกภายใต้สถานการณ์ปัจจุบัน และส่งเสริมการต่อสู้ประเด็นสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรม ให้เป็นประเด็นสำคัญเร่งด่วน	กระทรวงยุติธรรม คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน
	๒) สร้างความเข้มแข็งของหน่วยงานตรวจสอบการทุจริต โดยขยายโครงสร้างหน่วยงานต่อต้านการทุจริต และหน่วยงานตรวจสอบอื่นๆ ให้มีความเป็นอิสระ เพื่อให้เกิดการตรวจสอบ ถ่วงดุล เพื่อระงับยับยั้งการกระทำการทุจริต โดยรัฐสภาและศาล ควรที่จะเฝ้าระวัง ป้องกันเพื่อมิให้เจ้าหน้าที่ กระทำการเกินขอบเขตอำนาจหน้าที่	สำนักงาน ก.พ. สำนักงาน ก.พ.ร. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา คณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม
	๓) การปราบปรามการทุจริตข้ามชาติ รัฐบาลควรปรับปรุงจุดอ่อนของระบบที่เป็นช่องทางของการทุจริตข้ามชาติ อาชญากรรมทางการเงิน โดยลดช่องว่างทางกฎหมาย และบังคับใช้กฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อให้แน่ใจว่าผู้ที่กระทำการทุจริตต้องเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม	สำนักงาน ปปง. สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท.
	๔) สนับสนุนให้เกิดการเข้าถึงข้อมูลในเรื่องการใช้จ่ายงบประมาณของภาครัฐ ซึ่งจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อโคโรนาไวรัส (Covid ๑๙) ในการประชุมสมัชชาสหประชาชาติวาระพิเศษว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต (United Nations General Assembly Special session : UNGASS) เมื่อเดือนมิถุนายน ๒๐๒๑ กำหนดให้ภาครัฐต้องให้สัตยาบรรณว่าต้องมีการป้องกันการทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ ซึ่งการมีความโปร่งใสในการใช้จ่ายงบประมาณที่ดียิ่งจะช่วยให้คุณภาพชีวิตของประชาชนดีขึ้น	สำนักงบประมาณ กรมบัญชีกลาง

ความเห็นที่ประชุม

นายสุทธินันท์ สาริมาณ ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้แทน เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. (อนุกรรมการ) ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า จากที่ฝ่ายเลขานุการนำเสนอเรื่องแผนพิจารณาแล้วว่าเป็นการกำหนดแนวทางแก้ไขในเชิงระบบเป็นส่วนใหญ่ ขออนุญาตนำบทความของคุณพริษฐ์ วัชรสินธุ ในเรื่องของการแก้ไขในเชิงระบบ ซึ่งเป็นแนวทางที่ดีมากกว่าการพึ่งพาให้เป็นคนดี สำหรับแผนที่ฝ่ายเลขานุการนำเสนอซึ่งจะสอดคล้องกับข้อเสนอระยะ ๓ ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยที่ผ่านมาข้อเสนอระยะที่ ๑ - ๒ บางข้อเสนอยังไม่มีการขับเคลื่อนอย่างเป็นรูปธรรม จึงนำมาสู่การกำหนดเป็นข้อเสนอระยะ ๓ นอกจากนี้ยังมีประเด็นต่าง ๆ ที่เห็นควรดำเนินการ ได้แก่

- Global Corruption Barometer (GCB) ที่ควรศึกษาเพื่อการพัฒนา ซึ่ง GCB เป็น ผลสำรวจของ TI ทำการสำรวจมาแล้ว ๒ ครั้ง กลุ่มเป้าหมายเป็นคนไทยในประเทศไทย ซึ่งผลสำรวจที่พบว่ามีกระทำการทุจริตมากที่สุดอันดับหนึ่งคือ เจ้าหน้าที่ของรัฐประเภทตำรวจ ดังนั้นเราควรจะต้องมีการแก้ไขเรื่องนี้ แลพิจารณาว่า TI มีข้อเสนอแนะอย่างไรบ้าง

- เรื่องเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีโอกาสเข้าร่วมประชุมกับกรมบัญชีกลาง โดยมติคณะรัฐมนตรีได้เห็นชอบให้นำข้อตกลงคุณธรรมไปบังคับใช้กับหน่วยงานที่ไม่ได้อยู่ภายใต้พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ดังนั้นจึงเห็นว่า EEC เป็นหน่วยงานที่มีกฎหมายเฉพาะ และไม่ได้อยู่ภายใต้พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างฯ และพระราชบัญญัติการร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน พ.ศ. ๒๕๖๒ หากมีการนำข้อตกลงคุณธรรมมาบังคับใช้อย่างจริงจัง จะมีส่วนช่วยยกระดับค่า CPI ได้เป็นอย่างดี

- เรื่องการประชุมสุดยอดผู้นำกลุ่มความร่วมมือทางเศรษฐกิจเอเชียแปซิฟิกหรือ APEC อยู่ระหว่างการประชุมหารือ รวมถึงสำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีข้อเสนอแนะและข้อสังเกตไปยัง APEC ในเรื่องการลงทุน และการต่อต้านคอร์รัปชัน

- เรื่องของการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) ตามการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ หรือการประเมิน ITA ซึ่งเป็นเครื่องมือในการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยเมื่อสิ้นปี พ.ศ. ๒๕๘๐ หน่วยงานภาครัฐจะต้องได้คะแนน ITA ๙๐ คะแนนขึ้นไป ร้อยละ ๑๐๐ ของหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด ทั้งนี้ ITA จะเป็นกลไกเสริมในส่วน of แผน CPI ที่จะดำเนินการ

นายประยงค์ ปรีญาจิตต์ (ประธานอนุกรรมการ) ตามข้อเสนอของคณะกรรมการการศึกษาตรวจสอบเรื่องการทุจริต ประพฤติมิชอบ และเสริมสร้างธรรมาภิบาล วุฒิสภา เป็นลักษณะโครงการในประเด็นต่าง ๆ จะมีความสอดคล้องกับแผนปฏิรูปประเทศ ข้อเสนอของหน่วยงานต่าง ๆ ซึ่งควรพิจารณาในทุกประเด็น

นางสาวสุนทรี สุภาสงวน รองเลขาธิการ ก.พ.ร. ผู้แทน เลขาธิการ ก.พ.ร.(อนุกรรมการ) นำเรียนต่อที่ประชุมว่า สำนักงาน ก.พ.ร. ได้รับมอบให้ดำเนินการ ๑๑ เรื่อง เมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่ามี ๙ สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ดำเนินการอยู่และมีการเตรียมการทำงานไว้แล้ว โดยมี ๒ เรื่องที่ไม่ได้อยู่ในการกิจของสำนักงาน ก.พ.ร. โดยตรง ได้แก่ ๑) การจัดทำแผนปรับปรุงและยกระดับการให้บริการภาครัฐของส่วนราชการ ในกระบวนการประกอบกิจการในพื้นที่โครงการพัฒนาพื้นที่ระเบียงเศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก (EEC)

ซึ่งคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐราชการ (ค.ต.ป.) ได้เสนอให้สำนักงานคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (สกพอ.) ดำเนินการในเรื่องนี้ และ ๒) เพิ่มความเข้มแข็งในการตรวจสอบถ่วงดุล (REINFORCE CHECKS AND BALANCES) ในข้อเสนอรหัส ๓ ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดังนั้นจึงขอ นำเรื่องที่พิจารณาแล้วว่าสำนักงาน ก.พ.ร. ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องออกจากการเป็นผู้รับผิดชอบ

ข้อสั่งการของประธานอนุกรรมการ ให้ฝ่ายเลขานุการปรับแก้ตามผู้แทนจากสำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ

นางอมรรัตน์ ฤทธิพลเดช นักวิเคราะห์งบประมาณชำนาญการพิเศษ ผู้แทน ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ (อนุกรรมการ) นำเรียนที่ประชุมว่า สำนักงานงบประมาณมีประเด็นที่เกี่ยวข้อง ๒ เรื่อง ได้แก่ ๑) โครงการที่หน่วยรับงบประมาณของงบประมาณตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาทขึ้นไป ปีงบประมาณ ๒๕๖๖ จะเข้าสู่กระบวนการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ซึ่งถูกบรรจุในปฏิทินงบประมาณแล้ว ๒) การเปิดเผยข้อมูลตามหลักสากล สำนักงานประมาณยินดีที่จะให้ความร่วมมือในการเปิดเผยข้อมูลในลักษณะไฟล์ pdf เนื่องจากไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลในลักษณะไฟล์ excel ได้ เพราะอาจมีการปรับแก้ข้อมูล

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ (ประธานอนุกรรมการ) แจ้งต่อที่ประชุมว่าการดำเนินการตามกิจกรรมปฏิรูปที่ ๕ การพัฒนามาตรการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ (Big Rock ๕) ถือเป็นเรื่องที่ต้องดำเนินการเสร็จแล้วในเบื้องต้น ต่อไปสำนักงาน ป.ป.ท. ต้องตรวจติดตามเพื่อสามารถรายงานผลการดำเนินการได้เลย สำหรับเรื่องการเปิดเผยข้อมูลตามหลักสากลนั้น ขอให้สำนักงานงบประมาณพิจารณาว่าข้อมูลใดที่สามารถเปิดเผยได้โดยที่ไม่เป็นการเสียหาย ขอให้มีการเปิดเผย หากข้อมูลใดไม่สามารถเปิดเผยได้ขอให้มีการชี้แจงให้ทราบถึงข้อจำกัด

นางไอรดา เหลืองวิไล รองผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล ผู้แทน ผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (อนุกรรมการ) ขอนำเรียนข้อมูลในส่วนของสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (สพร.) ที่ได้ดำเนินการอยู่ที่ประชุมทราบ ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ เรื่องการเปิดเผยข้อมูล โดยประเทศไทยมีศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐ ในการดำเนินการข้อมูลเปิดนี้แต่แรกไม่ได้เน้นเพื่อการยกระดับค่า CPI หากแต่เป็นการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐเพื่อประโยชน์ในการวิเคราะห์ข้อมูล ประชาชนสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ เพิ่มความโปร่งใสในการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐต่อประชาชน ปัจจุบันมีข้อมูลเปิดภาครัฐรวมอยู่ ๓,๐๐๐ กว่าชุดข้อมูล แต่เมื่อมาเชื่อมโยงกับดัชนี CPI สิ่งที่ยากเสนอคือ เงื่อนไขของการยกระดับค่า CPI อยากให้ภาครัฐมีการเปิดเผยข้อมูลในส่วนใดบ้าง ในสมัยที่คณะกรรมการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (คตช.) มีการหารือว่ามีข้อมูลใดบ้างที่ควรจะต้องเปิดเผย จึงเกิดเป็นระบบภาษีไปไหน โดยมีข้อสั่งการไปยังกระทรวงการคลัง กรมบัญชีกลาง เพื่อนำข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้าง มาเปิดเผยและพัฒนาเป็นระบบให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลการใช้งานของหน่วยงานภาครัฐผ่านโครงการจัดซื้อจัดจ้างต่างๆ ที่อยู่ในระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (e-GP) ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๘ ข้อมูลชุดนี้ได้มีการปรับปรุงข้อมูลเป็นปัจจุบันในระบบภาษีไปไหน แต่อาจจะมีความไม่สะดวกอยู่บ้าง ซึ่งข้อมูลส่วนนี้ควรจะทำให้เป็นอัตโนมัติมากที่สุด ท่านนายกรัฐมนตรีมีความพึงพอใจในการเปิดเผยข้อมูลชุดนี้ จึงเห็นควรต่อยอดเรื่องข้อมูลการจัดสรรงบประมาณของสำนักงานงบประมาณที่จัดสรรให้ส่วนราชการ เพิ่มเสริมเข้าไปในระบบภาษีไปไหน โดยเป็นการขยายผลจากระบบภาษีไปไหนในปี พ.ศ. ๒๕๕๙ แต่ด้วยระบบงบประมาณของประเทศมีการเปลี่ยนแปลงทุกปี จึงอาจมีข้อติดขัดอยู่บ้าง ดังนั้นการเปิดเผยข้อมูลเรื่องงบประมาณหลัก ๆ จะเป็นเรื่องการใช้จ่ายงบประมาณและแหล่งรายได้ของรัฐบาล รวมถึงองค์กรปกครองส่วน

ท้องถิ่นด้วย ดังนั้นหากคณะกรรมการชุดนี้อยากพัฒนาส่วนการเปิดเผยข้อมูลชุดนี้ให้มีความชัดเจนและขยายผลให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ควรพัฒนาในเรื่องจะอย่างไรให้การเปิดเผยข้อมูลชุดนี้เป็นปัจจุบันมากที่สุด และศึกษารายละเอียดในส่วนข้อมูลที่ควรเปิดเผยเพื่อยกระดับค่า CPI เป็นการเฉพาะด้วย

ประเด็นที่ ๒ สพร. ได้จัดทำแพลตฟอร์มดิจิทัลกลางสำหรับหน่วยงานภาครัฐ เพื่อยกระดับภาครัฐโดยการเชื่อมโยงผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัลกลาง ซึ่งเป็นการเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงานของภาครัฐและได้รายงานไปยังสำนักงาน ก.พ.ร. ซึ่งสำนักงาน ก.พ.ร. มีการแจ้งเวียนให้ส่วนราชการรับทราบและดำเนินการตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๖๒ รวมถึงมีการนำเสนอคณะรัฐมนตรีเห็นชอบแนวทางการดำเนินการดังกล่าวเมื่อวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๓ อีกทั้ง สพร. ยังร่วมกับสำนักงาน ก.พ.ร. จัดทำระบบเพื่ออำนวยความสะดวก ซึ่งจะช่วยให้ประเทศไทยหน่วยงานภาครัฐดำเนินการด้วยความโปร่งใส หนึ่งในระบบนั้นที่มีการดำเนินการแล้วคือ Biz Portal ซึ่งเป็นศูนย์กลางให้บริการในเรื่องการขอใบอนุญาตผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ ครอบคลุม ๒๕ ประเภทธุรกิจ ไม่ต่ำกว่า ๘๐ ใบอนุญาต แต่ยังมีข้อจำกัดเรื่องข้อมูล ซึ่งการดำเนินการเรื่องนี้ยังต้องการพัฒนา ให้มีความเข้มข้นมากขึ้นในการประเมินดัชนีนี้เราต้องศึกษาว่าเงื่อนไขของการประเมินมีเกณฑ์วัดอะไรบ้าง เพื่อดำเนินการยกระดับให้ตรงจุด อาจจะเสนอให้มีคณะทำงาน เพื่อวิเคราะห์และพิจารณาเกณฑ์ต่าง ๆ

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ (ประธานอนุกรรมการ) กล่าวว่าเรามีการดำเนินการในหลายเรื่องแล้ว แต่ยังขาดการประชาสัมพันธ์อย่างเป็นระบบ ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ ประสาน สพร. เรื่องข้อมูล เพื่อนำไปประชาสัมพันธ์ต่อไป สำหรับเรื่องการจัดตั้งคณะทำงานเพื่อมาวิเคราะห์และพิจารณาเกณฑ์ต่าง ๆ ขอให้ฝ่ายเลขานุการรับไปพิจารณา

นางสาวดวงใจ อัครจินตจิตร เลขาธิการคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน (อนุกรรมการ) มีข้อสังเกตใน ๒ ประเด็น คือ ๑) แผนงานที่ฝ่ายเลขานุการเสนอส่วนใหญ่เป็นการสร้างระบบหรือกลไกต่างๆ จึงควรพิจารณากำหนดกิจกรรม/โครงการ ในการยกค่า CPI เช่น การใช้ข้อตกลงคุณธรรม กับโครงการร่วมลงทุนระหว่างภาครัฐและภาคเอกชน (Public-Private Partnership : PPP) ที่ผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งน่าจะเกิดประโยชน์มาก สำหรับประเด็นที่ประเทศไทยได้คะแนนน้อย เช่น เรื่องที่เกี่ยวข้องกับภาคการเมือง แผนงานที่เสนอมุ่งเป้าในเรื่องดังกล่าวมาน้อยแค่ไหน ๒) สำหรับเรื่องที่สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน (BOI) ได้รับมอบหมายเรื่องการจัดตั้งศูนย์อำนวยความสะดวกและรับเรื่องร้องเรียนสำหรับนักลงทุนต่างชาตินั้น บีโอไอได้จัดตั้ง One Start one Stop Investment Center เพื่ออำนวยความสะดวก ในเรื่องอำนวยความสะดวก ซึ่ง BOI มาประมาณ ๑๐ ปีแล้ว ส่วนเรื่องการรับเรื่องร้องเรียน เข้าใจว่าหมายถึงการให้ BOI สำนักงาน ป.ป.ท. และสำนักงาน ก.พ.ร.หารือเพื่อกำหนดช่องทางรับเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวกับการดำเนินธุรกิจของนักลงทุน อย่างไรก็ตาม ประเด็นสำคัญคือ การเชื่อมโยงไปถึงกลไกในการดำเนินการที่จะทำอย่างไรให้เกิดผลเรื่องร้องเรียนที่ได้รับจะดำเนินการอย่างไรต่อ เพราะจะเป็นสร้างความเชื่อมั่นให้ผู้ร้องว่าเมื่อร้องเรียนแล้วได้รับการตอบสนอง

ข้อสั่งการของประธานอนุกรรมการ ขอให้ฝ่ายเลขานุการนำประเด็นข้อเสนอที่เลขาธิการคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน เสนอที่สามารถยกระดับค่าคะแนน CPI ได้ ได้แก่ เรื่องข้อตกลงคุณธรรม และโครงการความร่วมมือภาครัฐและภาคเอกชน (Public-Private Partnership : PPP) ส่วนเรื่องช่องทางร้องเรียนอยากให้มีการพัฒนาต่อยอดในช่องทางที่มีอยู่เดิม โดยให้ฝ่ายเลขานุการเป็นแกนกลางในการประสานเพื่อขับเคลื่อน

นายพนา รัตนบรรณานุกร ผู้อำนวยการโครงการแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทย ในการต่อต้านการทุจริต ผู้แทน กรรมการผู้อำนวยการสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD) (อนุกรรมการ) นำเรียนที่ประชุมว่า ผมมาจากภาคเอกชน มีหน้าที่ในการส่งเสริมการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน สิ่งหนึ่งที่เรา ไม่เหมือนภาครัฐคือระยะเวลาในการแก้ปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันจะมีความรวดเร็วกว่า และค่อนข้างไม่เห็น ด้วยกับการตั้งโจทย์ว่า จะทำอะไรเพื่อยกระดับค่า CPI หากนำเรื่องการแก้ปัญหาคอร์รัปชันเป็นตัวตั้ง ค่าคะแนน CPI ย่อมสูงขึ้นได้เองตามลำดับ และอีกประเด็นคือ การที่หน่วยงานภาครัฐยังไม่ได้กำหนดตัวชี้วัด คะแนน CPI ที่เพิ่มขึ้นในการประเมินสมรรถนะของผู้บังคับการ ในทุกองค์กร หรือดัชนีหนึ่งที่วัดการ คอร์รัปชันที่เกี่ยวข้องกับองค์กรของหน่วยงานนั้น ผมคิดว่าเราจะเห็นปัญหาหลายอย่าง ถูกแก้ไขโดยเร็ว สุดท้ายขอฝากไว้ว่า การแก้ไขปัญหारेื่องคอร์รัปชันเป็นเรื่องที่สำคัญและเร่งด่วน

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ (ประธานอนุกรรมการ) ให้ความเห็นสนับสนุนว่า โดยส่วนตัวมอง ว่าคะแนน CPI เป็นเพียงตัวเปิดเท่านั้น สิ่งที่ต้องดำเนินการ คือ การปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐให้โปร่งใส ตรงไปตรงมา เพราะฉะนั้นทิศทางในการขับเคลื่อนจะมุ่งไปทางนั้น และคะแนน CPI จะเป็นเพียงผลที่ตามมา หลังจากที่มีการขับเคลื่อนแล้วเท่านั้นเอง ส่วนเรื่องตัวชี้วัดสมรรถนะของผู้บังคับการ ได้เคยมีการหารือ กับ ดร. มานะ นิมิตรมงคล และสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย ซึ่งจะมีตัววัดเรื่องค่าคะแนน ITA และ Global Corruption Barometer (GCB) ที่น่าจะนำมาเป็นตัววัดได้

นางธัญรัตน์ อินทร รองเลขาธิการคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก ผู้แทน เลขาธิการคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) (อนุกรรมการ) สอบถามว่า ประเด็นที่กำหนดไว้ในแผนงานถึงเจตนารมณ์ในเรื่องการจัดทำแผนปรับปรุงและยกระดับการให้บริการภาครัฐ ของส่วนราชการในกระบวนการประกอบกิจการในพื้นที่โครงการพัฒนาพื้นที่ระเบียงเศรษฐกิจพิเศษภาค ตะวันออก (EEC) เพื่อความเข้าใจที่ตรงกัน

ดร. นพพล ชุกกลิน (อนุกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ได้อธิบายเพิ่มเติมว่าข้อเสนอของ คณะกรรมการการศึกษาตรวจสอบเรื่องการทุจริต ประพฤติมิชอบ และเสริมสร้างธรรมาภิบาล วุฒิสภา ได้ศึกษา เพื่อจัดทำเป็นข้อเสนอเพื่อยกระดับคะแนน CPI โดยคิดว่า

ด้านที่ ๑ จะทำอย่างไรเพื่ออำนวยความสะดวกให้กับนักลงทุนชาวต่างชาติ จึงมีแนวคิด ดำเนินการในเชิงพื้นที่ area based เพื่ออำนวยความสะดวกนักลงทุนชาวต่างชาติให้เทียบเท่าระดับสากล case study คือประเทศสิงคโปร์ ดังนั้นการที่นักลงทุนชาวต่างชาติเข้ามาแล้วได้รับความสะดวกในเรื่อง ใบอนุญาต เช่น Biz Portal และเรื่องการตรวจคนเข้าเมือง ทำอย่างไรจะเอื้ออำนวยแก่นักลงทุนได้ เพื่อรองรับ และสร้างความเข้าใจ เข้าถึงให้กับนักลงทุนชาวต่างชาติ ยกตัวอย่างจากประสบการณ์ส่วนตัวที่ได้เข้าไปลงทุน ในประเทศสิงคโปร์ การติดต่อเพียงหนึ่งหน่วยงาน สามารถยื่นขอใบอนุญาตได้ ๒๐ หน่วยงาน ในการเปิดธุรกิจ ร้านอาหารจะมีตารางนัดในกระบวนการขอใบอนุญาตอย่างชัดเจน หากเจ้าหน้าที่รัฐไม่มาตามนัด ก็มีสิทธิ ร้องเรียนหน่วยงานดังกล่าวได้ อยากให้ EEC เป็นต้นแบบ มิใช่ให้ EEC เป็นคนดำเนินการ และในส่วนของ ประเด็นการร้องเรียนตามที่เลขาธิการคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุนได้กล่าวไว้ ว่าไม่มีการร้องเรียน เกิดขึ้นเนื่องจากกลัวปัญหาที่เกิดจากการร้องเรียนจะตามมา แนวคิดการจัดตั้งศูนย์อำนวยความสะดวกและรับ เรื่องร้องเรียนสำหรับนักลงทุนชาวต่างชาติ จะเป็นการให้บริการเพื่อความสะดวกรวมถึงรับเรื่องร้องเรียนใน กรณีที่ไม่ได้รับความสะดวกต่าง ๆ ในส่วนของเรื่องการประกาศความสำเร็จของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๖๕๘ ซึ่งมองว่าเป็นการดำเนินการที่ดีแต่ยังขาด การบังคับใช้อยากจริงจัง

ด้านที่ ๒ เรื่องการเปิดเผยข้อมูลตามหลักสากล โดยอยากให้ประเทศไทยเข้าร่วมเป็นสมาชิกเพื่อส่งเสริมการมีส่วนร่วมพัฒนาภาคีระบบเปิด (OGP) จะทำอย่างไรให้สามารถเข้าร่วมได้ ติดขัดอะไร ต้องแก้ไขตรงไหน ในเรื่องพัฒนาระบบการเปิดเผยข้อมูลเพื่อการเฝ้าระวัง ลดโอกาสการทุจริต ซึ่งตรงนี้ สพร. ได้ดำเนินการในส่วนของระบบภาษีไปไหนได้ดีมาก หากแต่คณะกรรมการฯ เมื่อได้ศึกษาแล้วระบบนี้ดี แต่ยังไม่มีการนำข้อมูลมาใช้พัฒนาต่อยอดเพื่อป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ด้านที่ ๓ เรื่องการเชื่อมโยงแหล่งข้อมูล มีการดำเนินการหลายเรื่องแล้ว แต่ไม่มีการเผยแพร่ภาคภาษาอังกฤษในเวทีโลก อยากให้มีการเสนอผลการดำเนินงานอย่างมีนัยสำคัญ ส่วนเรื่องการสร้างการรับรู้ผ่านเวทีความร่วมมือทางเศรษฐกิจในเอเชีย-แปซิฟิก (APEC) เนื่องจากในปีนี้เป็นเจ้าภาพ จึงอยากให้มีการประกาศการให้สัตยาบันเรื่องการค้าการลงทุน ว่าประเทศไทยได้ให้ความสำคัญเรื่องการลงทุน และการอำนวยความสะดวกเป็นอย่างมาก เพื่อภาพลักษณ์ที่ดีของประเทศ นอกจากนี้ยังอยากให้มีการศึกษา CPI อย่างละเอียด ถึงเกณฑ์และเงื่อนไขคะแนน แหล่งข้อมูล ข้อคำถาม และศึกษาประเทศอื่น ๆ ด้วย นอกจากนี้ยังมีดัชนีอื่น ๆ ที่น่าสนใจและน่าเชื่อ อยากให้ศึกษาเพิ่มเติมในส่วนนี้ด้วย

ด้านที่ ๔ การตั้งคณะกรรมการชุดนี้ เนื่องจากต้องมีหลายส่วนที่เข้ามาขับเคลื่อนยกระดับค่า CPI นอกจากนี้ยังขาดการประชาสัมพันธ์ผลการปราบปรามในคดีที่สำคัญ และไม่มีกระบวนการระหว่างทางแจ้งความคืบหน้าทางคดี นอกจากนี้แล้วในเรื่องสนับสนุนกิจการเพื่อสังคม Social Enterprise ในการต่อต้านการทุจริต ยังขาดการส่งเสริมในด้านนี้ ตัวอย่างเช่น ในประเทศอังกฤษส่งเสริมมาตรการตาม ISO จะได้ลดภาษี หรือประโยชน์ในการเข้าตลาดหลักทรัพย์ เป็นต้น

นางธัญรัตน์ อินทร รองเลขาธิการคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก ผู้แทน เลขาธิการคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) (อนุกรรมการ) ขอเรียนให้ทราบถึงความคืบหน้าที่ EEC ได้ดำเนินการถึง Phrase ๓ ที่เรานำดำเนินการในส่วนของ EEC-OSS การให้บริการภาครัฐแบบเบ็ดเสร็จครบวงจร เพื่อลดอุปสรรค ต้นทุน และการคอร์รัปชัน เป็นการบูรณาการของหน่วยงานภาครัฐที่มีอำนาจอนุมัติ อนุญาตที่มีอยู่ตามกฎหมายเดิมจำนวน ๘ ฉบับ ตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๔๓ และกฎหมายจำนวน ๖ ฉบับ ตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก พ.ศ. ๒๕๖๑ ให้มาขอรับบริการทางระบบ EEC-OSS ซึ่งเป็นแพลตฟอร์มอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งจะช่วยลดกระบวนการและระยะเวลาในการขออนุมัติ อนุญาต ให้มีความรวดเร็วยิ่งขึ้น โดยตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา อีอีซี ได้ดำเนินการร่วมกับหน่วยงานเจ้าของกฎหมายเดิมและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วย จะขออนุญาตส่งข้อมูลเพิ่มเติมให้ฝ่ายเลขานุการต่อไป

นางไอรดา เหลืองวิไล รองผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล ผู้แทน ผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (อนุกรรมการ) เห็นด้วยกับคุณพนาฯ ผู้แทนจากสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD) ที่ในเรื่องที่จะทำอย่างไรให้การทุจริตลดน้อยลง และปัญหาของเราคือยังจริงจังไม่มากพอ และไม่ต่อเนื่อง มีการตื่นตัวเพียงระยะเวลาหนึ่งเท่านั้น สิ่งที่ได้เริ่มดำเนินการแล้ว แต่อาจจะยังไม่ดีพอ Biz Portal เป็นรูปแบบเดียวกับ Licence One ของประเทศสิงคโปร์ แต่ยังไม่ใช้การให้บริการแบบ end to end service เพราะมีข้อจำกัดเรื่องข้อกฎหมาย ติดปัญหาทำให้การดำเนินการไม่ประสบผลสำเร็จเท่าที่ควร เพราะในการขอใบอนุญาตบางเรื่องหน่วยงานเจ้าภาพนั้นกำหนดให้ต้องจ่ายค่าธรรมเนียมที่เคาน์เตอร์ หรือการใช้เอกสารต้องเป็นเอกสารที่มีการลงนามที่เป็นฉบับจริงเท่านั้น ดังนั้นเราต้องทำให้ Biz Portal เกิดการพัฒนาให้มีประสิทธิภาพบรรลุผลสัมฤทธิ์ และ CPI ควรเป็นรายการที่ควรดำเนินการเพื่อให้สามารถบรรลุเกณฑ์ชี้วัดดังกล่าว การเปิดเผยข้อมูล เรามี ๖,๐๐๐ ชุดข้อมูล ซึ่งอยากต่อยอดการทำงานให้มีประสิทธิภาพ

ข้อสั่งการของประธานอนุกรรมการ ให้ฝ่ายเลขานุการประสานสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล เรื่องการเปิดเผยชุดข้อมูล มีข้อมูลใดบ้างที่ยังไม่เปิดเผยและจะส่งผลต่อการยกระดับค่า CPI

นายพนา รัตนบรรณางกูร ผู้อำนวยการโครงการแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทยในการต่อต้านการทุจริต ผู้แทน กรรมการผู้อำนวยการสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD) (อนุกรรมการ) ได้เสนอต่อที่ประชุมว่า หากนักลงทุนชาวต่างชาติเป็นกลุ่มเป้าหมายในการยกระดับค่า CPI ทำไมเราไม่เข้าไปคุยกับนักลงทุนชาวต่างชาติที่เขาประสบปัญหาจริง ๆ ว่าเขาเจอปัญหาอุปสรรคตรงจุดไหน และพบเจอการคอร์รัปชันในส่วนใด จะได้แก้ไขปัญหานั้นได้ถูกจุด ในส่วนของ IOD ขออาสาเป็นสื่อกลางในการสอบถามข้อมูลจากนักลงทุนว่าทำไมถึงไม่มีการร้องเรียนเรื่องปัญหาอุปสรรคต่อการลงทุนกับ BOI และ Biz Portal เหตุใดถึงไม่มีผู้ประกอบการธุรกิจเข้าไปใช้บริการมากนัก ซึ่งการสอบถามโดยตรงอาจจะทำให้ทราบถึงปัญหาอุปสรรคของระบบที่แท้จริงและจะเกิดการแก้ปัญหาได้ตรงจุดต่อไป

นายพนา รัตนบรรณางกูร ผู้อำนวยการโครงการแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทยในการต่อต้านการทุจริต ผู้แทน กรรมการผู้อำนวยการสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD) (อนุกรรมการ) แต่ละหน่วยงานมีช่องทางแจ้งเบาะแสเป็นของตนเอง ในทางกลับกันประเทศที่มีผล CPI ดี เขาก็จะมีศูนย์กลางในการรับเรื่องร้องเรียนแจ้งเบาะแส หากร้องเรียนหน่วยงานที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการเรื่องดังกล่าว อาจจะทำให้ผู้ร้องไม่กล้าร้องเรียนและแจ้งเบาะแส

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ (ประธานอนุกรรมการ) สรุปต่อที่ประชุมว่า หลักเราเห็นตรงกันแล้ว โครงสร้างศูนย์อำนวยความสะดวกและรับเรื่องร้องเรียนสำหรับนักลงทุนชาวต่างชาติ คณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ รับทราบและกำหนดให้มีแล้ว ดังนั้น จะใช้เวทีคณะอนุกรรมการชุดนี้หารือในรายละเอียดต่อไป

ดร. นพพล ชุกกลีน (อนุกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ได้นำเรียนเพิ่มเติมว่า เจตนาของคณะกรรมการฯ อยากให้ EEC กลายเป็น Role Model ถ้าทำได้และเป็นผลสัมฤทธิ์ เราจะได้ขยายผลการดำเนินการต่อไป หากอนุกรรมการชุดนี้สามารถทำได้ จะทำให้ทุกอย่างเป็นรูปธรรม

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ (ประธานอนุกรรมการ) มีความเห็นตรงกับทุกท่านที่กล่าวมา หากเราทำตรงนี้ได้เต็มที่ และได้ สพร. ช่วยในการเปิดเผยข้อมูลจะทำให้หลาย ๆ อย่างชัดเจนเป็นรูปธรรมมากขึ้น

นายเอกชัย เกษมสุขธวัช ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน (อนุกรรมการและเลขานุการ) เสนอต่อที่ประชุมว่า ในการจัดทำแผนการขับเคลื่อนข้อเสนอการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ตามข้อเสนอทั้ง ๓ ส่วน ได้แก่ ข้อเสนอของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ระยะที่ ๓ ข้อเสนอของคณะกรรมการศึกษาตรวจสอบเรื่องการทุจริต ประพฤติมิชอบ และเสริมสร้างธรรมาภิบาล วุฒิสภา และข้อเสนอของ TI จากการหารือของที่ประชุมพบว่าการ Plot หน่วยงานแต่ละหน่วยงานตามภารกิจ หน่วยงานอาจจะไม่ตรงหรือไม่ถูกต้องตามภารกิจ และในบางประเด็นบางหน่วยงานได้มีการดำเนินการไปแล้ว ดังนั้นฝ่ายเลขานุการจึงขออนุญาตเสนอต่อที่ประชุมให้อนุกรรมการ แต่ละหน่วยงานพิจารณาให้ข้อมูลผลการดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อฝ่ายเลขานุการ และหากเรื่องใดที่ยังไม่มีการขับเคลื่อนหรือหากมีการ Plot หน่วยงานไม่ตรงกับภารกิจ ขอความกรุณาท่านแจ้งฝ่ายเลขานุการเพื่อจะดำเนินการจะปรับปรุงให้ถูกต้องต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบตามเสนอ และมอบหมายอนุกรรมการ ทุกหน่วยงานรับไปดำเนินการเพื่อจัดส่งข้อมูลให้ฝ่ายเลขานุการต่อไป

นายสุทธินันท์ สาริมาณ ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้แทน เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. (อนุกรรมการ) สอบถามเพิ่มเติม กรณีการรับเรื่องร้องเรียนกล่าวจากหลายช่องทาง และมีมติให้สำนักงาน ป.ป.ท. ดำเนินการในส่วนการคัดแยกเรื่องร้องเรียนทุจริตคอร์รัปชันแยกมาเฉพาะ ไม่ทราบว่ามีการดำเนินการต่อไปเช่นไร และมีมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ในเรื่อง การดำเนินการบริหารความเสี่ยงเชิงนโยบาย ขอทราบแนวทางการดำเนินงานของ ป.ป.ท. ในเรื่องนี้ว่าจะมีการดำเนินการต่อไปเช่นไร

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ (ประธานอนุกรรมการ) แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า เรื่องการรับเรื่องร้องเรียนซึ่งถูกกำหนดในแผนปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งได้ดำเนินการแล้วโดยรณรงค์ให้ภาคประชาชนมีการแจ้งเบาะแส และให้สำนักงาน ป.ป.ท. เปิดช่องทางรับเรื่องร้องเรียน รวมถึงลงตรวจสอบเรื่องพร้อมหน่วยงานภาคี ภายใน ๓๐ วัน และมีการติดตามการลงโทษทางวินัย ปกครอง อาญา ภายใต้กลไกขับเคลื่อนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) สำหรับในส่วนของนักลงทุนและชาวต่างชาติ ยังขาดกระบวนการนี้ในกลุ่มนักลงทุนและชาวต่างชาติเป็นการเฉพาะ

นายเอกชัย เกษมสุขธวัช ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน (อนุกรรมการและเลขานุการ) ได้นำเรียนเพิ่มเติมเรื่องการบริหารความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ สำนักงาน ป.ป.ท. ได้กำหนดกรอบแนวทางการดำเนินการในปี ๒๕๖๖ ดังนี้ ให้หน่วยรับงบประมาณที่จะขอรับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ “รายการในงบลงทุน วงเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาทขึ้นไปที่มีการจัดซื้อจัดจ้าง” จะต้องจัดทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของโครงการพร้อมเสนอมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสม ยื่นต่อสำนักงบประมาณพร้อมคำขอ โดยในรายละเอียด คือ ให้สำนักงบประมาณ จะต้องพิจารณาแผนบริหารความเสี่ยงเพื่อประกอบการจัดสรรงบประมาณ ให้สำนักงาน ป.ป.ท. ร่วมกับหน่วยงานตรวจสอบ (สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) ตรวจสอบภายในหน่วยงาน) ดำเนินการตรวจติดตามการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ หน่วยงานเจ้าของโครงการจัดทำรายงานสรุปผลการดำเนินโครงการตามมาตรการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ส่งรายงานผลการตรวจสอบติดตามมายังสำนักงาน ป.ป.ท. และรายงานต่อช. เพื่อรับทราบต่อไป

นายธีรยุทธ วัฒนะธรรมศิริ ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผน ผู้แทน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน (อนุกรรมการ) ขอสอบถามเรื่องการบริหารความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ อยากขอฝ่ายเลขานุการส่งรายละเอียดให้ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อเตรียมวางแผนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ผศ.ดร. ต่อภัสสร ยมภาค (อนุกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) นำเรียนต่อที่ประชุมว่าการเปิดเผยข้อมูลให้ชัดเจน แล้วนำไปสู่การนำไปใช้จริงเป็นการตั้งประเด็นการต่อต้านคอร์รัปชันเป็นหลัก และประเด็นที่สำคัญที่ยังไม่ได้นำมาพูดถึงคือ เรื่องการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน ซึ่งเรื่องนี้องค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย) ได้ดำเนินการไว้เป็นอย่างดีแล้ว เพราะหากเราไม่ดึงภาคประชาชนเข้ามาร่วมด้วย ก็จะไม่สามารถดึงภาพลักษณ์ให้ดีขึ้นได้

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ (ประธานอนุกรรมการ) เพิ่มเติมว่านอกจากองค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย) แล้วสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) เป็นอีกส่วนหนึ่งที่สามารถขับเคลื่อนภาคประชาชนและร่วมดำเนินการได้

นายมานะ นิมิตมงคล เลขาธิการองค์การต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย) ผู้แทน ประธาน
องค์การต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย) (อนุกรรมการ) ในการประชุมครั้งหน้า ขอให้หารือประเด็นเรื่อง
แนวทางหรือมุมมองที่แตกต่างกันระหว่างหน่วยงาน ตัวอย่างที่ชัดเจนที่สุด คือ กรณีเรื่อง No Gift Policy
หน่วยงานสำนักงาน ป.ป.ท. และสำนักงาน ป.ป.ช. ที่เป็นเจ้าภาพหลัก ยังมีรูปแบบการดำเนินการที่ต่างกัน

นายวันชัย วราวิทย์ รองปลัดกระทรวงพาณิชย์ ผู้แทน ปลัดกระทรวงพาณิชย์ (อนุกรรมการ)
นำเรียนต่อที่ประชุมว่า กระทรวงพาณิชย์ยินดีสนับสนุนให้ความร่วมมือ และขอพิจารณาแผนงานตามที่ฝ่าย
เลขานุการเสนอในเบื้องต้นก่อน เพื่อจัดทำข้อมูลในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

นางจิตติมา เอี่ยมสุทธา นักการทูตชำนาญการพิเศษ ผู้แทน ปลัดกระทรวงการต่างประเทศ
(อนุกรรมการ) นำเรียนต่อที่ประชุมว่า กระทรวงการต่างประเทศยินดีให้ความร่วมมือ และรับประเด็นที่
เกี่ยวข้องไปหารือกับกรมสารนิเทศ ว่ามีการดำเนินการเช่นไรบ้างแล้ว เพื่อเป็นข้อมูลให้ฝ่ายเลขานุการต่อไป

นางเสาวณีย์ แสงสุพรรณ ที่ปรึกษาด้านนโยบายและแผนงาน ผู้แทน เลขาธิการสภาพัฒนา
เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (อนุกรรมการ) นำเรียนต่อที่ประชุม เรื่องการประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิง
นโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ คณะกรรมการปฏิรูปประเทศฯ ได้ทำหนังสือเลขาธิการ
คณะกรรมการ ป.ป.ท. เพื่อเสนอให้พิจารณาเพิ่มหน่วยงานรัฐวิสาหกิจเป็นกลุ่มเป้าหมายหลักในการประเมิน
ความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ และให้นำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป

วาระที่ ๔.๒ แนวทางการติดตามและประเมินผล

มติที่ประชุม ยกเป็นวาระเพื่อพิจารณาสืบเนื่องในครั้งต่อไป

วาระที่ ๔.๓ แนวทางในการประชาสัมพันธ์

มติที่ประชุม ยกเป็นวาระเพื่อพิจารณาสืบเนื่องในครั้งต่อไป

ปิดประชุมเวลา ๑๖.๓๐ น.



(นางสาววรัญญา ชวศุภกุล)
ผู้อำนวยการกลุ่มงานนโยบายและยุทธศาสตร์
อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นายเอกชัย เกษมสุขธวัช)
ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน
อนุกรรมการและเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม