



รายงานการประชุม
คณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต
ครั้งที่ ๓/๒๕๖๕
วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๕ เวลา ๑๓.๓๐ – ๑๖.๓๐ น.
ณ ห้องประชุม ๒ ชั้น ๒๘ สำนักงาน ป.ป.ท. และ
ผ่านระบบการประชุมอิเล็กทรอนิกส์ (Zoom Meeting)

อนุกรรมการผู้มาประชุม (ณ ห้องประชุม ๒ ชั้น ๒๘ สำนักงาน ป.ป.ท.)

๑. นายประยงค์ ปรียาจิตต์
ประธานอนุกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต
๒. นายภูมิวิศาล เกษมสุข
รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. รักษาราชการแทน เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท.
๓. นางฉวีวรรณ นิลวงศ์
นักวิเคราะห์นโยบายและแผน สำนักงาน ป.ป.ท.
๔. นายเอกชัย เกษมสุขธวัช
ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน สำนักงาน ป.ป.ท.
๕. นางสาวรัฐัญญา ชวศุภกุล
ผู้อำนวยการกลุ่มงานนโยบายและยุทธศาสตร์ สำนักงาน ป.ป.ท.
๖. นางสาวปัทมา ประสิทธิ์วงษ์
นักวิเทศสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ท.
๗. นายกิติคุณ โตรักษา
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ท.

อนุกรรมการผู้มาประชุม (ผ่านระบบการประชุมอิเล็กทรอนิกส์ (Zoom Meeting))

๑. นางวนิดา พหลพลพยุหเสนา
นักการทูตชำนาญการพิเศษ ผู้แทน ปลัดกระทรวงการต่างประเทศ
๒. นายวันชัย วราวิทย์
รองปลัดกระทรวงพาณิชย์ ผู้แทน ปลัดกระทรวงพาณิชย์
๓. นายสำรวม บุญเสริม
ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านบริหารทรัพยากรบุคคล ผู้แทน ปลัดกระทรวงยุติธรรม
๔. นางสาวมนวดี จันทิมา
ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการพัฒนาระบบราชการ ผู้แทน เลขาธิการ ก.พ.ร.
๕. นางสาวดวงใจ อัครจินตจิตร
เลขาธิการคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน

๖. นางสาวณีย์ แสงสุพรรณ
ที่ปรึกษาด้านนโยบายและแผนงาน ผู้แทน เลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๗. นางสุรีย์พร วงศ์กาด
นักวิเคราะห์งบประมาณชำนาญการพิเศษ ผู้แทน ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ
๘. นางไอรดา เหลืองวิไล
รองผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล ผู้แทน ผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล
๙. นายสาโรช ไพเราะ
ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ ผู้แทน เลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง
๑๐. นายสุทินันท์ สาริमान
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้แทน เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
๑๑. นายธีรยุทธ วัฒนะธรรมศิริ
ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผนยุทธศาสตร์ ผู้แทน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน
๑๒. นางสาวนภาพรณีย์ ใจสัจจะ
เลขาธิการวุฒิสภา
๑๓. นางสาวศุภพรรัตน์ สุขพุ่ม
รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ผู้แทน เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
๑๔. นางธัญรัตน์ อินทร
รองเลขาธิการฯ ผู้แทน เลขาธิการคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก
๑๕. นางสาวนันท์นภัส สิริกานติโสภณ
นักวิชาการพาณิชย์เชี่ยวชาญ ผู้แทน อธิบดีกรมการค้าต่างประเทศ
๑๖. นางสาววิไลพร ทองบ่อ
ผู้อำนวยการกองความร่วมมือและความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ
ผู้แทน อธิบดีกรมบัญชีกลาง
๑๗. นางรุ่งนภา นรรัตน์กุล
ผู้อำนวยการส่วนการประชาสัมพันธ์ ผู้แทน อธิบดีกรมประชาสัมพันธ์
๑๘. นายชูทิน คัง
ประธานหอการค้าร่วมต่างประเทศในประเทศไทย
๑๙. นายมานะ นิมิตรมงคล
เลขาธิการองค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย)
ผู้แทน ประธานองค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย)
๒๐. นายพนา รัตนบรรณางกูร
รองกรรมการผู้อำนวยการสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย
ผู้แทน กรรมการผู้อำนวยการสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD)
๒๑. ดร. นพพล ชุกกลิ่น
๒๒. ผศ.ดร. ต่อภัสสร ยมภาค
๒๓. นายเกรียงไกร สืบสัมพันธ์
ผู้อำนวยการกองปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ๕ สำนักงาน ป.ป.ท.

ผู้เข้าร่วมประชุม (ณ ห้องประชุม ๒ ชั้น ๒๘ สำนักงาน ป.ป.ท.)

๑. นายกฤษณ์ กระแสเวส
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. สำนักงาน ป.ป.ท.
๒. นางสาวสุธาสินี เจริญสิทธิ์
นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการพิเศษ สำนักงาน ป.ป.ท.
๓. นางวาสนา จัตุมพร
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ท.
๔. นางสาวธัญญ์นภัส เลิศปิติธัญศิริ
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ท.

ผู้เข้าร่วมประชุม (ผ่านระบบการประชุมอิเล็กทรอนิกส์ (Zoom Meeting))

๑. นางสาวชมพูนุท กรรณิการ
นักพัฒนาระบบราชการชำนาญการ สำนักงาน ก.พ.ร.
๒. นางสาววรรณธร หงษ์จรรยา
นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
๓. นายศักดิ์เดช รัตน์ประทีปพร
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
๔. นางสาวณัฐภากัญญา ศักดิ์เทวินทร์
นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการพิเศษ สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์
๕. นางศรณภา ศรีประชุม
นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการพิเศษ สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์
๖. นางสาวขวัญชนก มั่นเขตรวิทย์
นิติกร สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์
๗. นางอมรทิพย์ คล้ายบุญส่ง
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม
๘. นางสาววิสร่า พึ่งทองหล่อ
นักวิชาการส่งเสริมการลงทุนชำนาญการพิเศษ สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน
๙. นางสาวอนิณ เมฆสุขใส
นักวิชาการส่งเสริมการลงทุนชำนาญการพิเศษ สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน
๑๐. นางสาววิณิดา วรรณสิน
นักการทูตชำนาญการ กรมสารนิเทศ

อนุกรรมการผู้ไม่เข้าร่วมการประชุม เนื่องจากติดภารกิจ

๑. คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
๒. ผู้อำนวยการสมาคมการจัดการธุรกิจแห่งประเทศไทย (TMA)
๓. นายกสมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย
๔. ประธานสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย
๕. ประธานสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
๖. เลขาธิการสถาบันพระปกเกล้า

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ กล่าวเปิดการประชุมคณะอนุกรรมการ ขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ครั้งที่ ๓/๒๕๖๕ และกล่าวขอโทษต่อที่ประชุมในเรื่องที่ได้ตกลงกันว่า จะมีการประชุมเป็นประจำทุกเดือน แต่เดือนที่ผ่านมาไม่สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากฝ่ายเลขานุการบางท่านได้รับเชื้อ Covid-๑๙ จึงไม่สามารถดำเนินการจัดทำเอกสารการประชุมได้ ในช่วงที่ผ่านมาสำนักงาน ป.ป.ท. ได้มีการบูรณาการทำงานกับ กองบังคับการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (บก.ปปป.) ในเรื่องการปราบปราม เกิดการจับกุมอย่างจริงจัง ขอให้นายภูมิวิศาล เกษมสุข รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. รักษาราชการแทน เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. นำเสนอ

นายภูมิวิศาล เกษมสุข รองเลขาธิการ รักษาราชการแทน เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. เรียนต่อที่ประชุมว่า เป็นเรื่องที่ บก.ปปป. ได้รับเรื่องร้องเรียนจากผู้ประกอบการในจังหวัดชลบุรี ที่ได้ติดต่อขออนุญาตขุดดินในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลคลองกิว (อบต. คลองกิว) แต่ทางผู้บริหาร อบต. คลองกิว ซึ่งประกอบด้วย นายก อบต. คลองกิว และรองนายก อบต. คลองกิว ได้ทำการเจรจาขอค่าดำเนินการเป็นจำนวนเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ผู้ประกอบการไม่ได้เข้าไปเจรจาแค่ครั้งเดียว มีการเข้าไปเจรจาหลายครั้ง จนผู้ประกอบการรายนั้นรู้สึกว่หากตนเองไม่จ่ายเงินคงจะเดือดร้อน และคงจะไม่ได้รับการอนุมัติ/อนุญาต ซึ่งใบอนุญาต/อนุญัตินั้น มีค่าธรรมเนียมเพียงแค่ ๕๐๐ บาทต่อปีเท่านั้น ซึ่งจากข้อมูลการข่าวของ บก.ปปป. และสำนักงาน ป.ป.ท. ไม่ได้มีผู้ประกอบการรายนี้เพียงรายเดียว ก่อนหน้านี้นี้มีจำนวนทั้งสิ้น ๙ รายที่ยอมจ่ายเงินโดยรวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๙๐๐,๐๐๐ บาท แต่ผู้ประกอบการรายนี้ มีหุ้นส่วนใหญ่เป็นชาวจีน ไม่ยอมจ่ายเงินสินบนดังกล่าว จึงได้ร้องเรียนไปยัง บก.ปปป. จึงเกิดการบูรณาการการทำงานร่วมกันเพื่อล่อซื้อและเข้าจับกุมเมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๕ นายกฯ และรองนายกฯ พร้อมของกลางเป็นเงินสดจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท

ประเด็นนี้ เป็นประเด็นที่สำคัญและส่งผลกระทบต่อการลงทุนอย่างมาก เนื่องจากหุ้นส่วนของผู้ประกอบการรายนี้เป็นชาวจีน/ชาวต่างชาติที่ไม่ยอม ถึงได้นำเรื่องนี้ไปแจ้งความต่อ บก.ปปป. จนนำไปสู่การบังคับใช้กฎหมาย จะเห็นได้ว่าเป็นเรื่องการอนุมัติ/อนุญาต ที่เจ้าหน้าที่ของรัฐใช้ตำแหน่งและหน้าที่โดยมิชอบ ทำให้ส่งผลต่อความเชื่อมั่นกับนักลงทุนที่จะเข้ามาลงทุนในประเทศไทยและกระทบต่อผลการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต เรื่องนี้เป็นเรื่องที่ทางคณะกรรมการฯ ของเราควรร่วมกันพิจารณาอย่างละเอียด และในปีนี้สำนักงาน ป.ป.ท. ได้ร่วมกับ บก.ปปป. ทำการล่อซื้อมากกว่า ๘ ครั้ง ไม่ว่าจะเป็นเรื่องเจ้าหน้าที่กระทรวงพลังงาน เรียกรับสินบนอย่างน้อยวันละ ๑๐ ราย รายละ ๒๐,๐๐๐ บาท หรือกรณีวิศวกรผู้เชี่ยวชาญหน่วยงานของรัฐรายหนึ่ง เรียกรับเงินจากผู้ประกอบการเป็นจำนวน ๑๒๐,๐๐๐ บาท ซึ่งไม่ได้เรียกรับเพียงครั้งเดียว หรือกรณีผู้อำนวยการโรงพยาบาลตั้งในจังหวัดนนทบุรี เรียกรับจากผู้ประกอบการรายหนึ่ง ขอให้ช่วยจ่ายเงินใต้โต๊ะ เพื่อลงนามในเอกสารเพื่อซื้ออุปกรณ์คอมพิวเตอร์ให้ นอกจากนี้ยังมีการทุจริตเงินทอนวัดที่ได้ดำเนินการไปแล้ว ดังนั้น จะเห็นได้ว่ากระบวนการที่เจ้าหน้าที่รัฐเรียกรับผลประโยชน์ยังคงมีอยู่ ซึ่งเป็นประเด็นที่เกี่ยวข้องกับคณะอนุกรรมการฯ ชุดเราโดยตรง จึงต้องตั้งข้อสังเกตและพิจารณาร่วมกันอย่างจริงจังถึงการกระบวนการอนุมัติ/อนุญาตต่าง ๆ

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ ทุกวันนี้ยังคงมีคนที่ยังคงจะกระทำการทุจริตอยู่ การแก้ไขปัญหาการทุจริตในปัจจุบันยังเป็นลักษณะการตั้งรับ กล่าวคือ ตั้งไต่สวน ใช้เวลา ๓ - ๔ ปีกว่าจะจบกระบวนการ นอกจากนี้ยังใช้เวลา ๗ - ๘ ปีกว่าที่ศาลจะตัดสินลงโทษ หรืออาจมีการหนีคดี หากมีการล่อซื้อจับกุมในกรณีที่รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. นำเรียนต่อที่ประชุมข้างต้น อย่างน้อยคือเกิดการจับกุมทันที และหัวหน้าส่วนราชการต้องดำเนินการทางวินัย โดยมากจะลงโทษให้ออกจากราชการทันที

/แต่ใน...

แต่ในแง่ของนักการเมืองท้องถิ่นอาจจะไม่ง่ายเหมือนข้าราชการพลเรือน แต่ก็เริ่มมีการบังคับใช้แล้ว เช่น กรณี การซื้อเสาไฟกินรีของจังหวัดสมุทรปราการ เป็นต้น การดำเนินการเช่นนี้อาจน้อยจะเป็นการระงับยับยั้ง การกระทำความผิด และแสดงถึงความจริงจั่งว่าเรามีความพยายามจะดำเนินการกับผู้กระทำความผิดด้วย และ ในกรณีนี้ที่สำนักงาน ป.ป.ท. ล่อซื้อ ซึ่งเหตุเกิดในพื้นที่เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) นั้น ดังนั้นใน รายละเอียดอาจมีการหารือเพื่อกำหนดแนวทางป้องกันต่อไป และขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ สรุปผลการขับเคลื่อน การดำเนินงานของคณะอนุกรรมการฯ ชุดนี้ นำเรียนต่อประธานกรรมการอำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ เพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม

รับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้ การทุจริต ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๕

นายเอกชัย เกษมสุขธวัช ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน สำนักงาน ป.ป.ท. อนุกรรมการและเลขานุการ เรียนต่อที่ประชุมว่า ฝ่ายเลขานุการฯ ได้มีการปรับแก้ไขรายงานการประชุมตามที่ได้รับ แจ้งจากกรมการค้าต่างประเทศ กระทรวงการต่างประเทศ สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล และ สำนักงาน ก.พ.ร. ซึ่งมีการแก้ไขและนำเสนอต่อที่ประชุมในคราวนี้ด้วย หากคณะอนุกรรมการฯ จะมีการปรับแก้ไข เพิ่มเติมประการใดขอให้แจ้งฝ่ายเลขานุการ ภายในกรอบระยะเวลา ๕ -๗ วัน

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ แจ้งต่อที่ประชุมขอปรับแก้ไขในหน้าที่ ๔ เรื่องที่ ๒ การที่ไม่ได้มุ่งเน้นแก้ไขปัญหาการทุจริตที่ต้นเหตุ ทำให้การทุจริตเกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องสะสมรุนแรง ซึ่งการประเมินค่า CPI เป็นตัวสะท้อนภาพลักษณ์การทุจริต นำสู่การสร้างคามเข้มแข็งของหน่วยงานภาครัฐ ให้เกิดการต่อต้านการทุจริตทั่วโลก ซึ่งที่ผ่านมาประเทศไทยดำเนินการในเรื่องปราบปรามมีความล่าช้า และการลงโทษไม่จริงจัง เนื้อหาตรงคำว่า “ในเรื่องที่ไม่ได้หยิบยกมาเป็นประเด็นหลักในการวัด เช่น เรื่องการ ปราบปรามที่มีความล่าช้า และการลงโทษไม่จริงจัง” ให้ตัดออกไป โดยสรุปก็คือว่า แทนที่จะขับเคลื่อนให้ หน่วยงานภาครัฐทำหน้าที่จริงจัง ซึ่งไม่ได้ทำอย่างเต็มที่ แต่เน้นที่ด้านปราบปรามไม่ได้ผล

นายเอกชัย เกษมสุขธวัช ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน สำนักงาน ป.ป.ท. อนุกรรมการและเลขานุการ ขอรับดำเนินการปรับตามที่ประธานอนุกรรมการ แจ้งในที่ประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

นายเอกชัย เกษมสุขธวัช ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน สำนักงาน ป.ป.ท. อนุกรรมการและเลขานุการ เรียนต่อที่ประชุมว่า มีประเด็นน่าสนใจที่ฝ่ายเลขานุการ อาจจะนำเสนอต่อที่ ประชุม ๒ เรื่อง โดยขออนุญาตให้ผู้ช่วยเลขานุการ นำเรียนให้ทราบ ดังนี้

๓.๑ สาระสำคัญจากการหารือทวิภาคีระหว่างรองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการ กระทรวงการต่างประเทศกับเลขาธิการ OECD (นายมาทีอัส คอร์มันน์) เมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ณ สำนักงานใหญ่ OECD กรุงปารีส สาธารณรัฐฝรั่งเศส

นางสาวปัทมา ประสิทธิ์วงษ์ นักวิเทศสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ท. อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ เรียนต่อที่ประชุมว่า การหารือทวิภาคีระหว่างรองนายกรัฐมนตรีและ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ กับเลขาธิการ OECD (นายมาทีอัส คอร์มันน์) เมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ณ สำนักงานใหญ่ OECD กรุงปารีส สาธารณรัฐฝรั่งเศส มีประเด็นสำคัญที่เกี่ยวข้องกับการขับเคลื่อนงาน ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ในเรื่องโครงการ Country Programme ระยะที่ ๒ (CP๒) ดังนี้

ฝ่ายไทยเสนอให้ OECD ปรับทิศทาง CP๒ ให้มุ่งยกระดับการพัฒนาและส่งเสริมให้ไทย ปฏิรูปกฎระเบียบภายในประเทศให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากลของ OECD มากขึ้น ซึ่งจะช่วยเพิ่มขีด ความสามารถในการแข่งขันของไทย ส่งเสริมหลักธรรมาภิบาล และสนับสนุนการฟื้นตัวจากโควิด-๑๙ อย่างเข้มแข็งและยั่งยืน ทั้งนี้ ฝ่าย OECD เสนอให้ไทยพิจารณาปรับแผนงาน CP๒ ให้สานต่อความร่วมมือ ในประเด็นการเปิดเสรีด้านการลงทุน การแข่งขันอย่างเป็นธรรมของรัฐวิสาหกิจ และการต่อต้านการให้สินบน เพื่อให้ไทยสามารถปฏิบัติตามสัญญา OECD ว่าด้วยการลงทุนระหว่างประเทศและบริษัทข้ามชาติ (OECD Declaration on International Investment and Multinational Enterprises) แนวปฏิบัติ OECD ว่าด้วยการ กำกับดูแลกิจการรัฐวิสาหกิจ (OECD Guidelines on the Corporate Governance of State-Owned Enterprises) และอนุสัญญา OECD ว่าด้วยการต่อต้านการให้สินบนแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศในการทำ ธุรกิจระหว่างประเทศ (OECD Convention on Combating Bribery of Foreign Public Officials in International Business Transactions) มากยิ่งขึ้น

จะเห็นได้ว่ารัฐบาลให้ความสำคัญกับการเข้าร่วมเป็นสมาชิก OECD เป็นอย่างยิ่ง นอกจากนี้ ฝ่ายเลขานุการขออนุญาตนำเรียนต่อที่ประชุมว่า กระทรวงการต่างประเทศได้มีการจัดจ้าง TDRI ศึกษา ความเป็นไปได้ในการที่ประเทศไทยจะเข้าร่วมเป็นสมาชิก OECD ซึ่งอยู่ระหว่างดำเนินการศึกษาอยู่ในขณะนี้ จึงเรียนที่ประชุมเพื่อทราบถึงการขับเคลื่อนของรัฐบาลในเรื่องนี้อย่างต่อเนื่อง

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ เรียนต่อที่ประชุมเพิ่มเติมว่า กิจกรรม หลายกิจกรรมที่จะส่งเสริมประเทศเข้าเป็นสมาชิก OECD หลายกิจกรรมอาจจะทับซ้อนกัน กิจกรรมไหนที่ทำอยู่ ดีแล้วก็ให้ดำเนินการประชาสัมพันธ์ และถ้ากิจกรรมไหนตอบ OECD ได้ ให้ฝ่ายเลขานุการรวบรวมและเสนอ ต่อกระทรวงการต่างประเทศดำเนินการต่อไป

๓.๒ ข้อเสนอแนะ แผนงานเชิงรุกของรัฐบาล : การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้ การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) (พ.ศ. ๒๕๖๕ - ๒๕๖๗) ฉบับปรับปรุง ของคณะกรรมการศึกษา ตรวจสอบเรื่องทุจริตประพฤติมิชอบ และเสริมสร้างธรรมาภิบาล วุฒิสภา

นางสาววรัญญา ขวศุกกุล ผู้อำนวยการกลุ่มงานนโยบายและยุทธศาสตร์ สำนักงาน ป.ป.ท. อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ เรียนต่อที่ประชุมว่า เดิม คณะกรรมการศึกษา ตรวจสอบเรื่อง ทุจริตประพฤติมิชอบ และเสริมสร้างธรรมาภิบาล วุฒิสภา ได้เสนอข้อเสนอแนะ แผนงานเชิงรุกของรัฐบาล : การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) (พ.ศ. ๒๕๖๕ - ๒๕๖๗) ๔ ด้าน ๑๐ มาตรการ ต่อมาคณะกรรมการฯ ได้มีการปรับปรุงข้อเสนอแนะฯ เป็น ๕ ด้าน ๑๕ มาตรการ โดยฝ่ายเลขานุการได้ทำตารางเปรียบเทียบระหว่างข้อเสนอแนะฯ ฉบับเดิม กับฉบับปรับปรุง ซึ่งรายละเอียด ปรากฏตามตาราง

ตารางเปรียบเทียบ
ข้อเสนอแนะ แผนงานเชิงรุกของรัฐบาล : การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต
(Corruption Perceptions Index : CPI) (พ.ศ. ๒๕๖๕ - ๒๕๖๗)
ฉบับเดิม และ ฉบับปรับปรุง

ด้าน/ มาตรการ	ฉบับเดิม	ฉบับปรับปรุง
ด้านที่ ๑	๑. ลดอุปสรรคและพัฒนาการอำนวยความสะดวกในการให้บริการภาครัฐที่เอื้อต่อการค้า การลงทุน	๑. ลดอุปสรรคและพัฒนาการอำนวยความสะดวกในการให้บริการภาครัฐที่เอื้อต่อการค้า การลงทุน
	๑.๑ จัดทำแผนปรับปรุงและยกระดับการให้บริการภาครัฐของส่วนราชการในกระบวนการประกอบกิจการในพื้นที่โครงการพัฒนาพื้นที่ระเบียงเศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก (EEC)	๑.๑ แผนปรับปรุงและยกระดับการให้บริการภาครัฐของส่วนราชการ
	๑.๒ จัดตั้งศูนย์อำนวยความสะดวกและรับเรื่องร้องเรียนสำหรับนักลงทุน ชาวต่างชาติ	๑.๒ การประกาศความสำเร็จของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘
	๑.๓ การประกาศความสำเร็จของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวก ในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘	๑.๓ จัดตั้งศูนย์อำนวยความสะดวกและรับเรื่องร้องเรียนสำหรับนักลงทุนชาวต่างชาติ
ด้านที่ ๒	๒. การเปิดเผยข้อมูลตามหลักสากลเพื่อการเฝ้าระวังและลดโอกาสการทุจริต	๒. การเปิดเผยข้อมูลตามหลักสากลเพื่อการเฝ้าระวังและลดโอกาสการทุจริต
	๒.๑ เปิดเผยแพร่กระบวนการงบประมาณตามหลักสากล	๒.๑ การเปิดเผยข้อมูลงบประมาณตามหลักสากล
	๒.๒ พัฒนาระบบการเปิดเผยข้อมูลเพื่อการเฝ้าระวัง ลดโอกาสการทุจริต	๒.๒ พัฒนาการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐเพื่อให้ประชาชนรับรู้และมีส่วนร่วม
ด้านที่ ๓	๓. สร้างการรับรู้เชิงรุกเชื่อมโยงถึง Partner Institute ที่จัดส่งข้อมูลให้กับแหล่งการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI	๓. สร้างการรับรู้เชิงรุกในส่วนของภาคประชาสังคม และเชื่อมโยงให้ถึง Partner Institute ที่จัดส่งข้อมูลให้กับแหล่งการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)
	๓.๑ สร้างการรับรู้เชื่อมโยงถึงหน่วยงานที่จัดส่งข้อมูลให้กับแหล่งการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต	๓.๑ สร้างการรับรู้ให้เชื่อมโยงถึงหน่วยงานที่จัดส่งข้อมูลให้กับแหล่งการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)
	๓.๒ สร้างการรับรู้ผ่านเวทีความร่วมมือทางเศรษฐกิจในเอเชีย-แปซิฟิก (APEC)	๓.๒ สร้างการรับรู้ผ่านเวทีความร่วมมือระหว่างประเทศ
		๓.๓ สร้างการรับรู้เชิงรุกให้ถึงภาคประชาสังคม

ด้าน/ มาตรการ	ฉบับเดิม	ฉบับปรับปรุง
ด้านที่ ๔	๔. วางระบบการขับเคลื่อน “แผนงานเชิงรุกของรัฐบาลในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI”	๔. การป้องกันการทุจริตในระบบราชการไทย
	๔.๑ จัดตั้งคณะทำงานขับเคลื่อน “แผนงานเชิงรุกของรัฐบาลในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI”	๔.๑ ผลักดันการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ให้มีความเชื่อมโยงกับการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)
	๔.๒ การปราบปรามที่จริงจังและการลงโทษที่เข้มงวด	๔.๒ ดำเนินการจำลองเสมือนจริงเพื่อประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) กับหน่วยงานภายในประเทศ โดยกำหนดแหล่งประเมินจากองค์กรและบุคคลที่น่าเชื่อถือ และให้หน่วยงานที่มีความเป็นอิสระทำหน้าที่ประเมิน
	๔.๓ สนับสนุนกิจการเพื่อสังคม (Social Enterprise) ในการต่อต้านการทุจริต	๔.๓ เร่งรัดการพัฒนาประเทศไทยให้โปร่งใส ไร้ผลประโยชน์ โดยการบริหารจัดการ การยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าหน้าที่ของรัฐต่อหัวหน้าส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐ
ด้านที่ ๕		๕. วางระบบการขับเคลื่อน “แผนงานเชิงรุกของรัฐบาลในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)” ๕.๑ การปราบปรามที่จริงจังและการลงโทษที่เข้มงวด ๕.๒ สนับสนุนให้ภาคเอกชนมีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริต ๕.๓ จัดตั้งคณะทำงานขับเคลื่อน “แผนงานเชิงรุกของรัฐบาลในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)” ๕.๔ ผู้นำประเทศควรสื่อสารมาตรการดังกล่าวข้างต้นกับประชาชน ปลุกพลังประชาชนให้มีส่วนร่วมในการเฝ้าระวังการทุจริต

หมายเหตุ : ตัวหนังสือเอียง ตัวเข้ม หมายถึง ด้าน/มาตรการ ที่มีการปรับปรุงเพิ่มเติมจากข้อเสนอแนะฯ ฉบับเดิม

/ นายประยงค์...

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ เรียนต่อที่ประชุมเพิ่มเติมว่า สิ่งที่คุณกรมาธิการฯ เสนอเป็นการปรับปรุงข้อเสนอเดิมให้มีความสมบูรณ์ และตอบโจทย์ได้มากยิ่งขึ้น ส่วนที่เพิ่มมาก็ยังคงมีความเกี่ยวเนื่องกันอยู่ ทั้งนี้ ให้ดำเนินการตามฉบับเดิมไว้ สำหรับข้อเสนอใหม่หากยังเตรียมตัวไม่ทัน ก็ให้กำหนดเป็นแผนเพื่อดำเนินการในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ หากข้อเสนอนั้นมีการดำเนินการอยู่แล้ว หรือสามารถดำเนินการได้ทันที ก็ให้ดำเนินการขับเคลื่อนไปพร้อมกัน

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องสืบเนื่อง

๔.๑ การขอข้อมูลมาตรการ/โครงการ/กิจกรรม สำคัญ (Quick Win) ที่จะดำเนินการเพื่อขับเคลื่อนตามแผนการขับเคลื่อนการยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

นางสาววรัญญา ชวศุกกุล ผู้อำนวยการกลุ่มงานนโยบายและยุทธศาสตร์ สำนักงาน ป.ป.ท. อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ แจ้งต่อที่ประชุมว่า ในวาระสืบเนื่องจะเป็นเรื่องการขอข้อมูลเพิ่มเติมเฉพาะในส่วนมาตรการ/โครงการ/กิจกรรม สำคัญ (Quick Win) ที่จะดำเนินการเพื่อขับเคลื่อนตามแผนการขับเคลื่อนการยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ซึ่งฝ่ายเลขานุการขอข้อมูลไปยัง ๓ หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงาน ก.พ.ร. และสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล เพื่อขอข้อมูลในรายละเอียดข้อมูล ทั้งนี้ ขออนุญาตให้อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ เป็นผู้รายงานต่อที่ประชุม

นางสาวปัทมา ประสิทธิ์วิงษ์ นักวิเทศสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงาน ป.ป.ท. อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ นำเรียนต่อที่ประชุมว่า ฝ่ายเลขานุการ ได้รับรายงานข้อมูลผลการขับเคลื่อนการดำเนินงานที่เป็นประเด็นสำคัญจากสำนักงาน ก.พ.ร. ดังนี้

๑. ความคืบหน้าในการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการเข้าร่วมเป็นสมาชิก Open Government Partnership (OGP) การประเมิน OGP โดยหลักแบ่งเกณฑ์การประเมินออกเป็น ๒ เกณฑ์หลัก คือ Eligibility และ Value Check สำหรับประเทศไทยส่วนที่ไม่ผ่านการประเมิน OGP คือ เกณฑ์ Value Check ซึ่งในรายละเอียดของการประเมินตามเกณฑ์นี้ จะเป็นเรื่องของภาคประชาสังคม ซึ่งประกอบด้วย ๒ ตัวชี้วัด กล่าวคือ ๑) การยอมให้ภาคประชาสังคมเข้ามามีส่วนร่วม (CSO Entry and Exit) เป็นการประเมินความคิดเห็นเกี่ยวกับการเข้ามามีส่วนร่วมของภาคประชาสังคมในการดำเนินการของภาครัฐ และ ๒) การต่อต้านภาคประชาสังคม (CSO Repression) เป็นการประเมินความคิดเห็นเกี่ยวกับความพยายามของรัฐบาลในการที่จะต่อต้านการทำงานของภาคประชาสังคม ซึ่งประเมินโดย Varieties of Democracy (V-Dem)

ในรายละเอียดของสำนักงาน ก.พ.ร. สรุปได้ว่า ในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ประเทศไทยยังไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินเบื้องต้นของเกณฑ์การประเมิน Value Check ส่งผลให้ประเทศไทยยังไม่สามารถเข้าร่วมเป็นสมาชิก OGP ภายในปีนี้ได้ แต่ในเรื่องการดำเนินการเพื่อผลักดันการเข้าเป็นสมาชิก OGP สำนักงาน ก.พ.ร. มีแนวทางการดำเนินการดังนี้

๑) การเปิดพื้นที่รับฟังความคิดเห็นและสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชน โดยการพัฒนาช่องทางสื่อสารต่าง ๆ ที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย เพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและสร้างการมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วนให้ครอบคลุมเพิ่มมากขึ้น เช่น ภาคประชาสังคม ภาคเอกชน ภาคประชาชน และภาคส่วนอื่นที่เกี่ยวข้อง ผ่านการจัดกิจกรรม MY BETTER COUNTRY HACKATHON การเปิดพื้นที่สาธารณะ (Open Gov Space) GovLab และการพัฒนาแพลตฟอร์มกลางในการสร้างการมีส่วนร่วมผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Participation) เป็นต้น

/๒) การ...

๒) การส่งเสริมให้หน่วยงานของรัฐเห็นความสำคัญของการเปิดให้ภาคส่วนต่าง ๆ เข้ามา มีส่วนร่วมกับการพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้สามารถตอบสนองความต้องการและความคาดหวังของ ประชาชนได้อย่างแท้จริง

๓) การเสริมสร้างระบบนิเวศภาครัฐระบบเปิดและการมีส่วนร่วมอย่างมีความหมาย (Open Government and Meaningful Participation Ecosystem : OG & MP เช่น การขยายผลต้นแบบ ที่ได้ทำการนำร่องไปแล้ว ในประเด็นการป้องกันและแก้ไขปัญหา PM ๒.๕ และนำร่องในประเด็นอื่น ๆ ต่อไป

๔) การประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ โดยใช้เนื้อหา และรูปแบบที่น่าสนใจ และเข้าถึงได้ง่าย ผ่านช่องทางต่าง ๆ โดยเน้นที่ช่องทางออนไลน์ เช่น Facebook Youtube Line เป็นต้น

๒. ข้อมูลการดำเนินงานตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณา อนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

การปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของ ทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ของสำนักงาน ก.พ.ร. มีกรอบระยะเวลา (Timeline) การดำเนินการดังนี้

- เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๔ สำนักงาน ก.พ.ร. ได้จัดทำประกาศรับฟังความคิดเห็น ต่อการปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ

- ระหว่างวันที่ ๔ - ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นผ่านเว็บไซต์ ของสำนักงาน ก.พ.ร. และระบบกลางทางกฎหมาย โดยรับฟังความคิดเห็นจาก ๒ กลุ่มเป้าหมาย คือ ภาคประชาชนและภาครัฐ มีผู้ให้ความเห็นรวมทั้งหมด ๔๕๔ ราย จนเกิดเป็นข้อสังเกตที่ทำให้สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอความเห็นดังกล่าวต่อ ก.พ.ร. ว่าจากการรับฟังความคิดเห็น ส่วนใหญ่เห็นควรมีการแก้ไขพระราชบัญญัติ การอำนวยความสะดวกฯ เพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์บ้านเมือง ซึ่ง ก.พ.ร. มีมติเห็นชอบในหลักการและ สารสำคัญของ การปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ พร้อมทั้งให้จัดทำคลิปวิดีโอ เพื่อประกอบการนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป

ผลการดำเนินงานตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาต ของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ แบ่งออกเป็น ๕ ประเด็นหลัก คือ

๑) การจัดทำคู่มือสำหรับประชาชน โดยมีการปรับลดคู่มือสำหรับประชาชนในระบบ ศูนย์รวมข้อมูลเพื่อติดต่อราชการ (www.info.go.th) จาก ๗๐๐,๐๐๐ คู่มือ เหลือเพียง ๓,๗๖๙ คู่มือ

๒) การชำระค่าธรรมเนียมแทนการต่ออายุใบอนุญาต โดยพระราชกฤษฎีกากำหนด ให้ผู้รับใบอนุญาตชำระค่าธรรมเนียมการต่ออายุใบอนุญาตแทนการยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาต พ.ศ. ๒๕๖๔ ได้ ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วเมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๔ และมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ เรียบร้อยแล้ว

๓) การจัดตั้งศูนย์บริการร่วม และศูนย์รับคำขออนุญาต

๔) การไม่เรียกสำเนาเอกสารที่ทางราชการออกให้ จากประชาชน

๕) การปรับปรุงกฎหมายที่ไม่จำเป็นหรือเป็นอุปสรรคต่อการประกอบอาชีพและการ ดำเนินธุรกิจของประชาชน

สำนักงาน ก.พ.ร. มีการดำเนินการอย่างเป็นระบบ เป็นขั้นตอน มีการรับฟังความคิดเห็น มีการประมวลผลการดำเนินการ ปรับปรุง และขยายผลไปในส่วนงานอื่น ๆ ตามลำดับ จึงเรียนที่ประชุมเพื่อ โปรดทราบ หากสำนักงาน ก.พ.ร. มีสิ่งใดจะเพิ่มเติมจากที่ได้รายงานทั้งหมดเรียนเชิญสำนักงาน ก.พ.ร. ชี้แจง ที่ประชุมเพิ่มเติมได้เลยค่ะ

/นางสาวนวนดี...

นางสาวมนวดี จันทิมา ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการพัฒนาระบบราชการ ผู้แทน
เลขาธิการ ก.พ.ร. อนุกรรมการ เรียนต่อที่ประชุมว่า ตอนนี้อย่างไม่มีอะไรเพิ่มเติม ผลการดำเนินงานเป็นไปตามที่
ฝ่ายเลขานุการ รายงาน

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ สอบถามทางที่ประชุมว่า ในส่วนของ
สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) และสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (สพร.)
มีข้อมูลผลการดำเนินการเพิ่มเติมหรือไม่

นายพนา รัตนบรรณางกูร ผู้อำนวยการโครงการแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทย
ในการต่อต้านการทุจริต ผู้แทน กรรมการผู้อำนวยการสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD) อนุกรรมการ
ขออนุญาตเรียนต่อที่ประชุมว่า ในส่วนของการให้บริการและการอำนวยความสะดวกจากหน่วยงานราชการ
เป็นสิ่งสำคัญที่ทั้งประชาชนและภาคเอกชนมีผลกระทบโดยตรง ซึ่งตาม Timeline ที่ทางฝ่ายเลขานุการ
นำเสนอ นับว่าเป็นสิ่งที่ดี แต่สิ่งที่ยังไม่เห็นคือการติดตามว่าการปรับปรุงต่าง ๆ ได้ผลแค่ไหน ทั้งในแง่ของการ
ใช้ระบบ หรือว่าการลดเอกสาร จึงอยากจะเสนอให้สำรวจเป็นจำนวนตัวเลขว่ามีกี่เปอร์เซ็นต์ของหน่วยงาน
ราชการที่ไม่เรียกเอกสารเพิ่ม หรือจำนวนสิ่งที่ได้ดำเนินการ/ปรับปรุง เกิดขึ้นจริงหรือทั่วถึงแค่ไหน หากเห็น
ตัวเลขทั้งหมดและนำเสนอเป็นเปอร์เซ็นต์จะเป็นประโยชน์มากยิ่งขึ้น

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ เรียนต่อที่ประชุมว่า ทั้ง ๓ ประเด็นที่ให้
ฝ่ายเลขานุการดำเนินการติดตาม ก็เพื่อแก้ไขปัญหาอย่างที่ท่านพนาฯ ให้ข้อสังเกตมา จากครั้งที่แล้วที่ท่านพนาฯ
เสนอมา ๖ ประเด็น ที่เห็นควรให้ดำเนินการ ซึ่งมีผลต่อการขับเคลื่อนให้ระบบราชการเดินทั้งระบบ และจะมี
ผลต่อค่า CPI และในส่วนของแผนการปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง) ในกิจกรรม Big Rock ๔ และ Big Rock ๕
ซึ่งเรื่องของการขับเคลื่อนภาครัฐในบางประเด็นที่สำคัญ ในส่วนของการพัฒนาระบบเปิดเผยข้อมูลให้ได้
มาตรฐานสากล OGP ก็มีผลต่อความร่วมมือทั้งภาคประชาชน การค้าการลงทุน ทั้ง ๓ ประเด็นล้วนแล้วแต่เป็น
ประเด็นสำคัญ ทิศทางจะเป็นไปตามท่านพนาฯ กล่าว และต้องติดตามให้ออกมาเป็นตัวเลขให้วัดได้ หากตัวเลขไม่ดี
ก็จะนำสู่กระตุ้นให้มีการแก้ไขและปฏิบัติ จึงนำเรียนต่อที่ประชุมว่าจะดำเนินการต่อไปและทำให้ครบวงจรต่อไป

ผศ.ดร. ต่อภัสสร ยมนา อนุกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ขออนุญาตนำเรียนต่อที่ประชุมว่า
สิ่งที่สำนักงาน ก.พ.ร. นำเสนอเรื่อง Open Government Partnership ประเด็นการสร้างการมีส่วนร่วมภาค
ประชาชนและภาคประชาสังคมยังต้องมีการพัฒนาเพิ่มเติม โดยเห็นว่ามีการพัฒนาและวางแผนชัดเจนดีมาก
ผมขอชื่นชมครับ เมื่อได้ฟังสิ่งที่คุณพนาฯ เพิ่มเติม ทำให้ผมนึกถึงโครงการเมื่อสมัยคุณพนาฯ ทำในฐานะ CAC
(แนวร่วมต่อต้านคอร์รัปชันของภาคเอกชนไทย หรือ Private Sector Collective Action against
Corruption) นั้นเป็นโครงการที่น่าสนใจมาก นอกเหนือจากสิ่งที่สำนักงาน ก.พ.ร. ดำเนินการเพื่อเปิดพื้นที่ให้
ภาคประชาชน อีกทางหนึ่งที่จะเป็น Quick Win ได้ และเป็นการสร้างความร่วมมือกับภาคประชาชนโดยการไว้
เนื้อเชื่อใจภาคประชาสังคมจริง ๆ คือการให้อำนาจภาครัฐสนับสนุนโครงการที่ภาคประชาสังคมทำอยู่แล้ว
อย่างเช่นเมื่อสักครู่ที่ได้กล่าวถึงโครงการของคุณพนาฯ โครงการ Citizen Feedback หน่วยงานราชการอาจ
สนับสนุนให้ CAC ทำต่อเลย ไม่จำเป็นที่ทางสำนักงาน ก.พ.ร. ดำเนินการเอง หรือทาง ACT ที่ดำเนินการจัด
Hackaton เป็นประจำ และจะจัดทุกปี และมีการพัฒนา Application ต่าง ๆ ซึ่ง ACT ได้รับความเชื่อถือจาก
ภาคประชาชนอยู่แล้ว หากภาครัฐสนับสนุนแบบนี้ น่าจะตอบโจทย์ของทาง OGP และตอบโจทย์การประหยัด
ทรัพยากรและสร้างประสิทธิภาพสูงสุด ซึ่งถ้าจะเริ่มจริง ๆ ทาง ACT และ CAC มีโครงการเยอะมากที่กำลังจะ
ผลัดกันออกมา อันนี้จะตอบโจทย์ CPI ด้วย ซึ่งเป็นโจทย์หลักของคณะอนุกรรมการฯ ชุดนี้เช่นกัน สุดท้ายนี้
ทางองค์กร CIPE (ไซป์) หรือ Center for International Private Enterprise ของประเทศสหรัฐอเมริกา

/ซึ่งออก...

ซึ่งออกดัชนีตัวใหม่มาคือ The Corruption Risk Forecast โดยไม่ได้มีจุดประสงค์ให้ยึดดัชนีตัวนี้แต่อย่างใด หากแต่ดัชนีตัวนี้มีรายละเอียดเพิ่มเติมจาก CPI กล่าวคือ ข้อที่บอกมาคือจุดที่ทำให้ค่า CPI ของประเทศไทย ไม่ลดต่ำลงไปมากกว่านี้คือการทำงานของภาคประชาสังคม ไม่ได้หมายถึงว่าภาครัฐไม่ดี หากแต่จุดที่คนทั่วโลก เห็นคือการทำงานของภาคประชาชน ดังนั้นการที่ภาครัฐจะสนับสนุนการทำงานของภาคประชาชนจึงเป็นการ ตอบโจทย์ของทุกทาง

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ เรียนต่อที่ประชุมว่า อันที่จริงเรื่องที่เราทำ สำเร็จก็มีแต่คนส่วนมากไม่รู้ เพราะฉะนั้นจึงพยายามดึงเรื่องไหนที่สำเร็จเป็นรูปธรรม และจะต่อยอดเก็บผลทำ เป็นประเด็นให้รับรู้ทั่วกัน ซึ่งเจตนาเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ในเรื่องที ผศ.ดร. ต่อภัสสรฯ เสนอ เป็นเรื่องที่ผม ไม่เคยทราบมาก่อน ดังนั้นอยากฝากที่ประชุมหากมีประเด็นใดที่จะเป็นประโยชน์ต่อที่ประชุม หรือหยิบยกมา เป็น Quick Win ได้ ขอความกรุณาเสนอต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณาได้ทันที

นางสาวดวงใจ อัครจินตจิตร เลขาธิการคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน อนุกรรมการ ได้เรียนสอบถามต่อที่ประชุมว่า ทางสำนักงาน ก.พ.ร. ได้เสนอแผนในการดำเนินงานเพื่อเข้าร่วมเป็นสมาชิก OGP ไม่ทราบว่าแผนดังกล่าวเพียงพอที่จะทำให้เราผ่านเกณฑ์หรือไม่

นางสาวมนวดี จันทิมา ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการพัฒนาระบบราชการ ผู้แทน เลขาธิการ ก.พ.ร. อนุกรรมการ ได้ตอบข้อซักถามว่า ในสิ่งที่ประเทศไทยยังไม่ผ่านเกณฑ์คือ เรื่องการขาด การมีส่วนร่วมของภาคประชาสังคม ได้ประสานเบื้องต้นแล้วเขาอยากให้เห็นว่าประเทศไทยมีการทำอะไรให้ ภาคประชาสังคมเข้ามามีส่วนร่วมมากยิ่งขึ้น จึงนำไปสู่การวางแผนที่เราจะจัดเวทีให้มีภาคประชาสังคมเข้ามามี ส่วนร่วม ไม่ว่าจะกลไกของการทำ Better Country Hackaton หรือว่าการทำ GovLab ซึ่งสามารถตอบโจทย์ ตรงนี้ได้ คาดว่าปี พ.ศ. ๒๕๖๖ คิดว่าน่าจะสามารถผ่านเกณฑ์ตรงนี้ได้

นางสาวดวงใจ อัครจินตจิตร เลขาธิการคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน อนุกรรมการ สอบถามเพิ่มเติมว่า มีการรวบรวมข้อมูลการมีส่วนร่วมหรือการรับฟังความคิดเห็นของภาคประชาชนหรือไม่ เพราะเข้าใจว่าหน่วยงานต่าง ๆ ต่างคนก็จะมีกระบวนการทำงานที่รับฟังความคิดเห็นจากประชาชน ยกตัวอย่างตอนนี้ BOI กำลังจะปรับปรุงนโยบาย จึงต้องเปิดรับฟังความคิดเห็น (Public Hearing) จาก Stakeholder กลุ่มต่าง ๆ ที่เป็น Stakeholder ที่สำคัญ หากสามารถรวบรวมข้อมูลการรับฟังความคิดเห็นของ ประชาชนของหน่วยงานต่าง ๆ ก็น่าจะนำไปเป็นหลักฐานที่เราเปิดให้เกิดการมีส่วนร่วม (Participation) ได้

นางสาวมนวดี จันทิมา ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการพัฒนาระบบราชการ ผู้แทน เลขาธิการ ก.พ.ร. อนุกรรมการ ได้ตอบข้อซักถามเพิ่มเติมว่า คิดว่านับด้วยได้ค่ะ แต่ถ้ายังไงขออนุญาตรับไว้ เป็นข้อเสนอแนะหรือข้อสังเกตว่าอาจจะต้องมีกรรวบรวมข้อมูลของแต่ละหน่วยงานมีการเปิดเวทีให้แต่ละ ภาคส่วนเข้ามามีส่วนร่วมอย่างน้อยเพียงใด อย่างไรก็ตาม ขอบคุณมากค่ะ

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ กล่าวขอบคุณ BOI และสำนักงาน ก.พ.ร. รวมถึงหน่วยงานอื่น ๆ ช่วยกันผลักดัน หากเข้าร่วมเป็นสมาชิก OGP นี้ได้ จะเป็นผลดีต่อภาพรวมของประเทศ ขอขอบคุณทุกหน่วย ที่บูรณาการร่วมกันและผลักดันร่วมกันจะทำให้เกิดประโยชน์และบรรลุผลได้เร็วมากยิ่งขึ้น ซึ่งตรงนี้จะเทียบเคียงกับการผลักดันเป็นสมาชิก OECD ถ้าเข้าร่วมได้ก็จะเป็นประโยชน์ต่อภาพรวมของ ประเทศเช่นกัน

นายสุทินันท์ สาริमान ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้แทน เลขาธิการ
คณะกรรมการ ป.ป.ช. อนุกรรมการ เรียนต่อที่ประชุมว่า เห็นด้วยกัน ผศ.ดร.ต่อภัสสรฯ ที่ให้ข้อคิดเห็น
ในเรื่อง Citizen Feedback ซึ่งเรื่องนี้เมื่อ ๔ - ๕ ปีที่แล้ว ได้เคยหารือกับคุณพนาฯ ผู้เป็นต้นคิดในเรื่อง
Citizen Feedback การให้ประชาชนเข้ามาแสดงความคิดเห็นกับหน่วยงาน มีสิ่งที่สามารถสะท้อนกลับมาว่า
หน่วยงานนั้นมีการดำเนินการหรือปฏิบัติต่อประชาชนอย่างไร ซึ่งทางคุณพนาฯ ได้เคยเอาวิดิทัศน์มาให้ชม
นับเป็นเรื่องที่ดีมาก ทางสำนักงาน ก.พ.ร. จึงได้นำเอาเรื่อง Citizen Feedback ไปนำร่องใน ๒ - ๓ หน่วยงาน
นอกจากนั้นเพื่อให้ Citizen Feedback มีผลในทางปฏิบัติจริงกับหน่วยงาน สำนักงาน ป.ป.ช. เคยได้เสนอ
คณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณานำแนวคิด Citizen Feedback มาใช้ในการยกระดับค่า CPI เป็นข้อเสนอระยะที่ ๒
ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งเข้าใจว่าน่าจะเป็นสำนักงาน ก.พ.ร. ขับเคลื่อนให้เป็นผลอย่างเป็นรูปธรรมมากขึ้น
ซึ่งในปัจจุบันไม่ได้มีการหารือร่วมกัน เลยทำให้ไม่ทราบความคืบหน้าในการดำเนินการเรื่องดังกล่าว จึงอยาก
ทราบว่ามีการขับเคลื่อนมากน้อยเพียงใด มีปัญหาหรืออุปสรรคหรือไม่ หรือมีความสำเร็จในการดำเนินการเป็น
เช่นไร ผมขออนุญาตรับฟังครับ ในส่วนของ BOI เมื่อ ๔-๕ ปีที่แล้วได้หารือในประเด็นว่าจะขอความช่วยเหลือ
เรื่องการรับรู้การป้องกันการทุจริตของประเทศไทยของนักลงทุนชาวต่างชาติที่จะเข้ามาใช้บริการในอนาคต
หากมีเรื่องใด จะขออนุญาตปรึกษาหารือต่อไป ขอบพระคุณครับ

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ ได้สอบถามผู้แทนจากสำนักงาน ก.พ.ร.
ถึงข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับ Citizen Feedback ว่ามีรายละเอียดความคืบหน้าเพิ่มเติมหรือไม่ อย่างไร

นางสาวมนวดี จันทิมา ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการพัฒนาระบบราชการ ผู้แทน
เลขาธิการ ก.พ.ร. อนุกรรมการ ได้ตอบข้อซักถามกรณี Citizen Feedback ว่า ในเรื่องของ Citizen
Feedback เข้าใจว่ามีการร่วมการดำเนินการกับ สพร. ที่เรียกว่า Citizen Portal โดยดำเนินการในกลุ่มงาน
บริการประชาชนตั้งแต่ต้นน้ำจนถึงปลายน้ำ และในตอนท้ายจะมีการรับ Feedback จากประชาชนว่า
ประชาชนมีข้อคิดเห็นต่อการให้บริการนั้นอย่างไร ปัจจุบันอยู่ระหว่างการพัฒนา และมีการประชาสัมพันธ์
สู่สาธารณชน ซึ่งต่อไป Citizen Portal จะถูกพัฒนาเป็น Application ที่มีชื่อเรียกว่า “ทางรัฐ” เข้าใจว่าในส่วนนี้
ท่านรองไอรดา จะให้ข้อมูลลงรายละเอียดเรื่องนี้ได้เพราะ สพร. ช่วยดำเนินการเชิงเทคนิคอยู่ ณ ตอนนี

นางไอรดา เหลืองวิไล รองผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล ผู้แทน
ผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล อนุกรรมการ ขออนุญาตให้ข้อมูลเพิ่มเติมในเรื่อง Citizen
Feedback ดังนี้ ปัจจุบัน การรับฟัง Feedback จากประชาชน ไม่ได้มีระบบเดียว แต่จะเป็นระบบของ
หน่วยงานต่างๆ ที่รับฟัง Feedback เป็นด้านๆ ตามภารกิจของแต่ละหน่วยงาน โดยในส่วนของ การรับฟัง
Feedback ของประชาชนเกี่ยวกับการให้บริการของภาครัฐตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. ได้อธิบายข้างต้น ทางสพร.
ได้ร่วมกับสำนักงาน กพร.พัฒนาให้เป็นบริการหนึ่งภายใต้ application “CITIZENinfo” ซึ่งเป็น Citizen
Portal ที่มีแผนจะพัฒนาให้เป็น One Stop Service สำหรับประชาชน โดย CITIZENinfo ได้พัฒนาต่อยอด
ออกมาเป็น application ชื่อ “ทางรัฐ” ดังนั้น บริการ Citizen Feedback ที่เคยเป็นบริการหนึ่งภายใต้
CITIZENinfo นั้น ขณะนี้ได้พัฒนาปรับปรุงไว้ที่เว็บไซต์ info.go.th (ศูนย์รวมข้อมูลเพื่อติดต่อราชการ)
เพราะฉะนั้น การให้ Feedback เกี่ยวกับการให้บริการต่างๆ ของหน่วยงานภาครัฐ ให้ไปที่เว็บไซต์ info.go.th
นอกจากนี้ ยังมีระบบอื่น ๆ ของภาครัฐที่เปิดช่องทางให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมได้ เช่น ระบบภาษีไปไหน ที่
ประชาชนสามารถให้ Feedback เกี่ยวกับการใช้จ่ายงบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้างของแต่ละโครงการของ
หน่วยงานภาครัฐ ระบบ Law Portal ที่เป็นช่องทางรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการออกกฎหมายต่าง ๆ
ระบบร้องทุกข์ผู้บริโภค ศูนย์ดำรงธรรม และระบบจัดการเรื่องราวร้องทุกข์ (๑๑๑๑) เป็นต้น จะเห็นว่าช่องทาง
การรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนในแต่ละเรื่องยังแยกดำเนินการเป็นหลายระบบ อย่างไรก็ตาม ขณะนี้

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (สปน.) กำลังเชื่อมโยงระบบจากหน่วยงานต่างๆ เข้าด้วยกัน รวมถึงการบูรณาการข้อมูลจากระบบต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นความเห็น หรือข้อมูลการร้องเรียน ร้องทุกข์ให้เห็นได้ในทีเดียว แล้วนำข้อมูลเหล่านี้มาจัดประเภท (Classified) เช่น แยกเป็นเรื่องร้องเรียน เรื่องร้องทุกข์ หรือเป็นเรื่องแสดงความคิดเห็น หรือจำแนกตามหน่วยงานเจ้าของเรื่อง และยังสามารถจัดลำดับความสำคัญในแต่ละเรื่องเพื่อให้มีการดำเนินการโดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป เรื่องนี้ถือเป็นอีกหนึ่งเรื่องสำคัญตามแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ ให้ความเห็นต่อที่ประชุมว่า ประเด็นเรื่องการเปิดเผยข้อมูลที่ สพร. รับผิดชอบในภาพรวมเป็นประเด็นสำคัญที่จะทำให้ภาคประชาสังคม ภาคเอกชน ยินดีที่จะเข้าร่วมกับเรา เพราะทำให้เขาารู้ในสิ่งที่เขาอยากรู้ ทำให้การเฝ้าระวังของภาคประชาชนมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และจะทำให้ค่า CPI สูงขึ้น ซึ่งเป็นประเด็นหลักด้วย หลายเรื่องที่ถูกตีความในสิ่งที่ทำไปแล้วก็ใหญ่มาก และสิ่งที่ทำใหม่ในอีกหน่วยก็ไม่ง่ายอย่างที่คิด จึงขอต่อความกรุณาจากท่านรองไอรดาฯ พิจารณาหยิบยกเรื่องส่งผลการขับเคลื่อนงานภาครัฐต่อการเปิดเผยข้อมูลเพื่อรณรงค์ให้ภาคประชาชนเข้ามาร่วมในการเฝ้าระวังเป็น Quick Win ในเรื่องทางเทคนิคต้องขอความกรุณาจาก สพร. เป็นหัวเรือสำคัญ ซึ่งอาจจะต้องพิจารณาตั้งคณะทำงานดำเนินการ

นางไอรดา เหลืองวิไล รองผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล อนุกรรมการ สอบถามต่อที่ประชุมว่า หลังจากการประชุมครั้งนี้ เราสามารถเลือกประเภทข้อมูลที่สามารถตอบโจทย์หรือมีผลต่อการยกค่า CPI ได้หรือไม่ เพื่อทาง สพร. จะได้รับไปตรวจสอบว่ามีข้อมูลไหนบ้างที่เปิดเผยแล้ว หรือยังไม่เปิดเผย หากข้อมูลไหนยังไม่เปิดเผยจะได้เข้าสู่กลไกในการผลักดันให้มีการเปิดเผยข้อมูลประเภทนั้นต่อไป โดยอาจจะเสนอเข้าคณะอนุกรรมการชุดนี้ หรือคณะกรรมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล หรือพิจารณาว่าจำเป็นต้องเสนอต่อคณะรัฐมนตรีต่อไปหรือไม่จะได้เกิดการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ และต่อเนื่อง

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ มีข้อสั่งการให้ฝ่ายเลขานุการประสานข้อมูลดังกล่าวกับท่านรองไอรดาฯ ต่อไป ประเด็นต่อไปคือให้ฝ่ายดำเนินการสรุปผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการฯ ชุดนี้ที่ได้มีการประชุมทั้ง ๓ ครั้ง นำเสนอเข้าที่ประชุม ศอตช. หากมีประเด็นใดที่จะต้องขอเป็นมติคณะรัฐมนตรี หรือจะต้องเสนอให้คณะรัฐมนตรีทราบ เพื่อให้การดำเนินการสะดวกยิ่งขึ้น ก็ส่งผลดีต่อการทำงาน สำหรับเรื่องการเปิดเผยข้อมูล หากทราบข้อมูลว่าส่วนไหนที่ต้องเร่งผลักดันให้เกิดการเปิดเผยข้อมูล มติคณะรัฐมนตรีจะทำให้ สพร. ดำเนินการได้ง่ายมากยิ่งขึ้น

นายพนา รัตนบรรณางกูร ผู้อำนวยการโครงการแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทย ในการต่อต้านการทุจริต ผู้แทน กรรมการผู้อำนวยการสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD) อนุกรรมการ ขออนุญาตเรียนต่อที่ประชุมว่า ต้องขอบคุณท่านผู้ช่วยสุทินันท์ฯ และท่าน ผศ.ดร.ต่อภัสสรฯ ที่ได้กล่าวถึงโครงการ Citizen Feedback ในทางที่ดี อันที่จริง Citizen Feedback เป็นความร่วมมือระหว่างสำนักงาน ก.พ.ร. ACT และ CAC หนึ่งในข้อเสนอแนะของ TI ในการยกระดับ CPI คือการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนและเอกชน โครงการนี้แตกต่างจากโครงการอื่นที่นำมา คือเราทำงานร่วมกับสำนักงาน ก.พ.ร. ในการที่จะรับเรื่องประมวลผล และนำเสนอข้อมูล ซึ่งที่ผ่านมาได้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์มากจากเก็บข้อมูลในระยะเวลา ๔ อาทิตย์ ๕ จุด ได้ข้อมูลกลับมา ๒,๐๐๐ กว่าข้อมูล สูตรสำเร็จเลยคือทำอะไรให้ประชาชนไว้ใจ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องร้องเรียน แจ้งเบาะแส หรือให้ความเห็น ซึ่งเป็นข้อมูลที่หน่วยงานรัฐต้องให้ความสำคัญ เพราะหากประชาชนไม่มีความมั่นใจ เขาจะไม่เข้ามาแจ้ง อีกประเด็นหนึ่งคือ วิธีร้องเรียน การเก็บข้อมูลต่าง ๆ สิ่งที่สำคัญอีกอย่างหนึ่งก็คือประชาชนจะต้องได้รับข้อมูลตอบกลับว่าเมื่อเขาแจ้งแล้ว เกิดอะไรขึ้นบ้าง หากไม่มีการตอบกลับอาจทำให้

/ผู้แจ้ง...

ผู้แจ้งเรื่องไม่ยอมให้ข้อมูล เพราะแจ้งไปก็เท่านั้น สิ่งที่ยากเสนอขอแนะนำ ศอตช. คืออยากเห็นการทำงานร่วมกัน เพราะคณะอนุกรรมการชุดนี้ มีการประสานการดำเนินการทั้งภาครัฐและภาคเอกชน เพื่อปรับปรุงสิ่งต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นการเปิดเผยข้อมูล ทำแบบสอบถาม หรือทำระบบร้องเรียนต่าง ๆ

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ เรียนต่อที่ประชุมว่า ในฐานะประธานอนุกรรมการ มีความยินดีอย่างยิ่งที่จะทำงานร่วมกัน อะไรที่คิดว่าเป็นประโยชน์ขอให้เสนอเพื่อดำเนินการร่วมกัน

นายสุทธินันท์ สาริมาณ ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้แทน เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. อนุกรรมการ เรียนต่อที่ประชุมว่า อีกเรื่องหนึ่งที่สอดคล้องกับเรื่องที่ทำนองภูมิวิศาลฯ ได้เรียนแจ้งต่อที่ประชุมในตอนต้น คือ เรื่องที่ภาคประชาชนหรือเอกชนแจ้งร้องเรียนแล้วได้รับการตอบสนองอย่างทันที ซึ่งตรงนี้เป็นเรื่องสำคัญมาก เพราะจะเป็นการสร้างความมั่นใจให้กับภาคประชาชนและภาคเอกชน เขาจะกล้าที่จะแจ้งเบาะแสเพราะมีการดำเนินการทันที และสิ่งที่เขาแจ้งเข้ามานั้นได้รับการตอบสนอง แต่ในการดำเนินการจำเป็นต้องมีหน่วยงานอย่าง ป.ป.ช. ป.ป.ท. และตำรวจร่วมกันดำเนินการ ในส่วนของกระบวนการเมื่อได้รับการแจ้งเบาะแส อาจจะต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการเพื่อไม่ให้เกิดข้อผิดพลาดหากประเด็นนี้ถูกกำหนดในการขับเคลื่อนเพื่อยกระดับค่า CPI ได้ ก็จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ เรียนต่อที่ประชุมว่า ประเด็นนี้เป็นนโยบายที่ผู้บังคับบัญชาระดับสูงอยากให้เกิดการ หากมีการกระทำผิดจริง แต่เราต้องพิจารณาว่าการทำเรื่องนี้มีความเสี่ยงเหมือนกัน ดังนั้น ภายใต้การดำเนินการดังกล่าวต้องยึดหลักที่สำคัญ คือ ผู้ร้องต้องปลอดภัยและเมื่อดำเนินการแล้วมีผลกระทบให้เกิดความเชื่อมั่นในภาครัฐที่จะแก้ไขปัญหาได้ทันที สำหรับในเรื่องของอำนาจและหน้าที่ที่ดำเนินการในแต่ละครั้งมีกฎหมายรองรับทั้งหมด การที่จะหยิบยกประเด็นนี้มาดำเนินการย่อมสามารถทำได้ เพราะเรามีความพร้อม ซึ่งหากภาคเอกชน คุณพนาฯ มีเรื่องอะไร ยินดีรับเรื่องมาดำเนินการอย่างแน่นอน

๔.๒ การรายงานความคืบหน้าการดำเนินการตามแผนการขับเคลื่อนการยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

นายเอกชัย เกษมสุขธวัช ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน สำนักงาน ป.ป.ท. อนุกรรมการและเลขานุการ เรียนต่อที่ประชุมว่า วาระที่ ๔.๒ นี้เป็นการรวบรวมรายงานผลการดำเนินงานจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่ได้ดำเนินการตามแผนการยกระดับค่า CPI ปี พ.ศ. ๒๕๖๕ เพื่อเสนอต่อคณะอนุกรรมการ โดยฝ่ายเลขานุการฯ ได้รับรายงานมาจำนวนทั้งสิ้น ๑๖ หน่วยงาน และบางหน่วยงานฝ่ายเลขานุการ ยังไม่ได้รับรายงาน จึงต้องขอความร่วมมือรายงานผลการดำเนินงานดังกล่าว ให้ฝ่ายเลขานุการทราบด้วย ซึ่งในขณะเดียวกันฝ่ายเลขานุการ ก็ได้นำข้อเสนอในการปรับปรุงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามแผนฯ เรียบร้อยแล้ว

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ เรียนต่อที่ประชุมว่า หน่วยงานที่ยังไม่ได้รายงาน ขอความกรุณาหน่วยงานดังกล่าวรายงานต่อฝ่ายเลขานุการ ด้วย เพื่อฝ่ายเลขานุการฯ จะได้รวบรวมเป็นรายงานผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการฯ ชุดนี้ เสนอเข้าที่ประชุม ศอตช. ต่อไป

/ระเบียบ...

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเพื่อพิจารณา

การกำหนดประเด็นการขับเคลื่อนการดำเนินการเพื่อยกระดับค่าคะแนนของแต่ละแหล่งข้อมูลย่อยของดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI

นายเอกชัย เกษมสุขสวัสดิ์ ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน สำนักงาน ป.ป.ท. อนุกรรมการและเลขานุการ แจ้งต่อที่ประชุมว่า จากการประชุมครั้งที่ผ่านมา ที่ประชุมมีมติให้กำหนดแหล่งข้อมูลเป็นกลุ่มเพื่อให้การขับเคลื่อนมีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น ดังนั้น ฝ่ายเลขานุการฯ จึงได้ดำเนินการจัดกลุ่มเพื่อขับเคลื่อนงานภายใต้คณะอนุกรรมการฯ ออกเป็น ๔ กลุ่ม ดังนี้

- ๑) ด้านการป้องกันการเรียกรับสินบน
- ๒) ด้านการตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ
- ๓) ด้านการใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า
- ๔) ด้านประสิทธิภาพการในการแก้ไขปัญหาการทุจริต

ฝ่ายเลขานุการ จึงขออนุญาตนำเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา ในขณะเดียวกันอาจจะต้องมีการกำหนดประเด็นใดประเด็นหนึ่ง กิจกรรมใดกิจกรรมหนึ่ง เป็นเรื่องที่ต้องดำเนินการเร่งด่วนด้วย

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ เรียนต่อที่ประชุมโดยว่า การกำหนดหน่วยงานรับผิดชอบที่จะดำเนินการขับเคลื่อนก็ยังเป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีเดิม และแบ่งประเด็นขับเคลื่อนออกเป็น ๔ กลุ่ม และให้หน่วยงานตามมติคณะรัฐมนตรี รับผิดชอบพร้อมหน่วยงานที่มีภารกิจหน้าที่สอดคล้องกับประเด็นแต่ละกลุ่ม เป็นผู้รับผิดชอบร่วมด้วย

นายเอกชัย เกษมสุขสวัสดิ์ ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน สำนักงาน ป.ป.ท. อนุกรรมการและเลขานุการ แจ้งต่อที่ประชุมว่า ในส่วนของหน่วยงานที่ถูกกำหนดตามมติคณะรัฐมนตรี อาจจะต้องเป็นหน่วยหลักในการดำเนินงาน สำหรับเรื่องการประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อดำเนินการ สำนักงาน ป.ป.ท. ในฐานะฝ่ายเลขานุการ และสำนักงาน ป.ป.ช. จะต้องเป็นหน่วยงานหลักในการดำเนินการขับเคลื่อนการทำงานร่วมกัน

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ สอบถามที่ประชุมว่ามีความเป็นไปได้หรือไม่ หากจะมีการตั้งเป็นคณะทำงานตามกลุ่มประเด็นการขับเคลื่อนเพื่อทำงานร่วมกัน ที่ประชุมเห็นด้วยหรือไม่ ขอได้โปรดแสดงความเห็น

นายสุทธินันท์ สาริมาณ ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้แทน เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. อนุกรรมการ ขออนุญาตให้ข้อมูลเพิ่มเติมต่อที่ประชุมว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นชอบแผนปฏิบัติการเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ - ๒๕๖๗ ซึ่งกำหนดแนวทางการดำเนินงาน ๕ แนวทาง คือ

แนวทางที่ ๑ กำหนดนโยบายส่งเสริมและผลักดันการดำเนินงานเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI)อย่างต่อเนื่อง

แนวทางที่ ๒ พัฒนาระบบป้องกันการรับสินบนของหน่วยงานภาครัฐให้มีประสิทธิภาพ

แนวทางที่ ๓ เพิ่มประสิทธิภาพการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์

ส่วนรวม

แนวทางที่ ๔ บูรณาการความร่วมมือในการดำเนินคดีทุจริต และเผยแพร่ผลการดำเนินคดีทุจริตให้สาธารณชนรับทราบ

แนวทางที่ ๕ พัฒนาระบบตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานภาครัฐให้มีประสิทธิภาพและเข้าถึงได้ง่าย

ซึ่งการขับเคลื่อนการทำงานจะเป็นแผนที่สำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ท. ดำเนินการร่วมกัน หากจะต้องมีการตั้งคณะทำงานเพื่อรองรับการทำงานของคุณะอนุกรรมการฯ ชุดนี้ อาจผนวกกับแนวทางการทำงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ก็เป็นไปได้ เพราะเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ สอบถามว่า ขั้นตอนการอนุมัติแผนดังกล่าว ต้องนำเสนอคณะรัฐมนตรี หรือไม่

นายสุทินันท์ สาริमान ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้แทน เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. อนุกรรมการ ตอบข้อซักถามจากท่านประธานอนุกรรมการว่า แผนดังกล่าวคงไม่ได้นำเสนอต่อคณะรัฐมนตรี เป็นการอ้างอิงมติคณะรัฐมนตรีที่สำนักงาน ป.ป.ช. มีข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓ เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๓ ทั้งนี้ ทางสำนักงาน ป.ป.ช. อาจจะต้องหารือร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ท. ต่อไป

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ ขอให้ฝ่ายเลขานุการ นำแผนดังกล่าวผนวกรวมกับการดำเนินการตามแผนปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง) ในกิจกรรม Big Rock ๑ - ๕ ที่สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ดำเนินการอยู่ และดำเนินการติดตาม กระตุ้น และประเมินผลการทำงานต่อไป

นายเอกชัย เกษมสุขธวัช ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน สำนักงาน ป.ป.ท. อนุกรรมการและเลขานุการ เรียนต่อที่ประชุมว่าฝ่ายเลขานุการ จะดำเนินการหารือร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ช. และดำเนินการสรุปผลการประชุมของคุณะอนุกรรมการฯ เพื่อเสนอต่อประธาน ศอตช. โดยเร็วต่อไป

นางสาวนันท์นภัส ลีริกานติโสภณ นักวิชาการพาณิชย์เชี่ยวชาญ ผู้แทน อธิบดีกรมการค้าต่างประเทศ อนุกรรมการ เพื่อให้เกิดความชัดเจน ขอเสนอต่อที่ประชุมว่า ในตารางหน้า ๑๒ คอร์ลัมสุดท้าย จากหัวตารางนี้ระบุว่า “หน่วยงานที่ควรรับผิดชอบในการดำเนินการ” ควรปรับให้ชัดเจนเป็น “หน่วยงานเจ้าภาพตามมติคณะรัฐมนตรี ปี ๒๕๖๓” และคอร์ลัมนี้อาจจะต้องประกอบด้วยสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. และหน่วยงานที่มีมติคณะรัฐมนตรีมอบหมายตามข้อเสนอแนะของสำนักงาน ป.ป.ช. และเห็นควรมีหน่วยงานที่จะเข้ามาช่วยในแต่ละประเด็นด้วย เพราะหากไม่ระบุชื่อหน่วยงานให้ชัดเจนอาจมีอุปสรรคในการดำเนินการ และประสานงานได้

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ เห็นด้วยกับข้อเสนอของผู้แทนจากกรมการค้าต่างประเทศ

นายเอกชัย เกษมสุขธวัช ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน สำนักงาน ป.ป.ท. อนุกรรมการและเลขานุการ ขออนุญาตหารือที่ประชุมว่า การตั้งคณะทำงานควรแยกเป็นแต่ละประเด็นหรือไม่ ทั้งนี้ฝ่ายเลขานุการจะได้หารือกับทางสำนักงาน ป.ป.ช. ต่อไป

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ เห็นควรให้แยกเป็นคณะทำงานในแต่ละประเด็น และฝ่ายเลขานุการของแต่ละคณะจะเป็นตัวเชื่อมการดำเนินการ

นายเอกชัย เกษมสุขธวัช ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน สำนักงาน ป.ป.ท. อนุกรรมการและเลขานุการ ฝ่ายเลขานุการขออนุญาตดำเนินการตั้งคณะทำงาน โดยแบ่ง ๔ คณะ และนำทีมงานหารือกับสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อพิจารณารายละเอียดด้วยกันต่อไป

/นางเสาวณีย์...

นางเสาวณีย์ แสงสุพรรณ ที่ปรึกษาด้านนโยบายและแผนงาน ผู้แทน เลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ อนุกรรมการ เห็นด้วยกับกรอบแนวทางการดำเนินการที่วางไว้ ขอหารือกับฝ่ายเลขานุการ ในกรณีกรอบการดำเนินงานด้านประสิทธิภาพการในการแก้ไขปัญหาการทุจริต ที่มีสำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ กรมประชาสัมพันธ์ และกรมสารนิเทศ กระทรวงการต่างประเทศ ทั้งนี้ ควรมีการเพิ่มหน่วยงานสำนักงาน ป.ป.ช. ด้วยหรือไม่ เพราะการดำเนินคดีจะมีสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยหลักในการดำเนินการด้วย

นายเอกชัย เกษมสุขธวัช ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน สำนักงาน ป.ป.ท. อนุกรรมการและเลขานุการ ฝ่ายเลขานุการขออนุญาตเชิญผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. เข้าร่วมด้วยทุกคณะทำงานเพื่อให้แผนการดำเนินการมีความสอดคล้องและสามารถเชื่อมต่อการทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

นายสุทธินันท์ สาริमान ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้แทน เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. อนุกรรมการ ขอเชิญฝ่ายเลขานุการเข้าร่วมหารือร่วมกันในสัปดาห์หน้า ขอนัดหมายวัน เวลา อีกที

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ มอบหมายฝ่ายเลขานุการ (สำนักงาน ป.ป.ท.) และสำนักงาน ป.ป.ช. ไปหารือร่วมกันเรื่ององค์ประกอบคณะทำงาน

มติที่ประชุม เห็นควรแต่งตั้งคณะทำงานภายใต้คณะอนุกรรมการฯ ๔ คณะทำงาน ตามการจัดกลุ่มแนวทางการดำเนินการขับเคลื่อนงานตามที่ฝ่ายเลขานุการ เสนอ คือ ๑) ด้านการป้องกันการเรียกรับสินบน ๒) ด้านการตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ ๓) ด้านการใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า และ ๔) ด้านประสิทธิภาพการในการแก้ไขปัญหาการทุจริต และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการ เข้าร่วมหารือร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ช. ในประเด็นดังกล่าวต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ (ถ้ามี)

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ เรียนต่อที่ประชุมว่า จากการรวบรวมการดำเนินการโครงการ/กิจกรรมตามข้อเสนอต่าง ๆ พบว่ามีโครงการ/กิจกรรมที่ดำเนินการตามข้อเสนอจำนวนมาก จึงอยากเสนอต่อที่ประชุมว่า ควรมีการกำหนดโครงการ/กิจกรรมที่สำคัญเร่งด่วน (Quick Win) จำนวน ๕ เรื่อง ดังนี้

เรื่องที่ ๑ EEC เรื่องศูนย์บริการเบ็ดเสร็จและให้สิทธิประโยชน์

เรื่องที่ ๒ การเข้าร่วมเป็นสมาชิก OGP (Open Government Partnership)

เรื่องที่ ๓ โครงการศูนย์ข้อมูลเปิดภาครัฐ ของสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล

เรื่องที่ ๔ การเร่งรัดพัฒนาระบบราชการโปร่งใส ไร้ผลประโยชน์ (กิจกรรม Big Rock ๔)

เรื่องที่ ๕ ความร่วมมือภาครัฐ เอกชน ประชาชน เช่น ACT Ai , Game Changer ฯลฯ เป็นระบบ

เผื่อระวังและแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างต่อเนื่อง เป็นการ set ระบบใหม่อย่างครบวงจร

หรือหากมีการดำเนินการในเรื่องใด ที่ท่านเห็นว่าควรจะหยิบยกมาเป็นการดำเนินการ Quick Win ได้ อยากขอให้ทุกท่านช่วยกันเสนอ จึงเรียนที่ประชุมมาเพื่อโปรดพิจารณา

นายสุทธินันท์ สาริमान ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้แทน เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. อนุกรรมการ มีข้อสังเกตเพิ่มเติมใน Quick Win เรื่องที่ ๑ ที่เกี่ยวข้องกับ EEC การจัดตั้งศูนย์อำนวยความสะดวก ทราบมาว่า EEC ไม่ได้มีการดำเนินการเรื่องนี้เพียงเรื่องเดียว แต่มีการสร้างความโปร่งใสในหลาย ๆ เรื่อง เช่น มีการนำข้อตกลงคุณธรรมไปดำเนินการ เป็นต้น

นายมานะ นิมิตมงคล เลขาธิการองค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย) ผู้แทนประธานองค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย) อนุกรรมการ กล่าวความรู้สึกว่ามีความตั้งใจที่เวทีนี้มีผู้บริหารจากหลาย ๆ หน่วยงานมาเข้าร่วม และปัจจุบันเรามีโครงการที่มีชื่อชั่วคราวว่า Game Changer โดยแนวทางที่ ๑ จะมีรูปแบบการดำเนินการคือการนำผลงานภาครัฐขึ้นมาเป็นกรณี ๆ ไป แล้วให้ภาคเอกชน ภาคประชาชน และหน่วยงานตรวจสอบ สามารถเข้าไปหารือ รับฟัง หรือให้ความเห็น ซึ่งคาดหวังให้เกิดความร่วมมือ และการเปลี่ยนแปลงทำในสิ่งที่ดีขึ้น หน่วยงานที่เริ่มดำเนินการ คือ กรมที่ดิน โดยมีการนัดหมายวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๕ มีสำนักงาน ก.พ.ร. เป็นผู้แทนภาครัฐ พร้อม CAC ผู้แทนภาคเอกชน ซึ่งเป็นกลุ่มที่เกี่ยวกับธุรกิจอสังหาริมทรัพย์ ร่วมกับ ACT จะร่วมกันหารือกับอธิบดีกรมที่ดิน สิ่งที่ได้ดำเนินการแล้วและมีการประชาสัมพันธ์แล้วมีอะไรบ้าง ภาคเอกชนจะร่วมรับฟังแลกเปลี่ยน ว่าที่นำเสนอมาเกิดประโยชน์ และทำหน้าที่ได้ดีหรือไม่ และพูดคุยต่อเรื่องความคาดหวังในอนาคตว่าอยากจะเห็นหน่วยงานทำอะไรต่อไป ผลที่ได้คือ จะเกิดการสื่อสาร และนักธุรกิจจะพูดกัน “ปากต่อปาก” ว่ากรมที่ดินทำอะไรอยู่ และจะทำอะไรต่อไป โดยเริ่มจากกรมที่ดิน และขยายผลไปยังหน่วยงานอื่น ๆ ต่อไป แนวทางที่ ๒ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง ยกตัวอย่าง การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ที่ถูกระบบ ACT Ai ตรวจจับว่ามีโครงการที่เสี่ยงต่อการเกิดการฮั้วประมูล ๗๒๕ โครงการ ขณะนี้มีการนัดหมายสัปดาห์แรกของเดือนมิถุนายน ๒๕๖๕ มีหน่วยงานภาครัฐเข้าร่วมคือ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) พร้อมด้วย ACT และกรรมการสมาคมอุตสาหกรรมก่อสร้าง จะร่วมกันพิจารณาสิ่งที่ท่านถูกประเมินว่าเสี่ยงต่อการทุจริตตามเกณฑ์ของสำนักงาน ป.ป.ท. เป็นอย่างไร จะแก้ไขอย่างไร และภาคเอกชนเสนออยากเห็นอะไรเพิ่มเติม คาดหวังเช่นกันคืออยากให้เกิดการสื่อสารระหว่างสมาคมอุตสาหกรรมก่อสร้างกับกลุ่มธุรกิจก่อสร้าง

ซึ่งทั้ง ๒ แนวทาง จะนำไปสู่การสื่อสารจากผู้ได้รับผลกระทบโดยตรง เชื่อถือได้ จับต้องได้ ใครก็ปฏิเสธไม่ได้ เพราะ Player เป็นผู้พูดเอง จะไม่มีการคิดเองตีความเอง หากท่านผู้บริหารท่านไหนเห็นควรผลักดันหน่วยงานที่มีลักษณะเช่นนี้เข้า Game Changer ขอความกรุณาให้คำแนะนำ

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ เรียนต่อที่ประชุมว่า ทุกภาคส่วนตรงกัน ยินดีให้ความร่วมมือ Quick Win ต้องดำเนินการอย่างเป็นระบบวงจรการทำงานให้ได้ ทำอย่างไรก็ได้ให้ปัญหาการทำงานของภาครัฐหมดไป นอกจากนี้ยังเห็นว่าการประชาสัมพันธ์เป็นประเด็นสำคัญ ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ ประสานคณะอนุกรรมการเสริมสร้างการรับรู้และการมีส่วนร่วม ในรายละเอียดต่อไป สำหรับโครงการ PPP ที่จะทำให้ข้อตกลงคุณธรรม ฝ่ายเลขานุการ ตรวจสอบแล้ว สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ (สคร.) จะดำเนินการในพื้นที่ EEC ก่อน เห็นควรกำหนดเป็นประเด็นหนึ่งใน Quick Win

นางสาวดวงใจ อัครวจินตจิตร เลขาธิการคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน อนุกรรมการ ขออนุญาตเรียนชี้แจงต่อที่ประชุม เนื่องจากได้เป็นหนึ่งในคณะกรรมการนโยบายการลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน (คณะกรรมการ PPP) การดำเนินการดังกล่าวไม่ได้เริ่มที่ EEC เท่านั้น หากแต่เป็นการดำเนินการทั่วไป สำหรับโครงการ PPP แต่จะดำเนินการเฉพาะในขั้นตอนการคัดเลือกเอกชนผู้ได้รับสัญญา ไม่ได้ทำในขั้นตอนต่อไป ซึ่งตนเองได้เสนอต่อที่ประชุมแล้วว่าควรดำเนินการในขั้นตอนหลังการคัดเลือกเอกชนคู่สัญญาด้วย เพราะมีกรณีเกิดการแก้ไขสัญญาหลังจากเอกชนได้รับเลือกเป็นคู่สัญญาแล้ว

นางธัญรัตน์ อินทร รองเลขาธิการฯ ผู้แทน เลขาธิการคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก อนุกรรมการ ขอเรียนต่อที่ประชุมว่า ในส่วนการจัดตั้งศูนย์อำนวยความสะดวกทาง EEC ดำเนินการเรื่องนี้ร่วมกับหน่วยงานต่าง ๆ อยู่แล้ว ในการขออนุมัติ/อนุญาต การป้องกันคอร์รัปชัน เพราะฉะนั้นศูนย์จึงเป็นระบบออนไลน์ EEC-OSS ใช้ทรัพยากรบุคคลน้อย ลดขั้นตอนการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่ กระบวนการนี้จะมีการตั้งคณะทำงานร่วม และจะนำประเด็นนี้ไปเร่งรัดในการดำเนินการต่อไป

/นางสาวณีย์...

นางเสาวณีย์ แสงสุพรรณ ที่ปรึกษาด้านนโยบายและแผนงาน ผู้แทน เลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ อนุกรรมการ เมื่อกล่าวถึง EEC ทำให้นึกถึงประเด็นที่เป็นหน่วยงานที่มีการประมวลโครงการขนาดใหญ่ (PPP) จำนวน ๓ - ๔ โครงการแล้ว อาจจะต้องใช้ตรงนี้เป็นจุดขาย การดำเนินการ International Bidding ให้ประชาชนและชาวต่างชาติรับทราบว่าที่ผ่านมามีการดำเนินการอย่างไรบ้าง จึงเรียนเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ดร. นพพล ชุกกลีน อนุกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ เรียนต่อที่ประชุมว่า ประเด็นที่ ๑ การจัดตั้งศูนย์อำนวยความสะดวกฯ ของ EEC ที่จะเป็นต้นแบบ แต่หากจะทำไปพร้อม ๆ กัน อยากให้พิจารณาถึงขอบเขตพื้นที่ที่จะดำเนินการ เขตเศรษฐกิจพิเศษ หรือที่ใดบ้าง จะดำเนินการแค่ไหน แล้วจะทำในพื้นที่ Role Model ไหน เพื่อให้เกิดเป็นรูปธรรมที่ชัดเจน ประเด็นที่ ๒ เรื่องการเปิดเผยข้อมูล OGP ในสิ่งที่เราดำเนินการได้ ทำในส่วนของความร่วมมือของภาคประชาชน หลายหน่วยงานพยายามทำ เพียงแต่ยังขาดช่องทางการเปิดให้ประชาชนมีส่วนร่วมอย่างแท้จริง การเปิดเผยข้อมูลด้านเดียวที่อยู่แล้ว เช่น ภาษีไปไหน ฯลฯ หากประชาชนเสนอแนะแล้ว หยิบยกมาดำเนินการด้วยจะดีกว่า ตรงนี้จะเชื่อมโยงกับประเด็นที่ ๑ คือ ศูนย์อำนวยความสะดวก หากมีการรับเรื่องและแก้ไขปรับปรุง จะดีกว่าเช่นกัน

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ สั่งการให้ฝ่ายเลขานุการ รวบรวมรายละเอียดเพื่อกำหนดเป็นการดำเนินการ Quick Win ต่อไป รวมถึงเรื่องการประชุมสัมพันธด้วย

นางเสาวณีย์ แสงสุพรรณ ที่ปรึกษาด้านนโยบายและแผนงาน ผู้แทน เลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ อนุกรรมการ ฝากถึง EEC ทราบว่าอยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำเอกสารเผยแพร่ผลการดำเนินงานของ EEC ในรอบ ๔ ปีที่ผ่านมา ซึ่งการประมวลผล EEC จะมองในมิติผลสัมฤทธิ์ของงานเป็นหลัก จึงคิดว่าน่าจะเพิ่มส่วนของเรื่องความโปร่งใสและประสิทธิภาพการทำงานมากขึ้น เป็นการสร้างการรับรู้อีกทางหนึ่ง

นางธัญรัตน์ อินทร รองเลขาธิการฯ ผู้แทน เลขาธิการคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก อนุกรรมการ ขอเรียนต่อที่ประชุมว่า เล่มสรุปผลการดำเนินงาน ๔ ปีของ EEC ขอรับเรื่องที่ท่านเสาวณีย์ฯ เสนอแนะไว้ แต่หากดำเนินการปรับเพิ่มเติมไม่ทัน จะดำเนินการบรรจุในเล่ม Annual Report และ Quarter Report ซึ่งใน Quarter Report ฉบับล่าสุดของ EEC มีการใส่ในเรื่องของความโปร่งใสและเรื่องความก้าวหน้า EEC ได้รายงานต่อคณะอนุกรรมการฯ ชุดนี้ด้วยเรียบร้อยแล้ว

นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการ มีข้อสั่งการให้ฝ่ายเลขานุการ ดำเนินการต่อไป และหากท่านใดมีประเด็นจะเสนอเป็น Quick Win ขอให้เสนอในการประชุมครั้งหน้า

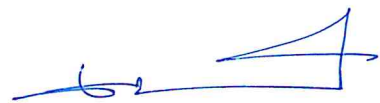
มติที่ประชุม เห็นชอบการกำหนด Quick Win ให้ฝ่ายเลขานุการ ดำเนินการติดตามผลการดำเนินการ และประเมินผลเพื่อนำไปสู่การประชุมสัมพันธสร้างการรับรู้ต่อไป

ปิดประชุมเวลา ๑๕.๓๕ น.



(นางสาววรรัญญา ขวศุกกุล)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานนโยบายและยุทธศาสตร์
อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้จัดรายการประชุม



(นายเอกชัย เกษมสุขสวัสดิ์)

ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน
อนุกรรมการและเลขานุการ
ผู้ตรวจรายการประชุม