**สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....**

เพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี วันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ เรื่อง แนวทางการจัดทำและเสนอร่างกฎหมายตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) ได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องต่อร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... โดยสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นได้ ดังนี้

**๑. วิธีการในการรับฟังความคิดเห็น**

การประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและภาคเอกชน ดังนี้

(๑) ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

(๒) ผู้แทนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

(๓) ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม

(๔) ผู้แทนสำนักงบประมาณ

(๕) ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรม

(๖) ผู้แทนองค์กรต่อต้านคอร์รัปชั่น (ประเทศไทย)

(๗) ผู้แทนเครือข่ายพลเมืองเพื่อธรรมาภิบาล

**๒. จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นแต่ละครั้ง**

 การประชุมรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามข้อ ๑. จำนวน ๑ ครั้ง เป็นระยะเวลาครึ่งวัน

**๓. พื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น**

สำนักงาน ป.ป.ท. ได้ดำเนินการจัดการจัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ณ ห้องประชุม ชั้น ๒๘ สำนักงาน ป.ป.ท. เวลา ๑๓.๓๐ – ๑๖.๐๐ น. โดยสำนักงาน ป.ป.ท. ได้เชิญหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและภาคเอกชนเข้าร่วมการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติฯ ดังกล่าว ได้แก่ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้แทนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม ผู้แทนสำนักงบประมาณ ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรม ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย ผู้แทนกระทรวงการต่างประเทศ ผู้แทนกรมบัญชีกลาง ผู้แทนองค์กรต่อต้านคอร์รัปชั่น (ประเทศไทย) ผู้แทนเครือข่ายพลเมือง เพื่อธรรมาภิบาล และผู้แทนมูลนิธิองค์กรเพื่อความโปร่งใส ซึ่งมีหน่วยงานที่เข้าร่วมในการประชุมเพื่อรับฟัง ความคิดเห็นดังกล่าว คือ

(๑) ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

(๒) ผู้แทนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

(๓) ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม

(๔) ผู้แทนสำนักงบประมาณ

(๕) ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรม

(๖) ผู้แทนองค์กรต่อต้านคอร์รัปชั่น (ประเทศไทย)

(๗) ผู้แทนเครือข่ายพลเมืองเพื่อธรรมาภิบาล

**๔. ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น ข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น และคำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น**

 **ผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช.**

 (๑) เห็นด้วยกับร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปราม การทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมเพื่อให้เป็นไปตามบทบัญญัติมาตรา ๖๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และเพื่อให้สอดคล้องกับกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต และเห็นว่า เรื่องการป้องกันการทุจริต ต้องอาศัยความร่วมมือในการดำเนินงานร่วมกันหลายหน่วยงาน โดยเฉพาะอย่างยิ่งสำนักงาน ป.ป.ท. ซึ่งมีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตโดยตรง ดังนั้น จึงเห็นด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปราม การทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งมีบทบัญญัติที่ช่วยส่งเสริมสนับสนุนกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริต ให้การดำเนินงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน ป.ป.ท. และสำนักงาน ป.ป.ช. สามารถดำเนินงานไปร่วมกันได้ กล่าวคือ การเพิ่มอำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ท. ให้กำกับดูแลสำนักงาน ป.ป.ท. ในการส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนรวมตัวกันเพื่อมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ท. มีอำนาจดำเนินการเพื่อส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนรวมตัวกันเพื่อมีส่วนร่วม ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมตลอดทั้งรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้าน หรือชี้เบาะแส รวมทั้งเสริมสร้างทัศนคติและค่านิยมเกี่ยวกับความซื่อสัตย์สุจริตทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน

 นอกจากนี้ ยังสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญฯ มาตรา ๗๗ ที่บัญญัติให้ รัฐพึงจัดให้มีกฎหมายเพียงเท่าที่จำเป็น

 (๒) การยกเลิกมาตรา ๕๘/๒ ซึ่งเดิมกำหนดให้ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. เห็นว่า หน่วยงานของรัฐใดมีวิธีปฏิบัติหรือการดำเนินงานที่**ส่อไปในทางทุจริตในภาครัฐ** โดยบทบัญญัติใหม่ ไม่ได้บัญญัติถึงกรณีดังกล่าว เห็นว่าเป็นการเหมาะสมแล้วในการที่กำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ท. สามารถเข้าไปดำเนินการตรวจสอบในเรื่องที่ไม่ถึงขั้นส่อไปในทางทุจริตได้ ซึ่งจะส่งผลให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างคล่องตัวยิ่งขึ้น

 **คำชี้แจง** ไม่มี เนื่องจากเห็นด้วยกับร่างพระราชบัญญัติฯ

 **ผู้แทนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน**

 เห็นว่า บทบัญญัติมาตรา ๖๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย การส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนรวมตัวกันเพื่อมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ต้องได้รับความคุ้มครองจากรัฐด้วย แต่ตามพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ไม่ได้มีบทบัญญัติเรื่องการคุ้มครองประชาชนที่มีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริตแต่อย่างใด ดังนั้น จึงอาจนำไปบัญญัติเพิ่มเติมไว้ใน มาตรา ๑๗ (๑/๑) ว่า “โดยได้รับความคุ้มครองตามกฎหมาย” ทั้งนี้ เพื่อให้รองรับกับ กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

 **คำชี้แจง** เห็นด้วยกับความเห็นดังกล่าว และเห็นควรนำเสนอต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อประกอบการพิจารณาในชั้นต่อไป เนื่องจาก ร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... และร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... ยังไม่มีบทบัญญัติเรื่องการคุ้มครองประชาชนในการต่อต้านการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ

 **ผู้แทนสำนักงบประมาณ**

 มาตรา ๕๑/๒ วรรคท้าย เบี้ยประชุมและประโยชน์ตอบแทนอย่างอื่น ควรสอบถามความเห็นจากกรมบัญชีกลางว่า อัตราเบี้ยประชุมควรกำหนดอย่างไร รวมทั้งประโยชน์ตอบแทนอย่างอื่น ควรมีอะไรบ้าง และควรมีลักษณะอย่างไร

 **คำชี้แจง** รับไว้ประกอบการพิจารณา

 **ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรม**

 (๑) เห็นชอบกับหลักการในภาพรวมตามร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....ที่เสนอ และเห็นว่าการเสนอร่างพระราชบัญญัติมาตรการของ ฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ควรเสนอไปในระหว่างที่ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... อยู่ในระหว่าง การพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ทั้งนี้ เพื่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติจะได้พิจารณาร่างกฎหมายทั้ง ๒ เรื่องดังกล่าวไปพร้อมกัน ร่างกฎหมายทั้ง ๒ ฉบับ จะได้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน ไม่ขัดแย้งหรือซ้ำซ้อนกัน

 (๒) ในส่วนของคณะกรรมการร่วมภาคเอกชน ตามร่างฯ มาตรา ๖ หากเห็นว่าคณะกรรมการตามร่างมีความจำเป็นต้องมี ก็ควรจะเขียนในลักษณะ “ให้มี” และตัดคำว่า “ก็ได้”ออก

 **คำชี้แจง** การเสนอร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... จะต้องเสนอไปยังสภานิติบัญญัติแห่งชาติภายในวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ ซึ่งเป็นระยะเวลาที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติอยู่ในระหว่างการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... ดังนั้น กฎหมายทั้ง ๒ ฉบับจะได้รับการพิจารณาจาก สภานิติบัญญัติแห่งชาติควบคู่กันไป ส่วนประเด็นตามร่างฯ มาตรา ๖ เห็นว่าคณะกรรมการร่วมภาคเอกชน มีความจำเป็นต้องมี

 **ผู้แทนองค์กรต่อต้านคอร์รัปชั่น (ประเทศไทย)**

 เห็นว่า เพื่อให้เป็นไปตามบทบัญญัติมาตรา ๖๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ควรมีกฎหมายเฉพาะต่างหาก คือ ร่างพระราชบัญญัติการส่งเสริมและคุ้มครองประชาชนในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. .... ไม่ควรนำไปบัญญัติรวมไว้ในกฎหมายอื่น หากไม่มีการกำหนดไว้เป็นกฎหมายใหม่ ก็จะต้องมีหลักประกันที่จะทำให้ประชาชนสามารถเชื่อมั่นได้ว่าหลักการตามบทบัญญัติมาตรา ๖๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย รวมทั้งหลักการตามร่างพระราชบัญญัติการส่งเสริมและคุ้มครองประชาชนในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. .... ต้องยังคงปรากฏอยู่อย่างครบถ้วนทุกประการและ ต้องไม่ด้อยความเข้มแข็งไปกว่าที่บัญญัติไว้ในร่างพระราชบัญญัติฯ ดังกล่าว

 **คำชี้แจง** เห็นด้วยกับความเห็นดังกล่าว หากเนื้อหาของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... ยังไม่มีบทบัญญัติที่สำคัญซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการ ให้ประชาชนรวมตัวกันเพื่อป้องกันและปราบปรามการทุจริต การรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้าน หรือชี้เบาะแส การทุจริต โดยได้รับความคุ้มครองจากรัฐ ก็เห็นควรนำเนื้อหาบางส่วนที่บัญญัติไว้ในร่างพระราชบัญญัติการส่งเสริมและคุ้มครองประชาชนในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. .... มาบัญญัติไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... ด้วย

 **ผู้แทนเครือข่ายพลเมืองเพื่อธรรมาภิบาล**

 (๑) ไม่เห็นด้วยกับร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปราม การทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ทั้งฉบับ โดยเห็นควรนำหลักการและเนื้อหาของร่างพระราชบัญญัติการส่งเสริมและคุ้มครองประชาชนในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. .... มาบัญญัติไว้ เนื่องจากบทบัญญัติ มาตรา ๖๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ถือได้ว่าเป็นความหวังของประชาชนที่จะได้เข้ามามีส่วนร่วม ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยเมื่อประชาชนมีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริตแล้วจะได้รับ ความคุ้มครองจากรัฐ และบทบัญญัติมาตรา ๕๐ (๑๐) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย กำหนดให้บุคคล มีหน้าที่ไม่ร่วมมือหรือสนับสนุนการทุจริตและประพฤติมิชอบทุกรูปแบบซึ่งการต่อต้านการทุจริตนั้น เป็นสิทธิและหน้าที่ของประชาชนชาวไทย ดังนั้น ร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... อาจทำให้ประชาชนเสียสิทธิตามที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้

 นอกจากนี้ การดำเนินการยกร่างพระราชบัญญัติการส่งเสริมและคุ้มครองประชาชนในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. .... ได้ผ่านขั้นตอนกระบวนการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนทั่วไปอย่างกว้างขวาง ซึ่งเป็นการดำเนินการตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาครบถ้วนแล้ว

 (๒) มาตรา ๕๘/๒ ที่กำหนดให้ในกรณีที่หัวหน้าหน่วยงานของรัฐไม่ดำเนินการปรับปรุงแก้ไข**ภายในเวลาอันสมควร** ให้สำนักงานรายงานคณะกรรมการ ป.ป.ท. เพื่อพิจารณาดำเนินการตามมาตรา ๑๗ (๑) หรือ (๒) ต่อไป การกำหนดให้ดำเนินการภายในระยะเวลาอันสมควร โดยไม่กำหนดระยะเวลาในการดำเนินการที่ชัดเจนนั้น อาจเยียวยาความเดือดร้อนเสียหายของประชาชนได้ไม่ทันการณ์ ดังนั้น จึงควรมีมาตรการ หรือ การกำหนดระยะเวลาให้หน่วยงานของรัฐดำเนินการแก้ไขความเดือดร้อนเสียหายของประชาชนได้อย่างทันถ่วงที

 **คำชี้แจง**

 (๑) เห็นด้วยกับความเห็นดังกล่าว หากเนื้อหาของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... ยังไม่มีบทบัญญัติที่สำคัญซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการ ให้ประชาชนรวมตัวกันเพื่อป้องกันและปราบปรามการทุจริต การรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้าน หรือชี้เบาะแส การทุจริต โดยได้รับความคุ้มครองจากรัฐ ก็ควรนำเนื้อหาบางส่วนที่บัญญัติไว้ในร่างพระราชบัญญัติการส่งเสริมและคุ้มครองประชาชนในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. .... มาบัญญัติไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... ด้วย

 (๒) บทบัญญัติมาตรา ๕๘/๒ มีเจตนารมณ์เพื่อปรับปรุงมาตรการป้องกันการทุจริตในภาครัฐให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น โดยการดำเนินการตามมาตรา ๕๘/๒ นั้น มีเจตนารมณ์ที่จะให้สำนักงาน ป.ป.ท. ดำเนินการตรวจสอบหน่วยงานของรัฐในลักษณะเข้าไปกำกับดูแล ขอความร่วมมือให้หน่วยงานของรัฐดำเนินการ มิใช่ดำเนินการในลักษณะของการบังคับหน่วยงานของรัฐให้ดำเนินการ

 **ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม**

 เห็นว่า โดยส่วนตัว ไม่แน่ใจว่าจะมีความซ้ำซ้อนกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯหรือไม่และไม่แน่ใจว่าขอบเขตอำนาจของสำนักงาน ป.ป.ช. กับสำนักงาน ป.ป.ท. ต่างกันหรือไม่อย่างไร ถ้าต่างกันและ มีความชัดเจนว่าต่างกันอย่างไร ก็อาจแยกเป็นพระราชบัญญัติต่างหากได้ แต่หากพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ เป็นกฎหมายที่ลำดับศักดิ์เหนือกว่าและมีเนื้อหาครอบคลุมอยู่ ก็ต้องนำเนื้อหาไปบัญญัติไว้ ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ ซึ่งจะต้องพิจารณาในชั้นของกรรมาธิการอีกครั้งว่าเนื้อหาและวัตถุประสงค์ของ ๒ องค์กรนี้ ครอบคลุมหรือไม่ เพราะ อย่างน้อยต้องมีหลักการดังกล่าวอยู่ ส่วนประเด็นตาม ร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... มีความเห็น ดังนี้

 (๑) เห็นด้วยกับบทบัญญัติมาตรา ๕๘ ที่เพิ่มบทบัญญัติในการให้ความคุ้มครองบุคคลผู้ถูกกันไว้เป็นพยาน โดยห้ามมิให้มีการดำเนินคดีอาญาหรือดำเนินการทางวินัยกับบุคคลดังกล่าวในคดีที่เกี่ยวเนื่องกับคดีที่มีการกันบุคคลนั้นไว้เป็นพยาน บทบัญญัติดังกล่าวไม่น่าจะมีปัญหาในทางปฏิบัติแต่อย่างใด

 (๒) เห็นด้วยกับบทบัญญัติมาตรา ๕๘/๒ ที่แก้ไขใหม่ เนื่องจากการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบที่ดี การตรวจสอบการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่รัฐอย่างมีประสิทธิภาพ จะเกิดประโยชน์กับรัฐ เป็นอย่างยิ่ง

 **คำชี้แจง** ไม่มี เนื่องจากเห็นด้วยกับร่างพระราชบัญญัติฯ

 **นายพุฒิพงษ์ เลิศสถิตย์ ผู้อำนวยการสำนักงานเลขาธิการ สำนักงาน ป.ป.ท.**

 เห็นว่า ตามมาตรา ๕๘/๒ ของร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ที่แก้ไขใหม่ เมื่อเปรียบเทียบกับมาตรา ๕๘/๒ ตามพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ อาจมีสภาพบังคับที่อ่อนลงกว่าเดิม เพราะตามกฎหมายเดิม โดยเฉพาะในวรรคสองของมาตรา ๕๘/๒ จะกำหนดระยะเวลาให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐสั่งการให้มีการตรวจสอบและดำเนินการแล้วแจ้งผลการดำเนินการให้สำนักงาน ป.ป.ท.ทราบภายใน ๓๐ วัน และหากไม่ดำเนินการหรือดำเนินการไม่แล้วเสร็จภายในระยะเวลาโดยไม่มีเหตุอันสมควร ก็ให้รายงานให้คณะรัฐมนตรี และคณะกรรมการ ป.ป.ช.ทราบ เพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป แต่ในร่างฉบับใหม่ ไม่ได้กำหนดระยะเวลาที่ชัดเจนแน่นอน และคำว่าระยะเวลาที่เหมาะสม อาจเป็นคำที่กว้างเกินไป

 **คำชี้แจง** เห็นด้วยกับความเห็นดังกล่าวว่า ควรแก้ไขมาตรา ๕๘/๒ วรรคท้าย โดยควรกำหนดระบุระยะเวลาให้ชัดเจนไว้เลย ทั้งนี้ เพื่อให้มีสภาพบังคับ และเพื่อให้สอดคล้องกับคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๖๙/๒๕๕๗ เรื่อง มาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ

**๕. การนำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณาจัดทำร่างกฎหมาย**

สำนักงาน ป.ป.ท. จะนำผลการรับฟังความคิดเห็นดังกล่าว เสนอต่อสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เพื่อประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ต่อไป