



การประเมินผลแผนปฏิบัติการ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560
สำนักงาน ป.ป.ท.

กลุ่มติดตามและประเมินผล
กองยุทธศาสตร์และแผนงาน

สรุปย่อ

การประเมินผลยุทธศาสตร์สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินผลแผนยุทธศาสตร์สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 วิธีการประเมินเป็นการศึกษาโดยวิเคราะห์จากเอกสาร (Documentaly Analysis) แหล่งข้อมูลทุติยภูมิ เกณฑ์การประเมิน ร้อยละ 0 – 49 อยู่ในระดับต่ำ, ร้อยละ 50 – 79 อยู่ในระดับปานกลาง และร้อยละ 80 – 100 อยู่ในระดับสูง โดยพิจารณาผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 เป็นไปตามตัวชี้วัดผลสำเร็จที่กำหนดไว้หรือไม่ พบว่า

ผลการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2560 สำนักงาน ป.ป.ท. กำหนดประเด็นยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ท. จำนวน 4 ประเด็นยุทธศาสตร์ 25 ตัวชี้วัด ผลการประเมินพบว่า ผ่านเกณฑ์การประเมินตามตัวชี้วัด 18 ตัวชี้วัด ร้อยละ 72 (อยู่ในระดับปานกลาง) ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 7 ตัวชี้วัด ร้อยละ 28 งบประมาณที่ได้รับ จำนวน 431.316 ล้านบาท ใช้จ่ายเงินงบประมาณ (หลังโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณ) จำนวน 415.934 ล้านบาท (ร้อยละ 96.43) คงเหลือ จำนวน 15.382 ล้านบาท

วิสัยทัศน์ สำนักงาน ป.ป.ท. ประจำปี พ.ศ. 2560 “ธรรมาภิบาลเข้มแข็ง ทุจริตภาครัฐลดลง” บรรลุวิสัยทัศน์ในส่วนของธรรมาภิบาลเข้มแข็ง ส่วนทุจริตภาครัฐลดลง หากวัดจากผลดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) ประจำปี พ.ศ. 2560 ของประเทศไทย คือ 37 คะแนน และดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) ประจำปี พ.ศ. 2559 ของประเทศไทย คือ 35 คะแนน เมื่อนำผลคะแนน CPI ของปี พ.ศ. 2560 และ พ.ศ. 2559 มาเปรียบเทียบกันจะเห็นได้ว่าค่าคะแนนของปี พ.ศ. 2560 มีค่าคะแนนมากขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา

พันธกิจ สำนักงาน ป.ป.ท. ประจำปี พ.ศ. 2560 ประกอบด้วย 3 พันธกิจ มีผลการดำเนินงานบรรลุพันธกิจ จำนวน 3 พันธกิจ ได้แก่ 1) บังคับใช้กฎหมายป้องกันและปราบปรามการทุจริต 2) เสริมสร้างประสิทธิภาพเครือข่ายประชาชนปลูกจิตสำนึกต่อต้านการทุจริต 3) กำกับติดตามขับเคลื่อนหน่วยงานภาครัฐให้ปฏิบัติงานในกรอบธรรมาภิบาล

คำนำ

การประเมินผลแผนยุทธศาสตร์สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 เป็นการประเมินผลสรุป โดยประเมินความสำเร็จของแผนยุทธศาสตร์และวิสัยทัศน์ว่าเป็นอย่างไร

กองยุทธศาสตร์และแผนงาน สำนักงาน ป.ป.ท. หวังว่าเอกสารการประเมินผลแผนยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ท. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 จะเป็นประโยชน์ในทางการบริหารและการจัดการที่มีประสิทธิผลและประสิทธิภาพของภาครัฐโดยเฉพาะผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ท. ต่อไป

กองยุทธศาสตร์และแผนงาน

สารบัญ

| | หน้า |
|--|------|
| สรุปย่อ | 2 |
| คำนำ | 3 |
| สารบัญ | 4 |
| บทที่ 1 บทนำ | 5 |
| ความเป็นมา | 5 |
| วัตถุประสงค์ | 6 |
| นิยามศัพท์ | 6 |
| ระเบียบวิธี | 6 |
| บทที่ 2 เอกสารที่เกี่ยวข้อง | 8 |
| แนวคิดเกี่ยวกับการติดตามและประเมินผล | 8 |
| แผนยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ท. พ.ศ. 2560 | 13 |
| บทที่ 3 ผลการประเมิน | 16 |
| ผลการประเมินผลแผนยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ท. พ.ศ. 2560 | 16 |
| บทที่ 4 การวิเคราะห์ประสิทธิผลและการเงิน | 76 |
| ประสิทธิผลยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ท. พ.ศ. 2560 | 77 |
| การตอบสนองวิสัยทัศน์ พันธกิจของสำนักงาน ป.ป.ท. | 79 |
| บทที่ 5 สรุปและข้อเสนอแนะ | 86 |
| สรุป | 86 |
| ข้อเสนอแนะ | 87 |
| บรรณานุกรม | 90 |

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมา

การวางแผนกลยุทธ์ หรือ Strategic Planning นั้นเป็นสิ่งที่ใช้กันแพร่หลายมาก ในกิจการด้านการทหาร ในด้านการศึกษาการสงคราม ในด้านการเมืองระหว่างประเทศ และโดยเฉพาะในการบริหาร ในวงการธุรกิจเอกชนนั้นประสบความสำเร็จสูงมาก ก้าวหน้าและเป็นที่ยกย่องขวัญกำลังใจกันมาก ปัจจุบันนี้การวางแผนแบบแผนกลยุทธ์ได้แพร่หลายเข้ามาในวงงานต่าง ๆ และวงงานของราชการมากขึ้น แต่คำที่นิยมใช้และที่ได้รับความนิยมรับกันในวงราชการส่วนใหญ่นิยมเรียกว่า แผนยุทธศาสตร์

แผนกลยุทธ์เป็นเครื่องมือช่วยชี้แนะแนวทางการบริหารแก่ผู้บริหารทุกระดับ โดยเสนอแนะทั้งแนวทางการดำเนินงานในรูปของยุทธศาสตร์และยุทธวิธี (กลยุทธ์ กลวิธี ก็เรียก ; แผนงาน โครงการเชิงกลยุทธ์) และแนวทางการปรับปรุงพฤติกรรมขององค์กรให้เกิดกลไกและระเบียบ ตลอดจนวัฒนธรรมและค่านิยมขององค์กรที่สามารถผลักดันการดำเนินการหรือแผนงานโครงการที่กำหนดให้องค์กรสามารถผลักดันการดำเนินการหรือแผนงานโครงการที่กำหนดให้องค์กรสามารถอยู่รอดและแข่งขันได้ ตลอดจนสามารถพัฒนาให้ทันสมัยและร่วมเป็นผู้นำในวงการได้ในที่สุด ทั้งนี้ แผนกลยุทธ์จะเน้นการระบุ เป้าประสงค์ร่วม ที่ประกอบด้วย วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์หลักของแผน ในการดำเนินงานแก่องค์กร องค์กรประกอบดังกล่าวจะช่วยชี้ทิศทางแก่การประสานงานขององค์กร และองค์กรสามารถติดตามการดำเนินงานในส่วนต่าง ๆ ขององค์กรให้เป็นไปในทิศทางและเวลาเดียวกัน ทั้งนี้ การวางแผนกลยุทธ์จะมีบทชี้แนะการแปลงแผนไปสู่การปฏิบัติและการติดตามประเมินผล ที่สามารถนำเสนอวิธีการตรวจสอบให้ทราบว่า การดำเนินการและความก้าวหน้าการดำเนินแผนงาน โครงการขององค์กรเป็นไปตามระบุในแผนหรือไม่ เพราะอะไร และจะต้องปรับแก้ไขแนวทางไปจากเดิมหรือไม่เพียงไร แผนกลยุทธ์จึงเป็นเครื่องมือสำคัญที่ช่วยให้องค์กร/ภาคีการพัฒนาที่มีการบริหารจัดการพัฒนาที่มีการขึ้นอย่างต่อเนื่อง

ข้อแตกต่างระหว่างการวางแผนกลยุทธ์กับการวางแผนทั่วไป การวางแผนกลยุทธ์เป็นการวางแผนเพื่อนำองค์กรไปสู่สภาพลักษณะใหม่ก้าวสู่วิสัยทัศน์ที่ต้องการในอนาคต การวางแผน กลยุทธ์จึงเป็นการวางแผนในภาพรวมขององค์กรทุกกลยุทธ์ที่กำหนดขึ้นเป็นปัจจัยที่ขึ้นอนาคตขององค์กรนั้น การวางแผนทั่วไปเป็นการวางแผนเพื่อแก้ปัญหา การป้องกันปัญหาหรือการพัฒนาผลผลิตขององค์กร ดังนั้น การวางแผนทั่วไปจึงมีจุดมุ่งหมายเพียงเพื่อการให้ได้แนวทางในการดำเนินงานที่ทำงานโครงการขององค์กรบรรลุผลสำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพเท่านั้น

กองยุทธศาสตร์และแผนงาน ในฐานะหน่วยงานที่รับผิดชอบด้านการประเมินผลแผนยุทธศาสตร์ สำนักงาน ป.ป.ท. จึงได้ประเมินผลแผนยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ท. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 เพื่อให้ได้ข้อมูลสารสนเทศในการปรับปรุงแผนยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ท. ให้สอดคล้องกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไปนำไปสู่การปรับปรุงหรือพัฒนาการปฏิบัติงานของสำนักงาน ป.ป.ท. ให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อไป

วัตถุประสงค์

เพื่อประเมินผลแผนยุทธศาสตร์สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560

ขอบเขต

การประเมินผลแผนยุทธศาสตร์สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 ขอบเขตเนื้อหาเป็นการประเมินประเด็นยุทธศาสตร์/ตัวชี้วัดผลสำเร็จเปรียบเทียบกับผลการดำเนินงาน

ประโยชน์ที่ได้รับ

1. เป็นข้อมูลสารสนเทศในการตัดสินใจหรือให้การสนับสนุนที่ดี
2. ช่วยในการทำ benchmarking และการควบคุมดูแลการปฏิบัติงาน
3. กระตุ้นให้เกิดการเปลี่ยนแปลง และเป็นแนวทางสำหรับการสร้างแผนปฏิบัติการ (operational plan) ต่อไป
4. แสดงถึงประสิทธิผลและประสิทธิภาพของการวางแผน การจัดการ การปฏิบัติตามแผนยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

นิยามศัพท์

การประเมินผล หมายถึง การนำข้อมูลต่าง ๆ ที่ได้จากการวัดรวมกับการใช้วิจารณ์ญาณของผู้ประเมินมาใช้ในการตัดสินใจ โดยการเปรียบเทียบกับเกณฑ์ ในที่นี้หมายถึง การประเมินผลแผนยุทธศาสตร์สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560

แผนยุทธศาสตร์ หมายถึง เครื่องมือบริหารจัดการยุทธศาสตร์โดยให้รายละเอียดของยุทธศาสตร์ในแง่มุมต่างๆ รวมทั้งกำหนดเส้นทางสู่ความสำเร็จ หรือเครื่องมือสื่อสารให้ผู้ที่มีส่วนได้เสียและบุคลากรได้ทราบ จะได้ปรับการทำงานของฝ่ายต่างๆ ให้เข้าหาและไปในทิศทางเดียวกัน หรือระบบที่ติดตามดูความสำเร็จของยุทธศาสตร์ด้วยการวัดผลการปฏิบัติ เพื่อการตัดสินใจที่ถูกต้อง และเพื่อช่วยให้องค์กรเรียนรู้ว่ายุทธศาสตร์ใดใช้ได้หรือไม่ได้ ในที่นี้หมายถึง แผนยุทธศาสตร์สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560

ระเบียบวิธี

รูปแบบการประเมินเป็นการประเมินผลสรุป (Summative Evaluation) แหล่งข้อมูลจากแหล่งข้อมูลทุติยภูมิ (Second source) ได้แก่ รายงานผลการดำเนินงานตามแผนติดตามแผนปฏิบัติการ และรายงานประจำปี 2560

การเก็บรวบรวมข้อมูลโดยผู้ประเมินเก็บรวบรวมจากรายงานที่หน่วยงานต่างๆ ส่งไปยังสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ สำนักงาน ป.ป.ท.

การวิเคราะห์ข้อมูลโดยการวิเคราะห์เปรียบเทียบประเด็น/ตัวชี้วัดผลสำเร็จกับผลการดำเนินงาน ออกเป็นผลการประเมินผล ซึ่งเกณฑ์ผลการประเมิน ได้แก่ บรรลุผลตามตัวชี้วัดหรือเป้าหมาย และไม่บรรลุผลตามตัวชี้วัดหรือเป้าหมาย

เกณฑ์การประเมิน

การประเมินผลแผนยุทธศาสตร์สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2560 ใช้เกณฑ์ร้อยละ แบ่งเป็น 3 ช่วงชั้น ดังนี้

ร้อยละ 0 – 49 ผลของแผนยุทธศาสตร์สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2560 อยู่ในระดับต่ำ

ร้อยละ 50 – 79 ผลของแผนยุทธศาสตร์สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2560 อยู่ในระดับปานกลาง

ร้อยละ 80 – 100 ผลของแผนยุทธศาสตร์สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2560 อยู่ในระดับสูง

บทที่ 2

เอกสารที่เกี่ยวข้อง

การประเมินผลแผนยุทธศาสตร์สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 ผู้ประเมินได้ค้นคว้าเอกสารที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

แนวคิดเกี่ยวกับการติดตามและประเมินผล

ความรู้เรื่องแผนยุทธศาสตร์

แผนยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ท. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560

แนวคิดเกี่ยวกับการติดตามและประเมินผล

การติดตาม (Monitoring) (<http://web1.mfu.ac.th/division/planblog/?p=725>, 2560) การเก็บรวบรวมข้อมูลการปฏิบัติงานตามแผนงานที่กำหนดไว้ เพื่อตัดสินใจแก้ไข ปรับปรุงวิธีการปฏิบัติให้ผลงานเป็นไปตามแผนงานอย่างมีประสิทธิภาพมากที่สุด

การประเมินผล

สมบัติ อารังธัญวงศ์ (2549 : 2) ให้ความหมายของการประเมินผลว่า การประเมินผล (Evaluation) หมายถึง กระบวนการในการรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยนำเข้า (Input) กระบวนการ (process) และผลผลิต (output) เพื่อนำมาใช้เปรียบเทียบกับมาตรฐานหรือสิ่งที่กำหนดไว้ว่าเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพหรือประสิทธิผลหรือไม่เพียงใด

การประเมิน (Rossi 1982 อ้างถึงใน เยาวดี ราชชัญกุล วิบูลย์ศรี, 2551 : น.11) เป็นการประยุกต์ใช้ระเบียบวิธีทางสังคม เพื่อตัดสินใจและพัฒนาโครงการด้านการวางแผนและการติดตามประสิทธิภาพและประสิทธิผลของโครงการทางสังคมรวมทั้งการศึกษาถึงความเปลี่ยนแปลงจากการนำนโยบาย แผนงาน โครงการไปปฏิบัติการประเมินของการวิจัยประยุกต์ซึ่งจะออกแบบการวิจัย สร้างเครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูล และวิเคราะห์ข้อมูล และวิเคราะห์ข้อมูลอย่างเป็นระบบ

การประเมินผล (Evaluation) โดยทั่วไป (สำนักงาน ป.ป.ท., 2560) หมายถึง การกะประมาณค่าของสิ่งใดสิ่งหนึ่งนอกจากนั้นยังหมายถึงการกำหนดคุณค่าของสิ่งใดสิ่งหนึ่งหรือคุณค่าของผลการปฏิบัติงานเป็นขั้นตอนหนึ่งในกระบวนการวิเคราะห์

ประชุม รอดประเสริฐ (2539:72) กล่าวว่า “การประเมิน” หรือ “การประเมินผล” มีความหมายตรงกับคำในภาษาอังกฤษว่า “Evaluation” ซึ่งหมายถึง กระบวนการรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อการตัดสินใจดำเนินการสิ่งใดสิ่งหนึ่ง

สุรพล กาญจนะจิตรา (ม.ป.ป.,1) กล่าวถึงการประเมินผลว่าเป็นวิธีการอย่างหนึ่งที่ช่วยให้ผู้กำหนดนโยบาย หรือผู้บริหารงานทราบว่า การดำเนินงานตามโครงการบรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้หรือไม่ ในปัจจุบันนี้การประเมินผลได้รับการปรับปรุงวิธีการประเมินให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น การวิจัยประเมินผลเป็นรูปแบบของการประเมินผลแบบหนึ่งซึ่งได้ระเบียบวิธีวิจัยเข้ามาช่วยนั้นทำให้ได้ข้อมูลที่แน่นอน และทำให้การวิเคราะห์มีความเชื่อมั่นสูง การประเมินผลโดยวิธีนี้จึงเป็นที่ยอมรับ และเชื่อถือจากบุคคลทุกฝ่าย และใช้กันอย่างแพร่หลาย

กล่าวโดยสรุป การติดตามและประเมินผลคือ กระบวนการในการรวบรวมข้อมูล เพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงาน ว่าสำเร็จตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดไว้หรือไม่ เพื่อที่จะนำผลที่ได้มาใช้

ประกอบการตัดสินใจของผู้กำหนดนโยบายหรือผู้บริหารโครงการ ว่าโครงการควรดำเนินการต่อไป ควรขยาย หรือยกเลิก ควรมีการปรับปรุงแก้ไขในส่วนใดบ้าง หรือควรออกแบบโครงการใหม่ในการแก้ไขจุดบกพร่องสำหรับประกอบการตัดสินใจของผู้กำหนดนโยบาย ในการดำเนินนโยบายในคราวต่อไป

จุดมุ่งหมายและวัตถุประสงค์ของการประเมินผล

เสนห์ จุ้ยโต (2545:602) ได้อธิบายจุดมุ่งหมายของการประเมินผลความสำเร็จของแผนและโครงการว่า จะเป็นการเอาข้อมูลของการประเมินไปปรับปรุง เปลี่ยนแปลงกลยุทธ์ และกลวิธีในการบริหารแผนและโครงการ ให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

สุรพล กาญจนจิตรา (2544: 513-514) มีความเห็นว่า วัตถุประสงค์ของการวิจัยและประเมินผลก็คือ การวัดประสิทธิภาพของแผนงานโครงการว่าบรรลุถึงเป้าหมายที่ได้วางไว้หรือไม่ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาในการตัดสินใจของผู้บริหารและเมื่อได้ทำการประเมินผลเสร็จสิ้นลงแล้ว ผู้ที่มีหน้าที่ทำการประเมินผลจะต้องเป็นผู้สรุปผลและเสนอแนะให้กับผู้บริหารตัดสินใจเพื่อทราบว่าจะ

1. แผนงานโครงการที่ประเมินผลได้บรรลุตามวัตถุประสงค์เพียงใดหรือไม่
2. แผนงานโครงการที่ประเมินผลมีปัญหาและอุปสรรคขัดข้องอะไรบ้าง

ความรู้เรื่องแผนยุทธศาสตร์

จักรวัชร ศิริวรรณ (2560) ให้ความหมายของแผนยุทธศาสตร์ว่า แผนยุทธศาสตร์ หมายถึง ทิศทางหรือแนวทางปฏิบัติตามพันธกิจและภารกิจ (Mission) ให้สัมฤทธิ์ผลตามวิสัยทัศน์ (Vision) และเป้าประสงค์ขององค์กร (Corporate Goal) แผนยุทธศาสตร์ที่ดีนั้น จะต้องถูกกำหนดขึ้นตามวิสัยทัศน์ขององค์กร อันเป็นผลผลิตทางความคิดร่วมกันของสมาชิกในองค์กรที่ได้ทำงานร่วมกันหรือจะทำงานร่วมกัน โดยวิสัยทัศน์นี้เป็นความเห็นพ้องต้องกันว่าเป็นจุดหมายปลายทางที่องค์กรประสงค์จะไปให้ถึง และวิสัยทัศน์นี้มีการแปลงออกมาเป็นวัตถุประสงค์ (Objective) ที่เป็นรูปธรรม และสามารถวัดได้ ทั้งนี้้องค์กรสามารถใช้แผนยุทธศาสตร์เป็นกรอบในการประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ ยิ่งไปกว่านั้นองค์กรยังสามารถใช้แผนยุทธศาสตร์เป็นกรอบในการจัดทำแผนปฏิบัติการ (Action Plan) เพื่อการจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปีได้อีกด้วย

ความสำคัญของแผนยุทธศาสตร์

1. แผนยุทธศาสตร์เป็นการกำหนดรูปแบบของการปฏิบัติที่ช่วยให้องค์กรสามารถพัฒนาตนเองได้อย่างเหมาะสมกับสภาพการณ์เปลี่ยนแปลงไป ทั้งนี้เพราะการกำหนดแผนยุทธศาสตร์นั้นให้ความสำคัญกับการศึกษาวิเคราะห์สภาพแวดล้อม ทั้งสภาพแวดล้อมภายในและสภาพแวดล้อมภายนอกองค์กร
2. แผนยุทธศาสตร์เป็นการกำหนดรูปแบบของการปฏิบัติที่ช่วยให้หน่วยงานในภาครัฐกิจ ตระหนักถึงบทบาทหน้าที่ของตนที่มีส่วนเอื้ออำนวยความสำเร็จและความล้มเหลวล้มเหลวต่อเป้าประสงค์ขององค์กร
3. แผนยุทธศาสตร์เป็นการกำหนดรูปแบบของการปฏิบัติที่ช่วยส่งเสริมการจัดการภาครัฐแนวใหม่ (New Public Management, NPM) ที่ให้ความสำคัญการปรับปรุงการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐกิจทั้งระบบ เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด โดยในประเทศไทยเรียกว่า การปฏิรูประบบราชการ อีกทั้งหน่วยงานภาครัฐกิจยังต้องดำเนินงานตามแนวทางการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีหรือธรรมาภิบาล (Good Governance) ซึ่งเป็นกระแสหลักในการบริหารรัฐกิจปัจจุบัน
4. แผนยุทธศาสตร์เป็นการกำหนดรูปแบบของการปฏิบัติที่มีส่วนช่วยยกระดับระบบการจัดทำงบประมาณแบบมุ่งเน้นผลงาน (Performance-based Budgeting)

5. แผนยุทธศาสตร์เป็นการกำหนดรูปแบบของการปฏิบัติที่มีส่วนช่วยในการสร้างนวัตกรรมการบริหารจัดการ ซึ่งเป็นการพินิจพิจารณา วางแผน และนำเสนอทางเลือกในการบริหารจัดการแบบใหม่ ๆ ที่หลุดพ้นจากกรอบพันธนาการทางความคิด อันเกี่ยวข้องกับระเบียบปฏิบัติราชการที่ล้าสมัยและไม่เป็นไปเพื่อประโยชน์สูงสุดของประชาชน

6. แผนยุทธศาสตร์เป็นการกำหนดรูปแบบของการปฏิบัติที่มีส่วนช่วยสนับสนุนหลักการประชาธิปไตย ในแง่ของการมีส่วนร่วม (Participation) และการกระจายอำนาจ (Decentralization)

ความแตกต่างระหว่างการวางแผนยุทธศาสตร์กับการวางแผนทั่วไป

การวางแผนยุทธศาสตร์ เป็นการวางแผนเพื่อนำองค์การไปสู่ภาพลักษณ์ใหม่ ก้าวสู่วิสัยทัศน์ที่ต้องการในอนาคต การวางแผนยุทธศาสตร์จึงเป็นความพยายามขับเคลื่อนองค์การในภาพรวม ความสำเร็จในทุกประเด็นยุทธศาสตร์ที่ได้ถูกกำหนดขึ้น เป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้องค์การเดินทางไปถึงวิสัยทัศน์ โดยถูกต้องตรงตามภารกิจและสัมฤทธิ์ผลตามเป้าประสงค์ขององค์การนั้น

การวางแผนทั่วไป เป็นการวางแผนเพื่อแก้ปัญหาหรือการป้องกันปัญหา หรือเป็นการวางแผนเพื่อพัฒนาองค์การหรือกระบวนการปฏิบัติขององค์การให้มีประสิทธิภาพและ/หรือประสิทธิผลสูงขึ้น เพราะฉะนั้นการวางแผนทั่วไปจึงมีจุดมุ่งหมายที่แคบกว่าการวางแผนยุทธศาสตร์มาก

รูปแบบการประเมิน

รูปแบบการประเมินในระยะแรก ๆ เป็นรูปแบบการประเมินที่เสนอโดยราล์ฟ ไทเลอร์ (Ralph Tyler) (กัญญา ลินทรตันศิริกุล, 2554: 3-8) ในปี 1950 ในหนังสือ Basic Principles of Curriculum and Instruction การประเมินหลักสูตรตามแนวคิดของไทเลอร์เป็นกระบวนการที่นำมาใช้พิจารณาว่าจุดมุ่งหมายที่กำหนดไว้ในหลักสูตรบรรลุผลหรือไม่ เนื่องจากองค์ประกอบของการจัดการศึกษาประกอบไปด้วยจุดมุ่งหมาย ประสบการณ์ การเรียนรู้และการประเมินผล ซึ่งการประเมินจะต้องสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้และสอดคล้องกับประสบการณ์การเรียนรู้ที่จัดไว้ให้กับผู้เรียนด้วย

รูปแบบการประเมินของไทเลอร์ประกอบด้วยขั้นตอนต่าง ๆ ดังนี้

1. กำหนดจุดมุ่งหมายเชิงพฤติกรรม
2. กำหนดสถานการณ์เพื่อแสดงว่าจุดมุ่งหมายที่กำหนดไว้บรรลุผล
3. กำหนดเครื่องมือและพัฒนาเครื่องมือในการประเมิน
4. ใช้เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล
5. เปรียบเทียบข้อมูลที่ได้จากการเก็บรวบรวมข้อมูลกับจุดมุ่งหมายที่กำหนดในรูปของจุดมุ่งหมายเชิงพฤติกรรม

พฤติกรรม

จากขั้นตอนการประเมินดังกล่าวจะเห็นว่าเป็นกระบวนการที่ต่อเนื่อง ผลที่ได้จากการประเมินจะนำไปสู่การกำหนดจุดมุ่งหมายใหม่ สำหรับรายละเอียดในแต่ละขั้นตอนมีดังนี้

1. **กำหนดจุดมุ่งหมายเชิงพฤติกรรม** การกำหนดจุดมุ่งหมายเป็นขั้นตอนแรกของการประเมิน เนื่องจากวัตถุประสงค์ของการประเมินต้องการทราบว่า จุดมุ่งหมายที่กำหนดบรรลุผลมากน้อยเพียงใดจึงจำเป็นต้องทำการประเมินเพื่อเป็นหลักฐานให้เห็นว่าพฤติกรรมแต่ละอย่างที่กำหนดไว้ในจุดมุ่งหมายบรรลุผลหรือไม่ จุดมุ่งหมายที่กำหนดนี้ได้มาจากผู้เรียน เนื้อหาวิชา จิตวิทยาการเรียนรู้ และปรัชญาการศึกษา ตัวอย่างของจุดมุ่งหมาย เช่น กำหนดให้ผู้เรียนมีความรู้เกี่ยวกับปัญหาสังคมในปัจจุบันในการประเมินก็จะต้องวัดความรู้เกี่ยวกับปัญหาสังคมใน

ปัจจุบันของผู้เรียน แต่ถ้าจุดมุ่งหมายกำหนดให้ผู้เรียนพัฒนาวิธีวิเคราะห์ปัญหาสังคมในปัจจุบันและหาวิธีการแก้ไขปัญหาสังคมในปัจจุบันได้ ในการประเมินก็ต้องวัดทักษะดังกล่าวของผู้เรียน จากวิธีการดังกล่าวจะเห็นว่าจากจุดมุ่งหมายที่กำหนดไว้ประกอบด้วย 2 มิติ ได้แก่ มิติพฤติกรรมและมิติของเนื้อหาวิชา ดังตัวอย่างจุดมุ่งหมายที่กำหนดว่า ให้ผู้เรียนมีความรู้เกี่ยวกับปัญหาสังคมในปัจจุบัน จะเห็นว่ามิติของพฤติกรรม คือ มีความรู้ และมิติของเนื้อหาวิชา คือ ปัญหาสังคมในปัจจุบัน วิธีการดังกล่าวที่ประกอบด้วยการวิเคราะห์ 2 มิตินั้นจะเป็นแนวทางในการประเมินหลักสูตรซึ่งนักประเมินหลักสูตรจะต้องแปลงจุดมุ่งหมายที่เขียนในรูปจุดมุ่งหมายทั่วไปให้อยู่ในรูปของจุดมุ่งหมายเชิงพฤติกรรม ซึ่งเป็นจุดมุ่งหมายที่ชัดเจน สามารถวัดและสังเกตได้ หากจุดมุ่งหมายที่กำหนดเป็นจุดมุ่งหมายทั่วไปจะไม่สามารถทราบได้ว่าจุดมุ่งหมายที่กำหนดบรรลุหรือไม่ ทำให้ไม่สามารถระบุได้ว่าพฤติกรรมที่ต้องการประเมินคืออะไร นอกจากนี้การกำหนดจุดมุ่งหมายที่ชัดเจนยังเป็นแนวทางในการเลือกและวางแผนในการจัดประสบการณ์การเรียนรู้ด้วย

2. กำหนดสถานการณ์เพื่อแสดงว่าจุดมุ่งหมายที่กำหนดไว้บรรลุผล การกำหนดสถานการณ์จะเป็นแนวทางให้ทราบว่า ผู้เรียนมีพฤติกรรมที่กำหนดไว้ในจุดมุ่งหมายหรือไม่ เพราะฉะนั้นในการกำหนดสถานการณ์จะต้องหาสถานการณ์ที่กระตุ้นให้ผู้เรียนได้มีโอกาสแสดงพฤติกรรมแล้วสังเกตพฤติกรรมดังกล่าวของผู้เรียน โดยทั่วไปในการเรียนการสอน ผู้สอนมักจะกระตุ้นให้ผู้เรียนแสดงความคิดเห็นโดยการถามคำถามแล้วให้ผู้เรียนตอบซึ่งเป็นการประเมินความรู้ความสามารถของผู้เรียนในเนื้อหาวิชา แต่ถ้าผู้สอนต้องการประเมินผู้เรียนในเรื่องการปรับตัวเพื่อให้เข้ากับสังคมได้ในการประเมินพฤติกรรมดังกล่าวจะต้องกำหนดสถานการณ์ขึ้นมาให้ผู้เรียนได้มีปฏิสัมพันธ์ต่อกัน เช่น อาจให้ผู้เรียนได้เล่นและได้ทำงานร่วมกัน แต่ถ้าผู้สอนต้องการให้ผู้เรียนได้มีโอกาสแสดงความสามารถในการพูด ผู้สอนจะต้องกำหนดสถานการณ์ที่กระตุ้นให้ผู้เรียนมีโอกาสพูด เพราะฉะนั้นจะเห็นได้ว่าในการกำหนดสถานการณ์นั้น หลักการที่สำคัญ คือ สถานการณ์ที่กำหนดจะต้องเป็นสถานการณ์ที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้แสดงพฤติกรรมตามที่ต้องการประเมิน ถึงแม้ว่าหลักการดังกล่าวจะเป็นหลักการที่ง่ายก็ตาม แต่ปัญหาที่พบ คือ การหาสถานการณ์จะต้องเป็นสถานการณ์ที่เหมาะสมกับผู้สอนหรือนักประเมินสามารถสังเกตพฤติกรรมของผู้เรียนที่เปลี่ยนแปลงได้อย่างชัดเจน

3. กำหนดเครื่องมือและพัฒนาเครื่องมือในการประเมิน เครื่องมือที่กำหนดขึ้นเพื่อใช้ในการประเมินจะต้องเหมาะสมกับจุดมุ่งหมายที่กำหนด กล่าวคือ จะต้องเลือกลักษณะของเครื่องมือให้เหมาะสมกับพฤติกรรมที่ต้องการวัด ตัวอย่างเช่น มีแบบทดสอบอยู่ 3 ฉบับ *แบบทดสอบฉบับที่ 1* เป็นแบบทดสอบที่ใช้วัดความรู้ความสามารถทางฟิสิกส์ *แบบทดสอบฉบับที่ 2* เป็นแบบทดสอบที่ใช้วัดความสามารถทางศิลปะ *แบบทดสอบฉบับที่ 3* เป็นแบบทดสอบที่ใช้วัดความสามารถทางคณิตศาสตร์ จะเห็นว่าแบบทดสอบทั้ง 3 ฉบับ มีจุดมุ่งหมายในการวัดต่างกันเพราะฉะนั้นในการกำหนดเครื่องมือในการประเมินจะต้องตรวจสอบว่าเครื่องมือเหล่านั้นสามารถนำไปใช้ในการประเมินได้ตามจุดมุ่งหมายที่กำหนดไว้หรือไม่ สำหรับเครื่องมือในการประเมินนั้นบางครั้งอาจจะเลือกใช้เครื่องมือที่มีผู้สร้างไว้แล้วหรือนำเครื่องมือที่มีผู้สร้างไว้แล้วไปดัดแปลงให้เหมาะสมกับจุดมุ่งหมายที่ต้องการวัดแต่บางครั้งเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินจำเป็นต้องสร้างเองเพื่อให้สอดคล้องกับจุดมุ่งหมายที่ต้องการวัด

เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินอาจเป็นแบบทดสอบ เช่น ในกรณีที่ต้องการวัดความรู้ความสามารถในเนื้อหาวิชา สามารถวัดได้โดยให้ผู้เรียนแสดงพฤติกรรมโดยการให้เขียนตอบซึ่งไม่มีปัญหาในการเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมของผู้เรียน แต่ถ้าในกรณีที่ต้องการประเมินการปรับตัวของผู้เรียนให้เข้ากับสังคมได้ ในการประเมินอาจต้องจัดสถานการณ์ให้ผู้เรียนได้มีโอกาสเล่นและทำงานด้วยกัน เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินจะต้องใช้แบบสังเกตเพื่อบันทึกพฤติกรรมต่างๆของผู้เรียน

การพัฒนาเครื่องมือในการประเมิน มีวัตถุประสงค์เพื่อสรุปพฤติกรรมของผู้เรียนซึ่งจะต้องสอดคล้องกับจุดมุ่งหมายที่กำหนด ตัวอย่างเช่น จุดมุ่งหมายที่กำหนด คือ ความสนใจในการอ่าน ในการพัฒนาเครื่องมือจะต้องนิยามคำว่า ความสนใจในการอ่านหมายถึงอะไร มีขอบเขตเพียงใดและสร้างข้อคำถามให้ครอบคลุมความหมายและขอบเขตดังกล่าว

เครื่องมือที่สร้างจะต้องเป็นเครื่องมือที่มีความเป็นปรนัย นั่นคือ หากผู้สอบ 2 คน ที่มีความสามารถใกล้เคียงกัน นำเครื่องมือไปวัดความสามารถของทั้งสองคนนี้ควรจะได้รับคะแนนเท่ากันหรือใกล้เคียงกัน แต่ถ้าคะแนนที่ได้มีความแตกต่างกันแสดงว่าเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินได้กำหนดวิธีการวัดที่ไม่มีความเป็นปรนัย เพราะฉะนั้นจะต้องปรับปรุงวิธีการวัดใหม่ เพื่อให้มีความเป็นปรนัยขึ้น สำหรับเกณฑ์ที่ใช้ในการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือนอกจากจะพิจารณาในเรื่องความเป็นปรนัยแล้ว เกณฑ์ที่สำคัญที่ต้องพิจารณา คือ ความเที่ยงและความตรง

4. ใช้เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล เป็นการนำเครื่องมือที่นักประเมินพัฒนาขึ้นไปดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลมีหลายวิธี คือ การทดสอบ การสังเกต การสัมภาษณ์หรือการสอบถาม นักประเมินจะใช้วิธีการใดขึ้นอยู่กับลักษณะของข้อมูลที่ต้องการว่านักประเมินต้องการลักษณะของข้อมูลแบบใด เช่น ข้อมูลเกี่ยวกับความรู้ความสามารถในเนื้อหาวิชา วิธีการที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือ การทดสอบ แต่ถ้านักประเมินต้องการข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องใดเรื่องหนึ่ง วิธีการที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือ การสัมภาษณ์หรือการสอบถาม เป็นต้น

5. เปรียบเทียบข้อมูลที่ได้จากการเก็บรวบรวมข้อมูลกับจุดมุ่งหมายที่กำหนดในรูปของจุดมุ่งหมายเชิงพฤติกรรม หลังจากที่นักประเมินเก็บรวบรวมข้อมูลมาแล้วจะต้องนำข้อมูลที่ได้ไปเปรียบเทียบกับจุดมุ่งหมายที่กำหนดในรูปของจุดมุ่งหมายเชิงพฤติกรรมว่า บรรลุตามจุดมุ่งหมายที่กำหนดไว้หรือไม่ หากบรรลุตามจุดมุ่งหมายที่กำหนดก็จะเป็นข้อมูลในการพัฒนาหลักสูตรต่อไป หากไม่บรรลุตามจุดมุ่งหมายที่กำหนดก็ต้องตัดสินใจเพื่อดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรต่อไป

หากกล่าวโดยสรุป รูปแบบการประเมินของไทเลอร์เป็นรูปแบบที่เกี่ยวข้องกับ 1) การกำหนดเป้าหมายหรือจุดประสงค์ 2) จุดประสงค์ที่กำหนดจะอยู่ในรูปจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม 3) วัดผลของผู้เรียนหลังการดำเนินการสอบเสร็จสิ้น 4) เปรียบเทียบผลการสอบกับจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม

แผนยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ท. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560

วิสัยทัศน์ “ธรรมาภิบาลเข้มแข็ง ทุจริตภาครัฐลดลง”

คำนิยาม “PACC : (Office of Public Sector Anti – Corruption Commission)”

| | | |
|--------------------------|---|---|
| P : Proactive | = | ทำงานเชิงรุกมุ่งผลสัมฤทธิ์อย่างมืออาชีพ |
| A : Accurate | = | ทำงานด้วยความถูกต้อง |
| C : Clear | = | ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์ โปร่งใส และยุติธรรม |
| C : Courage to Challenge | = | กล้าท้าทายการทุจริตทุกรูปแบบ |

พันธกิจ

1. บังคับใช้กฎหมายป้องกันและปราบปรามการทุจริต
2. เสริมสร้างประสิทธิภาพเครือข่ายประชาชนปลุกจิตสำนึกต่อต้านการทุจริต
3. กำกับติดตามขับเคลื่อนหน่วยงานภาครัฐให้ปฏิบัติงานในกรอบธรรมาภิบาล

1. ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 ยุทธศาสตร์พัฒนาประสิทธิภาพการป้องกันและเสริมสร้างธรรมาภิบาลของหน่วยงานภาครัฐ

1.1 เป้าประสงค์ตามประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1

1.1.1 หน่วยงานของรัฐบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาลเพิ่มขึ้น โอกาสการทุจริตในหน่วยงานของรัฐลดลง ผลคะแนนประเมินดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชันดีขึ้น

1.2 ตัวชี้วัดตามเป้าประสงค์

- 1.2.1 ระดับความสำเร็จของการเสนอมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐต่อคณะกรรมการ ป.ป.ท.
- 1.2.2 จำนวนหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
- 1.2.3 ความสำเร็จของการประเมินระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน
- 1.2.4 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการเพิ่มประสิทธิภาพของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต
- 1.2.5 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการยกระดับค่าคะแนนดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์การทุจริต
- 1.2.6 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการพัฒนาความร่วมมือกับทุกภาคส่วนทั้งในและต่างประเทศในการส่งเสริมสนับสนุนการต่อต้านการทุจริตภาครัฐ

1.3 กลยุทธ์

- 1.3.1 ศึกษา วิจัย ทบทวน มาตรการต่างๆ เพื่อพัฒนาประสิทธิภาพในการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ
- 1.3.2 ส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล เข้ารับการประเมินคุณธรรม และความโปร่งใส และกำกับติดตามการนำผลการประเมินไปสู่การทบทวนการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
- 1.3.3 เพิ่มประสิทธิภาพกลไกการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในส่วนราชการ
- 1.3.4 ขับเคลื่อนนโยบายเพื่อเตรียมความพร้อมและประสานงานการประเมินดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน

2. ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2 ปลุกจิตสำนึกและพัฒนาเครือข่ายพลังประชาชนขับเคลื่อนธรรมาภิบาลต่อต้านการทุจริต

2.1 เป้าประสงค์ตามประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2

2.1.1 ทุกภาคส่วนได้รับการปลุกจิตสำนึก ค่านิยมไม่ยอมรับและไม่ทนต่อการทุจริต

2.1.2 เครือข่ายภาคประชาสังคมมีความเข้มแข็ง สามารถเฝ้าระวัง ติดตาม ตรวจสอบการทุจริตได้

2.2 ตัวชี้วัดตามเป้าประสงค์

2.2.1 ระดับความสำเร็จในการเสริมสร้างและสนับสนุนให้ทุกภาคส่วนใช้หลักธรรมาภิบาล

2.2.2 จำนวนแกนนำเครือข่ายภาคประชาสังคม

2.2.3 ระดับความสำเร็จในการเฝ้าระวังและตรวจสอบการทุจริตของแกนนำเครือข่ายภาคประชาสังคม

2.3 กลยุทธ์

2.3.1 สร้างการรับรู้ปลูกและปลุกจิตสำนึกค่านิยมประชาชนไม่ยอมรับและไม่ทนต่อการทุจริต

2.3.2 ส่งเสริมการปฏิบัติการร่วมผนึกพลังภาครัฐ และสร้างความเข้มแข็งให้เครือข่ายทุกภาคส่วน

2.3.3 พัฒนาระบบการเฝ้าระวัง และอาสาสมัครในการเฝ้าระวังตรวจสอบการทุจริตประพฤติมิชอบ

3. ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3 พัฒนาประสิทธิภาพการปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

3.1 เป้าประสงค์ตามประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3

3.1.1 การปราบปรามการทุจริตมีประสิทธิภาพ รวดเร็วเป็นธรรม

3.2 ตัวชี้วัดตามเป้าประสงค์

3.2.1 ระดับความสำเร็จในการพัฒนาระบบปราบปรามการทุจริตให้มีประสิทธิภาพ

3.2.2 ระดับความสำเร็จในการปรับปรุงกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

3.2.3 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการปราบปรามการ

ทุจริต

3.2.4 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบความเชื่อมโยงฐานข้อมูลด้านการป้องกันและ

ปราบปรามการทุจริต

3.2.5 ระดับความสำเร็จในการพัฒนาช่องทางในการแจ้งเบาะแสการทุจริต

3.3 กลยุทธ์

3.3.1 พัฒนาความร่วมมือกับหน่วยงานด้านการปราบปรามการทุจริต

3.3.2 ศึกษา ทบทวน ปรับปรุงกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

3.3.3 พัฒนาระบบ และช่องทางในการแจ้งเบาะแสการทุจริต

4. ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4 เพิ่มขีดสมรรถนะองค์กรและบุคลากรเพื่อมุ่งสู่องค์กรสมรรถนะสูง

4.1 เป้าประสงค์ตามประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4

4.1.1 พัฒนาระบบการบริหารเพื่อเพิ่มสมรรถนะองค์กรอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลสู่ความเป็นสากล

4.2 ตัวชี้วัดตามเป้าประสงค์

4.2.1 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบบริหารจัดการองค์กรตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ

4.2.2 ระดับความสำเร็จของการสร้างองค์ความรู้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน

4.2.3 ระดับความสำเร็จของการจัดทำยุทธศาสตร์การบริหารทรัพยากรบุคคล สำนักงาน ป.ป.ท. พ.ศ. 2560 – 2564

4.2.4 ระดับความสำเร็จของการจัดทำแผนความก้าวหน้าในสายอาชีพของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. เพื่อเสนอเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. พิจารณาได้

4.2.5 ระดับความสำเร็จของการจัดทำ/ทบทวน สมรรถนะหลักของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท.

4.2.6 ระดับความสำเร็จในการดำเนินการตามแผนพัฒนาบุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ท.

4.2.7 ระดับความสำเร็จในการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการส่งเสริมคุณธรรมของสำนักงาน ป.ป.ท.

4.2.8 ระดับความสำเร็จในการดำเนินการตามแผนการสร้างความผูกพันและสร้างความผูกพันของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท.

4.2.9 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการโครงการพัฒนาศักยภาพในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท.

4.2.10 ระดับความสำเร็จของการทบทวนโครงสร้างองค์กรให้สอดคล้องกับภารกิจ

4.2.11 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อบริหารจัดการองค์กร

4.2.12 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการไต่สวนข้อเท็จจริง

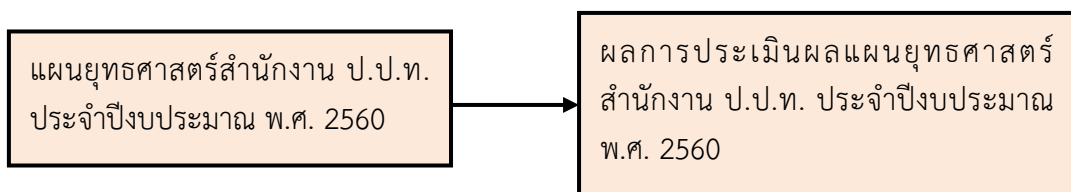
4.3 กลยุทธ์

4.3.1 พัฒนาระบบบริหารจัดการองค์กรให้มีประสิทธิภาพเพื่อมุ่งสู่การเป็นองค์กรที่มีสมรรถนะสูง

4.3.2 สร้างองค์ความรู้ และพัฒนาบุคลากรให้เป็นมืออาชีพ

กรอบแนวคิดการประเมินผลแผนยุทธศาสตร์

กรอบแนวคิดการประเมินผลแผนยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ท. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 ใช้รูปแบบการประเมินของราล์ฟ ไทเลอร์ (Ralph Tyler) มากำหนดเป็นกรอบแนวคิดการประเมินผลได้ ดังนี้



บทที่ 3

ผลการประเมิน

การประเมินผลแผนยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ท. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 ผู้ประเมินนำเสนอผลการประเมิน ดังนี้

ผลการประเมินเป้าหมายผลผลิต (เป้าหมายบริการหน่วยงาน)

ผลการประเมินผลแผนยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ท. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560

ผลการประเมินเป้าหมายผลผลิต (เป้าหมายบริการหน่วยงาน)

1. ลดปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันในภาครัฐ
2. หน่วยงานภาครัฐมีประสิทธิภาพด้านการป้องกันการทุจริต

| ตัวชี้วัด | เป้าหมาย | หน่วยนับ | หน่วยรับผิดชอบ | ผลการดำเนินงาน | ผล |
|---|----------|----------|-----------------|--|----|
| ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์ | | | | | |
| ระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) สูงขึ้น | 41 | คะแนน | สำนักงาน ป.ป.ท. | ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) ของประเทศไทย คือ 37 คะแนน | ✗ |
| ตัวชี้วัดเชิงปริมาณ | | | | | |
| 1. จำนวนหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน | 223 | หน่วยงาน | สคป. | ดำเนินการจ้างที่ปรึกษา โดยแบ่งออกเป็น 4 งวดงาน งวดที่ 1 จัดทำแผนการดำเนินโครงการแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 โดยละเอียด - จัดส่งเมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2559 และตรวจรับเมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2559 งวดที่ 2 (1) จัดทำทะเบียนรายชื่อผู้ประสานงานของหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมโครงการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. | ✓ |

| ตัวชี้วัด | เป้าหมาย | หน่วยนับ | หน่วยรับผิดชอบ | ผลการดำเนินงาน | ผล |
|-----------|----------|----------|----------------|--|----|
| | | | | <p>2560</p> <p>(2) ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตามแบบสำรวจ Integrity และ External ในหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมโครงการ</p> <p>(3) ดำเนินการตรวจประเมินแบบสำรวจ Evidence – based รอบที่ 1 พร้อมเอกสารหลักฐาน</p> <p>- จัดส่งเมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2560 และตรวจรับเมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2560</p> <p>งวดที่ 3</p> <p>(1) ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตามแบบสำรวจ Integrity และ External ในหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมโครงการได้แล้วเสร็จ</p> <p>(2) ดำเนินการตรวจประเมินแบบสำรวจ Evidence – based รอบที่ 2 พร้อมเอกสารหลักฐาน</p> <p>- จัดส่งเมื่อวันที่ 6 มิถุนายน 2560 และตรวจรับเมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2560</p> <p>งวดที่ 4</p> <p>(1) ดำเนินการประมวลผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐจากแบบสำรวจทั้ง 3 แบบ (Integrity / External /</p> | |

| ตัวชี้วัด | เป้าหมาย | หน่วยนับ | หน่วยรับผิดชอบ | ผลการดำเนินงาน | ผล |
|-----------|----------|----------|----------------|---|----|
| | | | | <p>Evidence – based) พร้อมจัดทำข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาให้แก่หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมโครงการ</p> <p>(2) จัดทำข้อเสนอแนะการจัดทำมาตรการในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตทั้งในระดับนโยบายและปฏิบัติ</p> <p>(3) จัดทำข้อเสนอแนะแนวทางการเชื่อมโยงเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐกับการยกระดับดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริต (CPI)</p> <p>(4) จัดทำรายงานผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560</p> <p>- จัดส่งเมื่อวันที่ 25 สิงหาคม 2560 และตรวจรับเมื่อวันที่ 25 กันยายน 2560</p> <p>ตรวจรับงานงวดที่ 1 - 4 เรียบร้อยแล้ว</p> <p>มีจำนวนหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงาน 223 ส่วนราชการ โดยมีคะแนน ITA เฉลี่ยเท่ากับ 82.41</p> <p>หมายเหตุ</p> <p>- มีส่วนราชการระดับกรมเพิ่มขึ้น 1 หน่วย คือ สำนักงานคณะกรรมการ</p> | |

| ตัวชี้วัด | เป้าหมาย | หน่วยนับ | หน่วยรับผิดชอบ | ผลการดำเนินงาน | ผล |
|--|----------|----------|--------------------------|--|----|
| | | | | ดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ - มีส่วนราชการระดับกรมที่มีการปรับโครงสร้างหน่วยงาน ส่งผลให้ไม่มีสถานะเป็นกรม จำนวน 2 หน่วยงาน คือ สำนักพระราชวังและกรมราชองครักษ์ - ส่งผลให้ผลผลิตของหน่วยรับประเมินมีจำนวน 223 หน่วยงาน | |
| 2. จำนวนเรื่องทุจริตที่ได้รับการตรวจสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้น | 4,000 | เรื่อง | สปท. 1-5 ปปท. เขต 1-9 | เรื่องทุจริตที่ได้รับการตรวจสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้น จำนวน 4,919 เรื่อง ร้อยละ 122.98 | ✓ |
| 3. แกนนำเครือข่ายภาคประชาสังคม | 1,000 | คน | สคป. | แกนนำเครือข่ายภาคประชาสังคม จำนวน 1,467 คน ร้อยละ 146.70 | ✓ |
| ตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ | | | | | |
| 1. ร้อยละของเรื่องการตรวจสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้นที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีความเห็นสอดคล้องกับผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง | 90 | ร้อยละ | สธธ. (กบค.) | การตรวจสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้นที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีความเห็นสอดคล้องกับผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง ร้อยละ 92.57 | ✓ |
| 2. ระดับความสำเร็จของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน ระดับ 1 ส่วนราชการระดับกรมที่มีผลการประเมินในระดับสูงมาก มีจำนวนอย่างน้อยร้อยละ 50 ระดับ 3 ส่วนราชการระดับกรมที่มีผลการประเมินในระดับสูงมาก มีจำนวนอย่างน้อยร้อยละ 55 ระดับ 5 ส่วนราชการระดับกรม | 5 | ระดับ | สคป. | การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 ดำเนินการแล้วเสร็จ โดยมีคะแนน ITA เฉลี่ยเท่ากับ 82.41 คะแนน และมีส่วนราชการระดับกรมที่มีผลการประเมินในระดับสูง | ✓ |

| ตัวชี้วัด | เป้าหมาย | หน่วยนับ | หน่วยรับผิดชอบ | ผลการดำเนินงาน | ผล |
|---|----------|----------|----------------|--|----|
| ที่มีผลการประเมินในระดับสูงมาก มีจำนวนอย่างน้อยร้อยละ 60 | | | | มาก (คะแนน ITA 80 คะแนนขึ้นไป) จำนวน 112 หน่วยงาน จากทั้งหมด 147 หน่วยงาน คิดเห็นร้อยละ 76 | |
| <p>3. ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบเชื่อมโยงฐานข้อมูลด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p> <p>ระดับ 1 ทบทวน ศึกษา วิเคราะห์ความต้องการข้อมูลเพื่อสนับสนุนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p> <p>ระดับ 3 นำเสนอผลการวิเคราะห์ต่อผู้บริหารเพื่อปรับปรุงหรือพัฒนาระบบเชื่อมโยงข้อมูลด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p> <p>ระดับ 5 ปรับปรุงหรือพัฒนาระบบเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานภายนอกเพื่อสนับสนุนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p> | 5 | ระดับ | ศทส. | <p>ผลการดำเนินงาน ระดับ 5 ปรับปรุงหรือพัฒนาระบบเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานภายนอกเพื่อสนับสนุนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p> <p>1. ศทส. ได้ ประชุม ทบทวน ศึกษา วิเคราะห์ ความต้องการระบบงาน เพื่อสนับสนุนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p> <p>- ประชุมเพื่อทบทวน วิเคราะห์ระบบฯ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศในการประชุมของ ศทส.</p> <p>- ประชุมเพื่อทบทวน วิเคราะห์ระบบฯ ขอบเขต ความต้องการ ด้าน กระบวนการปฏิบัติและการใช้งานร่วมกับผู้บริหาร , กองบริหารคดี, ศูนย์รับเรื่องร้องเรียนและผู้ใช้งานระบบ</p> <p>- ประชุมเพื่อจัดทำ แนวทาง รูปแบบการ พัฒนาระบบ ความเชื่อมโยงกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</p> <p>2. นำเสนอผลการ วิเคราะห์ต่อผู้บริหารเพื่อ</p> | ✓ |

| ตัวชี้วัด | เป้าหมาย | หน่วยนับ | หน่วยรับผิดชอบ | ผลการดำเนินงาน | ผล |
|-----------|----------|----------|----------------|--|----|
| | | | | <p>ปรับปรุงหรือพัฒนาระบบสนับสนุนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p> <p>3. ปรับปรุง/พัฒนาระบบเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานภายนอกเพื่อสนับสนุนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p> <ul style="list-style-type: none"> - พัฒนาระบบเชื่อมโยงข้อมูลกับสำนักงานประกันสังคมแล้วเสร็จ - พัฒนาระบบ Web Service เพื่อเชื่อมโยงข้อมูลกับสำนักงานอัยการสูงสุดแล้วเสร็จ - ปรับปรุง/พัฒนาระบบบริหารจัดการผู้ใช้งานแล้วเสร็จ | |

เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน

| ตัวชี้วัด | เป้าหมาย | หน่วยนับ | หน่วย รับผิดชอบ | ผลการดำเนินงาน | ผล |
|---|----------|------------|--------------------|--|----|
| แผนงานยุทธศาสตร์ (บูรณาการ) ป้องกันปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบ | | | | | |
| ตัวชี้วัดเชิงปริมาณ | | | | | |
| 1. จำนวนหน่วยงานภาครัฐที่เข้า รับการประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใสในการดำเนินงาน | 223 | ส่วนราชการ | สคป. | ดำเนินการจ้างที่ปรึกษา โดยแบ่งออกเป็น 4 งวดงาน งวดที่ 1 จัดทำแผนการ ดำเนินโครงการแนวทาง การประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใสการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 โดยละเอียด - จัดส่งเมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2559 และตรวจ รับเมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2559 งวดที่ 2 (1) จัดทำทะเบียนรายชื่อผู้ ประสานงานของหน่วยงาน ภาครัฐที่เข้าร่วมโครงการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 (2) ดำเนินการจัดเก็บ ข้อมูลตามแบบสำรวจ Integrity และ External ในหน่วยงานภาครัฐที่เข้า ร่ว ม โ ค ร ง ก า ร (3) ดำเนินการตรวจ ประเมินแบบสำรวจ Evidence – based รอบ ที่ 1 พร้อมเอกสาร หลักฐาน - จัดส่งเมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2560 และตรวจ | ✓ |

| ตัวชี้วัด | เป้าหมาย | หน่วยนับ | หน่วย รับผิดชอบ | ผลการดำเนินงาน | ผล |
|-----------|----------|----------|--------------------|--|----|
| | | | | <p>รับเมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2560</p> <p>งวดที่ 3</p> <p>(1) ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตามแบบสำรวจ Integrity และ External ในหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมโครงการได้แล้วเสร็จ</p> <p>(2) ดำเนินการตรวจประเมินแบบสำรวจ Evidence – based รอบที่ 2 พร้อมเอกสารหลักฐาน</p> <p>- จัดส่งเมื่อวันที่ 6 มิถุนายน 2560 และตรวจรับเมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2560</p> <p>งวดที่ 4</p> <p>(1) ดำเนินการประมวลผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐจากแบบสำรวจทั้ง 3 แบบ (Integrity / External / Evidence – based) พร้อมจัดทำข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาให้แก่หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมโครงการ</p> <p>(2) จัดทำข้อเสนอแนะการจัดทำมาตรการในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตทั้งในระดับนโยบายและปฏิบัติ</p> <p>(3) จัดทำข้อเสนอแนะแนวทางการเชื่อมโยง</p> | |

| ตัวชี้วัด | เป้าหมาย | หน่วยนับ | หน่วย รับผิดชอบ | ผลการดำเนินงาน | ผล |
|-----------|----------|----------|--------------------|---|----|
| | | | | <p>เครื่องมือการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใส การดำเนินงาน ของ หน่วยงานภาครัฐกับการ ยกระดับดัชนีชี้วัดการรับรู้ การทุจริต (CPI) (4) จัดทำรายงานผล การประเมิน ITA ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2560 - จัดส่งเมื่อวันที่ 25 สิงหาคม 2560 และตรวจ รับเมื่อวันที่ 25 กันยายน 2560 ตรวจรับงานงวดที่ 1 - 4 เรียบร้อยแล้ว มีจำนวนหน่วยงานภาครัฐ ที่เข้ารับการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใส การดำเนินงาน 223 ส่วน ราชการ โดยมีคะแนน ITA เฉลี่ยเท่ากับ 82.41</p> <p>หมายเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีส่วนราชการระดับกรม เพิ่มขึ้น 1 หน่วย คือ สำนักงานคณะกรรมการ ดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและ สังคมแห่งชาติ - มีส่วนราชการระดับกรม ที่มีการปรับโครงสร้าง หน่วยงาน ส่งผลให้ไม่มี สถานะเป็นกรม จำนวน 2 หน่วยงาน คือ สำนัก พระราชวังและกรมราช องครักษ์ - ส่งผลให้ผลผลิตของ หน่วยรับประเมินมีจำนวน 223 หน่วยงาน | |

| ตัวชี้วัด | เป้าหมาย | หน่วยนับ | หน่วยรับผิดชอบ | ผลการดำเนินงาน | ผล |
|---|----------|----------|-------------------------|---|----|
| 2. จำนวนเรื่องทุจริตที่ได้รับการตรวจสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้น | 4,000 | เรื่อง | สปท.1-5 ปปท. เขต 1-9 | เรื่องทุจริตที่ได้รับการตรวจสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้น จำนวน 4,919 เรื่อง ร้อยละ 122.98 | ✓ |
| ตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ | | | | | |
| 3. ร้อยละของเรื่องการตรวจสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้นที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีความเห็นสอดคล้องกับผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง | 90 | ร้อยละ | สธ. | การตรวจสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้นที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีความเห็นสอดคล้องกับผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง ร้อยละ 92.57 | ✓ |
| แผนงานพื้นฐาน แผนงานพื้นฐานสนับสนุนการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ | | | | | |
| ตัวชี้วัดเชิงปริมาณ | | | | | |
| 1. แกนนำเครือข่ายภาคประชาสังคม | 1,000 | คน | สคป. | แกนนำเครือข่ายภาคประชาสังคม จำนวน 1,467 คน ร้อยละ 146.70 | ✓ |
| ตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ | | | | | |
| 2. ระดับคะแนนของดัชนีการรับรู้การทุจริตสูงขึ้น ระดับ 1 วิเคราะห์แนวทางการดำเนินการเพื่อยกระดับค่าคะแนน CPI ระดับ 3 นำเสนอแนวทางการดำเนินการให้คณะกรรมการนโยบายเพื่อเตรียมพร้อมและประสานงานการประเมินดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน ระดับ 5 กำกับ ติดตามผล และจัดทำรายงานสรุปผลเสนอต่อคณะกรรมการนโยบายเพื่อเตรียมพร้อมและประสานงานการประเมินดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์ | 5 | ระดับ | กตท. | ผลการดำเนินงาน ระดับ 5 กำกับ ติดตามผล และจัดทำรายงานสรุปผลเสนอต่อคณะกรรมการนโยบายเพื่อเตรียมพร้อมและประสานงานการประเมินดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน ระดับที่ 1 สำนักงาน ป.ป.ท. ได้มีคำสั่ง ที่ 378/2559 ลงวันที่ 2 พฤศจิกายน 2559 เรื่อง แต่งตั้งคณะทำงานศึกษาเพื่อขับเคลื่อนและยกระดับภาพลักษณ์ | ✓ |

| ตัวชี้วัด | เป้าหมาย | หน่วยนับ | หน่วย รับผิดชอบ | ผลการดำเนินงาน | ผล |
|------------|----------|----------|--------------------|--|----|
| คอร์รัปชัน | | | | <p>คอร์รัปชัน และได้มีการประชุมเตรียมการเพื่อจัดทำแนวทางการขับเคลื่อน เมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2559 ณ ห้องประชุม ชั้น 28 สำนักงาน ป.ป.ท. จ.นนทบุรี</p> <p><u>ระดับที่ 3</u> ได้มีการจัดประชุมคณะกรรมการนโยบายเพื่อเตรียมความพร้อมและประสานงานการประเมินดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน ตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ 112/2559 ลงวันที่ 26 พฤษภาคม 2559 ครั้งที่ 1/2559 เมื่อวันอังคารที่ 13 ธันวาคม 2559 เวลา 14.00 น. ณ ห้องประชุมกระทรวงยุติธรรม 2 ชั้น 8 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ ถ.แจ้งวัฒนะ กรุงเทพฯ โดยได้เสนอแนวทางให้คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้ว</p> <p><u>ระดับที่ 5</u> สำนักนายกรัฐมนตรี ได้มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ นร 0505/3776 ลว. 30 ม.ค. 2560 ถึงสำนักงาน ป.ป.ท. เรื่อง สรุปรมติ-ข้อสั่งการในการประชุม คตช. ครั้งที่ 5/2559 ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</p> | |

| ตัวชี้วัด | เป้าหมาย | หน่วยนับ | หน่วย รับผิดชอบ | ผลการดำเนินงาน | ผล |
|---|----------|----------|--------------------|--|----|
| | | | | <p>ดำเนินการตามข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ แล้ว</p> <p>ประกอบด้วย กระทรวงการคลัง, กระทรวงการต่างประเทศ, กระทรวงเกษตรและสหกรณ์, กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม, กระทรวงพาณิชย์, กระทรวงมหาดไทย, ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี, สำนักงบประมาณ และสำนักงาน ก.พ.ร.</p> <p>หน่วยงานที่เกี่ยวข้องข้างต้นได้มีหนังสือรายงานผลการดำเนินการตามมติข้อสั่งการฯ กลับมายังสำนักงาน ป.ป.ท. เรียบร้อยแล้ว</p> | |
| <p>3. ความสำเร็จของการประเมินระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน</p> <p>ระดับ 1 ส่วนราชการระดับกรมที่มีผลการประเมินในระดับสูงมาก มีจำนวนอย่างน้อยร้อยละ 50</p> <p>ระดับ 3 ส่วนราชการระดับกรมที่มีผลการประเมินในระดับสูงมาก มีจำนวนอย่างน้อยร้อยละ 55</p> <p>ระดับ 5 ส่วนราชการระดับกรมที่มีผลการประเมินในระดับสูงมาก มีจำนวนอย่างน้อยร้อยละ 60</p> | 5 | ระดับ | สคป. | <p>การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 ดำเนินการแล้วเสร็จ โดยมีคะแนน ITA เฉลี่ยเท่ากับ 82.41 คะแนน และมีส่วนราชการระดับกรมที่มีผลการประเมินในระดับสูงมาก (คะแนน ITA 80 คะแนนขึ้นไป) จำนวน 112 หน่วยงาน จากทั้งหมด 147 หน่วยงาน คิดเห็นร้อยละ 76</p> | ✓ |

| ตัวชี้วัด | เป้าหมาย | หน่วยนับ | หน่วย รับผิดชอบ | ผลการดำเนินงาน | ผล |
|---|----------|----------|--------------------|---|----|
| <p>4. ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบเชื่อมโยงฐานข้อมูลด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p> <p>ระดับ 1 ทบทวน ศึกษา วิเคราะห์ความต้องการข้อมูลเพื่อสนับสนุนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p> <p>ระดับ 3 นำเสนอผลการวิเคราะห์ต่อผู้บริหารเพื่อปรับปรุงหรือพัฒนาระบบเชื่อมโยงข้อมูลด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p> <p>ระดับ 5 ปรับปรุงหรือพัฒนาระบบเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานภายนอกเพื่อสนับสนุนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p> | 5 | ระดับ | ศทส. | <p>ผลการดำเนินงาน ระดับ 5 ปรับปรุงหรือพัฒนาระบบเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานภายนอกเพื่อสนับสนุนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p> <p>1. ศทส. ได้ ประชุม ทบทวน ศึกษา วิเคราะห์ ความต้องการระบบงาน เพื่อสนับสนุนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประชุมเพื่อทบทวน วิเคราะห์ระบบฯ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศในการประชุมของ ศทส. - ประชุมเพื่อทบทวน วิเคราะห์ระบบฯ ขอบเขต ความต้องการ ด้าน กระบวนการปฏิบัติและการใช้งานร่วมกับผู้บริหาร, กองบริหารคดี, ศูนย์รับเรื่องร้องเรียนและผู้ใช้งานระบบ - ประชุมเพื่อจัดทำ แนวทาง รูปแบบการ พัฒนาระบบ ความเชื่อมโยงกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง <p>2. นำเสนอผลการวิเคราะห์ต่อผู้บริหารเพื่อปรับปรุงหรือพัฒนาระบบสนับสนุนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p> | ✓ |

| ตัวชี้วัด | เป้าหมาย | หน่วยนับ | หน่วย รับผิดชอบ | ผลการดำเนินงาน | ผล |
|-----------|----------|----------|--------------------|--|----|
| | | | | <p>3. ปรับปรุง/พัฒนาระบบเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานภายนอกเพื่อสนับสนุนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p> <ul style="list-style-type: none"> - พัฒนาระบบเชื่อมโยงข้อมูลกับสำนักงานประกันสังคมแล้วเสร็จ - พัฒนาระบบ Web Service เพื่อเชื่อมโยงข้อมูลกับสำนักงานอัยการสูงสุดแล้วเสร็จ - ปรับปรุง/พัฒนาระบบบริหารจัดการผู้ใช้งานแล้วเสร็จ <p>ป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p> <p>3. ปรับปรุง/พัฒนาระบบเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานภายนอกเพื่อสนับสนุนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p> <ul style="list-style-type: none"> - พัฒนาระบบเชื่อมโยงข้อมูลกับสำนักงานประกันสังคมแล้วเสร็จ - พัฒนาระบบ Web Service เพื่อเชื่อมโยงข้อมูลกับสำนักงานอัยการสูงสุดแล้วเสร็จ - ปรับปรุง/พัฒนาระบบบริหารจัดการผู้ใช้งานแล้วเสร็จ | |

ผลการประเมินผลแผนยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ท. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 ยุทธศาสตร์พัฒนาประสิทธิภาพการป้องกันและเสริมสร้างธรรมาภิบาลของหน่วยงาน
ภาครัฐ

| ตัวชี้วัดผลสำเร็จ (ประเด็นยุทธศาสตร์) | เป้าหมาย |
|---|--------------|
| 1. ระดับความสำเร็จของการเสนอมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐต่อคณะกรรมการ ป.ป.ท. | ระดับ 5 |
| 2. จำนวนหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน | 223 หน่วยงาน |
| 3. ความสำเร็จของการประเมินระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน | ระดับ 5 |
| 4. ระดับความสำเร็จของการขับเคลื่อนศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต | ระดับ 5 |
| 5. ระดับความสำเร็จของการดำเนินการยกระดับค่าคะแนนชี้วัดภาพลักษณ์การทุจริต | ระดับ 5 |
| 6. ระดับความสำเร็จของการดำเนินการพัฒนาความร่วมมือกับทุกภาคส่วนทั้งในและต่างประเทศในการส่งเสริมสนับสนุนการต่อต้านการทุจริตภาครัฐ | ระดับ 5 |

| งาน/กิจกรรม/โครงการ | ตัวชี้วัด/ ค่าเป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน |
|---|---|--|
| กลยุทธ์ที่ 1 ศึกษา วิจัย ทบทวน มาตรการต่างๆ เพื่อพัฒนาประสิทธิภาพในการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ | | |
| 1.1 การเสนอมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐต่อคณะกรรมการ ป.ป.ท. | ระดับ ความสำเร็จ ของการเสนอ มาตรการ ป้องกันและ ปราบปรามการ ทุจริต ใน ภาครัฐต่อ คณะกรรมการ ป.ป.ท. (ระดับ 5) ระดับ 1 ศึกษา วิเคราะห์ปัจจัย ที่ก่อให้เกิด ปัญหาการ ทุจริตของ หน่วยงาน | ผลการดำเนินงาน ระดับ 5 เสนอมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐต่อคณะกรรมการ ป.ป.ท. - ศึกษาวิเคราะห์ปัจจัยที่ก่อให้เกิดการทุจริตของหน่วยงาน - จัดทำร่างข้อเสนอมมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ โดยรวบรวมมาตรการต่างๆ เสนอเป็นร่างยุทธศาสตร์การป้องกันและหยุดยั้งการทุจริตในภาครัฐ (พ.ศ. 2561 – 2562) - เสนอร่างยุทธศาสตร์การป้องกันและหยุดยั้งการทุจริตในภาครัฐ (พ.ศ. 2561-2562) และได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการ ป.ป.ท. เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2560 |

| งาน/กิจกรรม/โครงการ | ตัวชี้วัด/ ค่าเป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน |
|---|--|--|
| | ระดับ 3 จัดทำ ร่างข้อเสนอ มาตรการ ป้องกันและ ปราบปรามการ ทุจริตในภาครัฐ แล้วเสร็จ ระดับ 5 เสนอ มาตรการ ป้องกันและ ปราบปรามการ ทุจริตในภาครัฐ ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ท. | ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/> |
| กลยุทธ์ที่ 2 ส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาลเข้ารับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสและกำกับติดตามการนำผลการประเมินไปสู่การทบทวนการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ | | |
| 2.1 โครงการประเมิน คุณธรรมและ ความโปร่งใสในการ ดำเนินงานของหน่วยงาน ภาครัฐ (Integrity and transparency Assessment – ITA) | จำนวน หน่วยงาน ภาครัฐที่เข้ารับ การประเมิน คุณธรรมและ ความโปร่งใสใน การดำเนินงาน (223 หน่วยงาน) | หน่วยงานภาครัฐเข้าร่วมการประเมินฯ จำนวน 223 หน่วยงาน รวม 375 หน่วยรับประเมิน ได้แก่ - ส่วนราชการระดับกรม 147 หน่วย - จังหวัด 76 จังหวัด (จังหวัดละ 3 หน่วย รวม 228 หน่วย) ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/> |
| กลยุทธ์ที่ 3 เพิ่มประสิทธิภาพกลไกการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในส่วนราชการ | | |
| 3.1 การเพิ่มประสิทธิภาพ ของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้าน การทุจริต | ระดับการเพิ่ม ประสิทธิภาพ ของศูนย์ ปฏิบัติการ ต่อต้านการ ทุจริต (ระดับ 5) ระดับ 1 จัดตั้งคณะ อนุกรม การขับเคลื่อน ศูนย์กลไกความ | ผลการดำเนินงาน ระดับ 5 จัดทำข้อเสนอปรับปรุงแนวทางการ ปฏิบัติงานของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต เสนอต่อ คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต ระดับ 1 จัดตั้งคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนศูนย์กลไกความร่วมมือ ระหว่างสำนักงาน ป.ป.ท. กับศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ระดับ 2 จัดทำคู่มือการปฏิบัติงานของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการ ทุจริต (ศปท.) ระดับ 3 ขับเคลื่อนการดำเนินงานของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการ ทุจริต (ศปท.) ตามคู่มือการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบ ระดับ 4 ศึกษา วิเคราะห์ ทบทวนการดำเนินการของศูนย์ปฏิบัติการ |

| งาน/กิจกรรม/โครงการ | ตัวชี้วัด/ ค่าเป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน |
|---------------------|---|--|
| | <p>ร่วมมือระหว่าง สำนักงาน ป.ป.ท. กับศูนย์ ปฏิบัติการ ต่อต้านการ ทุจริต (ศปท.) และหน่วยงานที่ เกี่ยวข้อง</p> <p>ระดับ 2 จัดทำคู่มือการ ปฏิบัติงานของ ศูนย์ปฏิบัติการ ต่อต้านการ ทุจริต (ศปท.)</p> <p>ระดับ 3 ขับเคลื่อนการ ดำเนินงานของ ศูนย์ปฏิบัติการ ต่อต้านการ ทุจริต (ศปท.) ตามคู่มือการ ปฏิบัติงานอย่าง เป็นระบบ</p> <p>ระดับ 4 ศึกษา วิเคราะห์ ทบทวนการ ดำเนินการของ ศูนย์ปฏิบัติการ ต่อต้านการ ทุจริต</p> <p>ระดับ 5 จัดทำ ข้อเสนอ ปรับปรุงแนว ทางการ ปฏิบัติงานของ ศูนย์ปฏิบัติการ</p> | <p>ต่อต้านการทุจริต</p> <p>ระดับ 5 จัดทำข้อเสนอปรับปรุงแนวทางการปฏิบัติงานของ ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต เสนอต่อคณะกรรมการขับเคลื่อน ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต</p> |

| งาน/กิจกรรม/โครงการ | ตัวชี้วัด/ ค่าเป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน |
|--|---|---|
| | ต่อต้านการ ทุจริต เสนอต่อ คณะกรรมการ ขับเคลื่อนศูนย์ ปฏิบัติการ ต่อต้าน การทุจริต | ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/> |
| กลยุทธ์ที่ 4 ขับเคลื่อนนโยบายเพื่อเตรียมความพร้อมและประสานงานการประเมินดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน | | |
| 4.1 การดำเนินการของ คณะกรรมการนโยบายเพื่อ เตรียมความพร้อมยกระดับ ค่าดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์ คอร์รัปชัน (Corruption Perception Index : CPI) | ระดับความสำเร็จ ของการของการ ดำเนินการ ยกระดับค่า คะแนนดัชนี ชี้วัดภาพลักษณ์ การทุจริต (ระดับ 5) ระดับ 1 วิเคราะห์ แนวทางการ ดำเนินการเพื่อ ยกระดับค่า คะแนน CPI ระดับ 3 นำเสนอแนวทาง การดำเนินการ ให้คณะกรรมการ นโยบายเพื่อ เตรียมพร้อมและ ประสานงานการ ประเมินดัชนีชี้ วัดภาพลักษณ์ คอร์รัปชัน ระดับ 5 กำกับ ติดตามผล และ จัดทำรายงาน สรุปผลเสนอต่อ | ผลการดำเนินงาน ระดับ 5 กำกับ ติดตามผล และจัดทำรายงาน สรุปผลเสนอต่อคณะกรรมการนโยบายเพื่อเตรียมพร้อมและ ประสานงานการประเมินดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน ระดับ 1 สำนักงาน ป.ป.ท. ได้มีคำสั่ง ที่ 378/2559 ลงวันที่ 2 พฤศจิกายน 2559 เรื่อง แต่งตั้งคณะทำงานศึกษาเพื่อขับเคลื่อนและ ยกระดับภาพลักษณ์คอร์รัปชัน และได้มีการประชุมเตรียมการเพื่อ จัดทำแนวทางการขับเคลื่อน เมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2559 ณ ห้อง ประชุม ชั้น 28 สำนักงาน ป.ป.ท. จ.นนทบุรี ระดับ 3 ได้มีการจัดประชุมคณะกรรมการนโยบายเพื่อเตรียม ความพร้อมและประสานงานการประเมินดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน ตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ 112/2559 ลงวันที่ 26 พฤษภาคม 2559 ครั้งที่ 1/2559 เมื่อวันอังคารที่ 13 ธันวาคม 2559 เวลา 14.00 น. ณ ห้องประชุมกระทรวงยุติธรรม 2 ชั้น 8 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ ถ.แจ้งวัฒนะ กรุงเทพฯ โดยได้เสนอ แนวทางให้คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้ว ระดับที่ 5 สำนักนายกรัฐมนตรี ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร 0505/3776 ลว. 30 ม.ค. 2560 ถึงสำนักงาน ป.ป.ท. เรื่อง สรุปมติ- ข้อสั่งการในการประชุม คตช. ครั้งที่ 5/2559 ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการตามข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ แล้วประกอบด้วย กระทรวงการคลัง, กระทรวงการต่างประเทศ, กระทรวงเกษตรและ สหกรณ์, กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม, กระทรวงพาณิชย์, กระทรวงมหาดไทย, ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี, สำนักงบประมาณ และสำนักงาน ก.พ.ร. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องข้างต้นได้มีหนังสือรายงานผลการดำเนินการ ตามมติ-ข้อสั่งการฯ กลับมายังสำนักงาน ป.ป.ท. เรียบร้อยแล้ว |

| งาน/กิจกรรม/โครงการ | ตัวชี้วัด/ ค่าเป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน |
|--|--|---|
| | คณะกรรมการ นโยบายเพื่อ เตรียมพร้อม และประสาน งานการประเมิน ดัชนีชี้วัด ภาพลักษณ์ คอร์รัปชัน | ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/> |
| 4.2 โครงการผลิตสื่อ วีดิทัศน์ประชาสัมพันธ์การ ดำเนินงานของ ศอตช. พร้อมสำเนา 10,000 แผ่น | ระดับ ความสำเร็จของ การดำเนิน โครงการผลิต สื่อวีดิทัศน์ ประชาสัมพันธ์ การดำเนินงาน ของ ศอตช. พร้อมสำเนา 10,000 แผ่น (ระดับ 5) ระดับ 1 จัดทำ รายละเอียด/คำ ขออนุมัติ โครงการผลิตสื่อ วีดิทัศน์ ประชาสัมพันธ์ การดำเนินงาน ของ ศอตช. ระดับ 2 รวบรวมข้อมูล และประชุม วางแผนกรอบ แนวคิดการ ดำเนินงานกับ ผู้ที่เกี่ยวข้อง ระดับ 3 ดำเนินการ | ผลการดำเนินงาน ระดับ 5 รายงานและสรุปผลการดำเนินงานต่อ เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. ผลิตสื่อวีดิทัศน์ประชาสัมพันธ์การดำเนินงานของ ศอตช. พร้อม สำเนา 10,000 แผ่น |

| งาน/กิจกรรม/โครงการ | ตัวชี้วัด/ ค่าเป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน |
|--|---|---|
| | สรรหาผู้รับจ้าง ผลิตฯ ตาม ระเบียบพัสดุฯ ระดับ 4 ดำเนินงานตาม กระบวนการ ระยะเวลา/ งบประมาณที่ กำหนดไว้ใน โครงการ ระดับ 5 รายงานและ สรุปผลการ ดำเนินงานต่อ เลขาธิการ คณะกรรมการ ป.ป.ท. | ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/> |
| 4.3 โครงการชุดสื่อ นิทรรศการเพื่อการ ประชาสัมพันธ์บทบาท ภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ท. | ระดับ ความสำเร็จของ การดำเนินการ โครงการชุดสื่อ นิทรรศการเพื่อ การ ประชาสัมพันธ์ บทบาทภารกิจ ของสำนักงาน ป.ป.ท. (ระดับ 5) ระดับ 1 จัดทำ รายละเอียด/ คำขออนุมัติ โครงการชุดสื่อ นิทรรศการเพื่อ การ ประชาสัมพันธ์ บทบาทภารกิจ | ผลการดำเนินงาน ระดับ 5 รายงานและสรุปผลการดำเนินงานต่อ เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. จัดทำสื่อนิทรรศการเพื่อการประชุมสัมพันธ์บทบาทภารกิจของ สำนักงาน ป.ป.ท. |

| งาน/กิจกรรม/โครงการ | ตัวชี้วัด/ ค่าเป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน |
|--|---|--|
| | <p>ของสำนักงาน ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 2 รวบรวมข้อมูล และประชุม วางแผนกรอบ แนวคิดการ ดำเนินงานกับ ผู้ที่เกี่ยวข้อง</p> <p>ระดับ 3 ดำเนินการสรรหา ผู้รับจ้างฯ ตาม ระเบียบพัสดุฯ</p> <p>ระดับ 4 ดำเนินการตาม กระบวนการ ระยะเวลา/ งบประมาณที่ กำหนดไว้ใน โครงการ</p> <p>ระดับ 5 รายงานและ สรุปผลการ ดำเนินงานต่อ เลขาธิการ คณะกรรมการ ป.ป.ท.</p> | <p>ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/></p> |
| <p>4.4 การจัดจ้างผลิตสื่อ ประชาสัมพันธ์ผ่าน โปสเตอร์/แผ่นพับและ หนังสือกฎหมายเกี่ยวกับ สำนักงานฯ</p> | <p>จำนวนสื่อ ประชาสัมพันธ์ ผ่านโปสเตอร์/ แผ่นพับและ หนังสือ กฎหมาย เกี่ยวกับ สำนักงานฯ ที่ ดำเนินการจัด</p> | <p>ผลการดำเนินงาน สื่อประชาสัมพันธ์ผ่านโปสเตอร์/แผ่นพับและ หนังสือกฎหมายเกี่ยวกับสำนักงานฯ จำนวน 5 รูปแบบ ดำเนินการผลิตสื่อประชาสัมพันธ์ จำนวน 5 รูปแบบ ได้แก่</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) โปสเตอร์ประชาสัมพันธ์ 2,000 แผ่น (2) แผ่นพับประชาสัมพันธ์ 10,000 แผ่น (3) คู่มือประชาชน 10,000 เล่ม (4) พระราชบัญญัติ (ภาษาไทย) 8,000 เล่ม (5) พระราชบัญญัติ (ภาษาอังกฤษ) 2,000 เล่ม |

| งาน/กิจกรรม/โครงการ | ตัวชี้วัด/ ค่าเป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน |
|---|--|---|
| | จ้างและผลิตได้ แล้วเสร็จ (5 รูปแบบ) | ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/> |
| 4.5 โครงการจ้างผลิตสื่อ โสตทัศน (CD-ROM /DVD 5) | ระดับ ความสำเร็จของ การผลิตสื่อโสต ทัศน (CD-ROM/DVD 5) (ระดับ 5) ระดับ 1 จัดทำ รายละเอียด/ คำขออนุมัติ โครงการจ้าง ผลิตสื่อโสตทัศน (CD-ROM/DVD 5) ระดับ 2 รวบรวมข้อมูล และประชุม วางแผนกรอบ แนวคิดการ ดำเนินงานกับ ผู้เกี่ยวข้อง ระดับ 3 ดำเนินการสรรหา ผู้รับจ้างผลิตฯ ตามระเบียบ พัสดุฯ ระดับ 4 ดำเนินการตาม กระบวนการ ระยะเวลา/ งบประมาณที่ กำหนดไว้ใน โครงการ ระดับ 5 รายงานและ | ผลการดำเนินงาน ระดับ 5 รายงานและสรุปผลการดำเนินงานต่อ เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. ระดับ 1 จัดทำรายละเอียด/คำขออนุมัติโครงการจ้างผลิตสื่อโสตทัศน (CD-ROM/DVD 5) ระดับ 2 รวบรวมข้อมูลและประชุมวางแผนกรอบแนวคิดการ ดำเนินงานกับผู้เกี่ยวข้อง ระดับ 3 ดำเนินการสรรหาผู้รับจ้างผลิตฯ ตามระเบียบพัสดุฯ ระดับ 4 ดำเนินการตามกระบวนการระยะเวลา/งบประมาณที่กำหนด ไว้ในโครงการ ระดับ 5 รายงานและสรุปผลการดำเนินงานต่อเลขาธิการ คณะกรรมการ ป.ป.ท. |

| งาน/กิจกรรม/โครงการ | ตัวชี้วัด/ ค่าเป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน |
|--|--|---|
| | สรุปผลการดำเนินงานต่อเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. | ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/> |
| 4.6 โครงการแถลงข่าวและนิทรรศการผลงานสำคัญของสำนักงาน ป.ป.ท. ในวันคล้ายวันสถาปนา สำนักงาน ป.ป.ท. ปีที่ 9 | จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการแถลงข่าวและนิทรรศการผลงานสำคัญของสำนักงาน ป.ป.ท. ในวันคล้ายวันสถาปนา สำนักงาน ป.ป.ท. ปีที่ 9 (300 คน) | ผลการดำเนินงาน ผู้เข้าร่วม จำนวน 300 คน ดำเนินการแล้วเสร็จเมื่อวันที่ 25 มกราคม 2560 โดยมีจำนวนผู้ร่วมโครงการฯ ทั้งสิ้น 300 คน ร้อยละ 100 |
| 4.7 โครงการตัดข่าว (NEWS Clip) ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต | จำนวนครั้งในการตัดข่าว (NEWS Clip) ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ตามที่กำหนดในสัญญาจ้าง (12 ครั้ง) | ผลการดำเนินงาน ตัดข่าว (NEWS Clip) ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต จำนวน 12 ครั้ง |
| กลยุทธ์ที่ 5 พัฒนาความร่วมมือกับทุกภาคส่วนทั้งในและต่างประเทศในการส่งเสริมสนับสนุนการต่อต้านการทุจริตภาครัฐ | | |
| 5.1 โครงการประชุมต่อเนื่องของคณะทำงานติดตามการปฏิบัติ ตาม อนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต (UNCAC) ครั้งที่ 7 | จำนวนผู้เข้าร่วม (2 คน) | ผลการดำเนินงาน ผู้เข้าร่วม จำนวน 2 คน ประชุมระหว่างวันที่ 14-16 พ.ย. 2559 ณ กรุงเทพมหานคร สาธารณรัฐออสเตรเลีย โดยสำนักงาน ป.ป.ท. ได้ส่งผู้แทนเข้าร่วมการประชุมจำนวน 2 คน ได้แก่ นายประยงค์ ปรียาจิตต์ เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. และนายภูมิวิศาล เกษมสุข ผอ.สพท. 5 รรท. ผอ.กตท. อีกหน้าที่หนึ่ง |
| 5.2 โครงการประชุมผู้เชี่ยวชาญด้านความร่วมมือ | จำนวนผู้เข้าร่วม (2 คน) | ผลการดำเนินงาน ผู้เข้าร่วม จำนวน 1 คน ประชุมระหว่างวันที่ 17-18 พ.ย. 2559 ณ กรุงเทพมหานคร สาธารณรัฐ |

| งาน/กิจกรรม/โครงการ | ตัวชี้วัด/ ค่าเป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน |
|--|---------------------------|--|
| ระหว่างประเทศตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต (UNCAC) ครั้งที่ 5 | | ออสเตรเลีย โดยสำนักงาน ป.ป.ท. ได้ส่งผู้แทนเข้าร่วมการประชุมจำนวน 1 คน ได้แก่ น.ส.ณพัสดร์ ศรีสมเกียรติ นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการ กองการต่างประเทศ ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานไม่บรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/> |
| 5.3 โครงการประชุมคณะทำงานติดตามการปฏิบัติตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต (UNCAC) ครั้งที่ 8 | จำนวนผู้เข้าร่วม (2 คน) | ผลการดำเนินงาน ผู้เข้าร่วม จำนวน 2 คน ประชุมระหว่างวันที่ 19-23 มิ.ย. 2560 ณ กรุงเวียนนา สาธารณรัฐออสเตรเลีย โดยสำนักงาน ป.ป.ท. ได้ส่งผู้แทนเข้าร่วมการประชุมจำนวน 2 คน ได้แก่ (1) นายภูมิวิศาล เกษมสุข ผอ.สปท. 4 รรท. ผอ.กตท. อีกหน้าที่หนึ่ง (2) น.ส.ณพัสดร์ ศรีสมเกียรติ นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการพิเศษ กตท. ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/> |
| 5.4 โครงการประชุมคณะทำงานด้านการป้องกันการทุจริตและการประชุมคณะทำงานด้านการติดตามทรัพย์สินคืบตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต (UNCAC) ครั้งที่ 10 ตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต (UNCAC) | จำนวนผู้เข้าร่วม (2 คน) | ผลการดำเนินงาน ผู้เข้าร่วม จำนวน 1 คน ประชุมระหว่างวันที่ 21-23 ส.ค. 60 ณ กรุงเวียนนา สาธารณรัฐออสเตรเลีย โดยสำนักงาน ป.ป.ท. ได้ส่งผู้แทนเข้าร่วมการประชุมจำนวน 1 คน ได้แก่ นายภูมิวิศาล เกษมสุข ผอ.สปท. 4 รกท. ผอ.กตท. อีกหน้าที่หนึ่ง ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานไม่บรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/> |
| 5.5 โครงการประชุมเจ้าหน้าที่อาวุโสเอเปคและการประชุมที่เกี่ยวข้อง (APEC SOM 1/2017) | จำนวนผู้เข้าร่วม (2 คน) | ผลการดำเนินงาน ผู้เข้าร่วม จำนวน 4 คน ประชุมระหว่างวันที่ 18-20 ก.พ. 2560 ณ เมืองญาจาง สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม โดยสำนักงาน ป.ป.ท. ได้ส่งผู้แทนเข้าร่วมการประชุมจำนวน 4 คน ได้แก่ (1) นายประยงค์ ปรียาจิตต์ เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. (2) นายภูมิวิศาล เกษมสุข ผอ.สปท. 5 รรท. ผอ.กตท. อีกหน้าที่หนึ่ง (3) นางฉวีวรรณ นิลวงศ์ ผอ.สนย. (4) นางสาวนลินทิพย์ ศรีสิทธิ์ นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการ สปท. 2 ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/> |
| 5.6 โครงการประชุม 21 st Steering Group Meeting and 14 th Regional Seminar of the ADB/OECD Anti-Corruption Initiative for | จำนวนผู้เข้าร่วม (2 คน) | ผลการดำเนินงาน ผู้เข้าร่วม จำนวน 4 คน ประชุมระหว่างวันที่ 8-10 พ.ย. 2559 ณ มณฑลทมิฬปู ราชอาณาจักรภูฏานโดยสำนักงาน ป.ป.ท. ได้ส่งผู้แทนเข้าร่วมการประชุมจำนวน 4 คน ได้แก่ (1) นายภูมิวิศาล เกษมสุข ผอ.สปท. 5 รรท. ผอ.กตท. อีกหน้าที่หนึ่ง (2) นายเอกชัย เกษมสุขธวัช นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการพิเศษ สปท. 5 (3) น.ส.ณพัสดร์ ศรีสมเกียรติ นักสืบสวน |

| งาน/กิจกรรม/โครงการ | ตัวชี้วัด/ ค่าเป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน |
|--|---------------------------|--|
| Asia and the Pacific | | <p>สอบสวนชำนาญการ กตท. (4) น.ส.ปิยนุช จันทน์สุคนธ์ นักวิเทศสัมพันธ์ชำนาญการ กตท.</p> <p>ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/></p> |
| 5.7 โครงการประชุมเจ้าหน้าที่อาวุโสเอเปคและการประชุมที่เกี่ยวข้อง | | <p style="text-align: center;">ชื่อโครงการชั่วคราวปรับโครงการนี้ออกจากแผน</p> |
| 5.8 โครงการประชุมเจ้าหน้าที่อาวุโสเอเปคและการประชุมที่เกี่ยวข้อง (APEC SOM 3/2017) | จำนวนผู้เข้าร่วม (2 คน) | <p>ผลการดำเนินงาน ผู้เข้าร่วม จำนวน 2 คน</p> <p>ประชุมระหว่างวันที่ 18-22 ส.ค. 2560 ณ นครโฮจิมินห์ สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม โดยสำนักงาน ป.ป.ท. ได้ส่งผู้แทนเข้าร่วมการประชุม จำนวน 2 คน ได้แก่</p> <p>(1) น.ส.พัชรียา ต่อประดิษฐ์ นักวิเทศสัมพันธ์ชำนาญการ กตท.</p> <p>(2) น.ส.ปิยนุช จันทน์สุคนธ์ นักวิเทศสัมพันธ์ชำนาญการ กตท.</p> <p>ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/></p> |
| 5.9 โครงการประชุมคณะกรรมการวิชาการว่าด้วยการป้องกันอาชญากรรมและความยุติธรรมทางอาญาสมัยที่ 26 | จำนวนผู้เข้าร่วม (2 คน) | <p>ผลการดำเนินงาน ผู้เข้าร่วม จำนวน 2 คน</p> <p>ประชุมระหว่างวันที่ 22-26 พ.ย. 2560 ณ กรุงเวียนนา สาธารณรัฐออสเตรเลีย โดยสำนักงาน ป.ป.ท. ได้ส่งผู้แทนเข้าร่วมการประชุม จำนวน 2 คน ได้แก่ (1) นายภูมิวิศาล เกษมสุข ผอ.สปท. 5 รรท. ผอ.กตท. อีกหน้าที่หนึ่ง (2) น.ส.ณพัสตร์ ศรีสมเกียรติ นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการพิเศษ กตท.</p> <p>ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/></p> |
| 5.10 โครงการประชุม OECD Global Anti-Corruption & Integrity Forum | จำนวนผู้เข้าร่วม (2 คน) | <p>ผลการดำเนินงาน ผู้เข้าร่วมจำนวน 1 คน</p> <p>ประชุมระหว่างวันที่ 30-31 มี.ค. 2560 ณ OECD Headquarter กรุงปารีส สาธารณรัฐฝรั่งเศส สำนักงาน ป.ป.ท. ได้ส่งผู้แทนเข้าร่วมการประชุม จำนวน 1 คน ได้แก่ น.ส.ณพัสตร์ ศรีสมเกียรติ นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการ กองการต่างประเทศ</p> <p>ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานไม่บรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/></p> |

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2 ปลุกจิตสำนึกและพัฒนาเครือข่ายพลังประชาชนขับเคลื่อนธรรมาภิบาลต่อต้านการทุจริต

| ตัวชี้วัดผลสำเร็จ (ประเด็นยุทธศาสตร์) | เป้าหมาย |
|---|----------|
| 1. ระดับความสำเร็จในการเสริมสร้างและสนับสนุนในทุกภาคส่วนใช้หลักธรรมาภิบาลคุณธรรม จริยธรรม ในการบริหารองค์กร | ระดับ 5 |
| 2. จำนวนแกนนำเครือข่ายภาคประชาสังคม | 1,000 คน |
| 3. ระดับความสำเร็จในการเฝ้าระวังและตรวจสอบการทุจริตของแกนนำเครือข่ายภาคประชาสังคม | ระดับ 5 |

| งาน/กิจกรรม/โครงการ | ตัวชี้วัด/ ค่าเป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน |
|---|---|--|
| กลยุทธ์ที่ 1 สร้างการรับรู้ ปลุกและปลุกจิตสำนึกค่านิยมประชาชนไม่ยอมรับและไม่ทนต่อการทุจริต | | |
| 1.1 โครงการฝึกอบรมเพื่อหาแหล่งข่าวด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 | จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ (75 คน) | ผลการดำเนินการ ผู้เข้าร่วมโครงการ จำนวน 75 คน ดำเนินการระหว่างวันที่ 15 -17 กุมภาพันธ์ 2560 ณ ทีเค พาเลท ผู้เข้าร่วม จำนวน 75 คน ร้อยละ 100 ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/> |
| 1.2 โครงการสำนักงาน ป.ป.ท. พบรัฐวิสาหกิจ ปีงบประมาณ 2560 | จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ (100 คน) | ผลการดำเนินการ ผู้เข้าร่วมโครงการ จำนวน 100 คน ดำเนินการเมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2559 ณ โรงแรมเอเชีย กรุงเทพฯ ผู้เข้าร่วม จำนวน 100 คน ร้อยละ 100 ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/> |
| กลยุทธ์ที่ 2 ส่งเสริมการปฏิบัติการร่วมผนึกพลังประชาชน และสร้างความเข้มแข็งให้เครือข่ายทุกภาคส่วน | | |
| 2.1 โครงการพัฒนาศักยภาพเครือข่ายภาคประชาสังคมในการต่อต้านการทุจริต | แกนนำเครือข่ายภาคประชาสังคม (1,000 คน) | ผลการดำเนินงาน แกนนำเครือข่ายภาคประชาสังคม จำนวน 1,467 คน สคป. และ สำนักงาน ปปท. เขต 1-9 ได้ร่วมดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพเครือข่ายภาคประชาสังคมในการต่อต้านการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 เรียบร้อยแล้ว โดยมีแกนนำเครือข่ายภาคประชาสังคม จำนวนทั้งสิ้น 1,467 คน ร้อยละ 146.70 ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/> |
| กลยุทธ์ที่ 3 พัฒนาระบบการเฝ้าระวัง และอาสาสมัครในการเฝ้าระวังตรวจสอบการทุจริตประพตมิชอบ | | |
| 3.1 การดำเนินการประสานงานกับแกนนำเพื่อนำไปสู่การดำเนินคดีทุจริต | ระดับความสำเร็จในการเฝ้าระวังและตรวจสอบการทุจริตของแกนนำเครือข่าย | ผลการดำเนินงาน ระดับ 5 ดำเนินการจัดอบรมแกนนำเครือข่ายภาคประชาสังคม สคป. และ สำนักงาน ปปท. เขต 1-9 ได้มีการอบรมแกนนำเครือข่ายภาคประชาสังคมภายใต้โครงการพัฒนาศักยภาพเครือข่ายภาคประชาสังคมในการต่อต้านการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 เรียบร้อย |

| งาน/กิจกรรม/โครงการ | ตัวชี้วัด/ ค่าเป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน |
|---------------------|--|---|
| | <p>ภาคประชาสังคม (ระดับ 5)</p> <p>ระดับ 1 ศึกษา วิเคราะห์ เพื่อจัดทำกรอบแนวทางการอบรมเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p> <p>ระดับ 3 ดำเนินการคัดเลือกแกนนำเครือข่ายภาคประชาสังคมในเขตพื้นที่เสี่ยงหรือกิจกรรมที่เสี่ยงต่อการทุจริต</p> <p>ระดับ 5 ดำเนินการจัดอบรมแกนนำเครือข่ายภาคประชาสังคม</p> | <p>แล้ว โดยมีแกนนำเครือข่ายภาคประชาสังคมที่ผ่านการอบรมทั้งสิ้น 1,467 คน</p> <p>ทั้งนี้ แกนนำที่ผ่านการอบรมจะมีองค์ความรู้ในเบื้องต้น ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. สามารถส่งเสริม สนับสนุนให้หน่วยงานภาครัฐมีหลักธรรมาภิบาลในการปฏิบัติหน้าที่ 2. เฝ้าระวัง แจ้งเบาะแส ตรวจสอบการทุจริตในเขตพื้นที่เสี่ยง/กิจกรรมที่เสี่ยงต่อการทุจริต 3. ร่วมปฏิบัติการกับพนักงาน และเจ้าหน้าที่ ป.ป.ท. ในการติดตามตรวจสอบการทุจริตในเขตพื้นที่ของตนเอง <p>ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/></p> |

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3 พัฒนาประสิทธิภาพการปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

| ตัวชี้วัดผลสำเร็จ (ประเด็นยุทธศาสตร์) | เป้าหมาย |
|---|----------|
| 1. ระดับความสำเร็จในการพัฒนาความร่วมมือกับหน่วยงานด้านการปราบปรามการทุจริต | ระดับ 5 |
| 2. ระดับความสำเร็จในการปรับปรุงกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต | ระดับ 5 |
| 3. ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการปราบปรามการทุจริต | ระดับ 5 |
| 4. ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบเชื่อมโยงฐานข้อมูลด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต | ระดับ 5 |
| 5. ระดับความสำเร็จในการพัฒนาช่องทางในการแจ้งเบาะแสการทุจริต | ระดับ 5 |

| งาน/กิจกรรม/โครงการ | ตัวชี้วัด/ ค่าเป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน |
|---|--|--|
| กลยุทธ์ที่ 1 พัฒนาความร่วมมือกับหน่วยงานด้านการปราบปรามการทุจริต | | |
| 1.1 การพัฒนาระบบปราบปรามการทุจริตให้มีประสิทธิภาพ | พัฒนาการปราบปรามการทุจริตในชั้นใต้สวนข้อเท็จจริงในรูปแบบใหม่ จำนวน 3 แบบ | <p>ผลการดำเนินงาน พัฒนาการปราบปรามการทุจริตในชั้นใต้สวนข้อเท็จจริงในรูปแบบใหม่ จำนวน 3 แบบ</p> <p>การดำเนินการปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ เป็นบทบาทและภารกิจหลักของสำนักงาน ป.ป.ท. โดยเป็นการดำเนินการตามพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2551 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ในระบบการใต้สวน</p> <p>สำนักงาน ป.ป.ท. ได้พัฒนาระบบการดำเนินการ ตลอดจนกฎหมาย ระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ท. ที่เกี่ยวข้องอยู่เป็นลำดับ ซึ่งแต่เดิมก่อนมีการแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ฉบับที่ 2 ในปี 2559 กระบวนการใต้สวนข้อเท็จจริง แต่เดิมมี 2 วิธี ได้แก่</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) คณะกรรมการ ป.ป.ท. ใต้สวนข้อเท็จจริงเอง 2) คณะกรรมการ ป.ป.ท. แต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อดำเนินการแทนซึ่งทั้งสองวิธีดังกล่าวข้างต้นอาจไม่เหมาะสมกับทุกสำนวนคดีอาทิ สำนวนคดีที่ไม่มีความยุ่งยากสลับซับซ้อน ดังนั้น จึงมีการพัฒนาระบบใต้สวน ตามพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2559 โดยเพิ่มเติมวิธีที่ 3 ซึ่งมีผลบังคับใช้อยู่ในปัจจุบัน คือ คณะกรรมการ ป.ป.ท. อาจมอบหมายให้เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. ใต้สวนข้อเท็จจริงเบื้องต้นแทนได้ และเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. สามารถมอบหมายให้พนักงาน ป.ป.ท. ดำเนินการได้ ทั้งนี้ตามมาตรา 23/2 และตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการมอบหมายให้ |

| งาน/กิจกรรม/โครงการ | ตัวชี้วัด/ ค่าเป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน |
|---------------------|---------------------------|--|
| | | <p>เลขาธิการได้สวนข้อเท็จจริงเบื้องต้นแทนคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ พ.ศ. 2559</p> <p>ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 สำนักงาน ป.ป.ท. ได้รับสำนวนคดีการทุจริต จำนวนมาก หนึ่งในนั้นคือสำนวนการทุจริตการเก็บรักษาข้าวในคลังสินค้า ซึ่งมีปริมาณกว่าหนึ่งพันสำนวนพื้นที่เกิดเหตุครอบคลุม 7 เขตพื้นที่ ส่งผลให้ผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ท. ต้องพิจารณาดำเนินการบริหารจัดการอย่างมีระบบ เพื่อประสิทธิภาพสูงสุดในการดำเนินการ โดยได้พัฒนาการปราบปรามการทุจริตในชั้นไต่สวนข้อเท็จจริงในรูปแบบใหม่ขึ้น 3 มิติ</p> <p>1) การบูรณาการร่วมกับหน่วยงานภายในและภายนอก ภายนอก ได้แก่ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (สตช.) การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริงในคดีทุจริตการเก็บรักษาข้าวในคลังสินค้า มีการกำหนดองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการไต่สวนให้มี จำนวน 7 ราย ประกอบด้วย ข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ท. 5 ราย ซึ่งมีทั้งที่อยู่ในสังกัดส่วนกลาง เพื่อทำหน้าที่ไต่สวนข้อเท็จจริง สอบพยาน และเรียกเอกสารที่อยู่ในส่วนกลาง และในส่วนที่สังกัดในเขตพื้นที่ที่เกิดเหตุ ทำหน้าที่ไต่สวนข้อเท็จจริงพยานบุคคล และดำเนินการแสวงหาข้อเท็จจริงในพื้นที่ ซึ่งไม่ตัดขาดในชัดเจนสามารถสนธิกำลังร่วมกันได้ ส่วนข้าราชการตำรวจซึ่งมาจากหน่วยงานภายนอก จะตั้งจากพนักงานสอบสวนในพื้นที่จังหวัด เพื่อให้สามารถช่วยสนับสนุนการไต่สวนข้อเท็จจริงในพื้นที่ และแลกเปลี่ยนประสบการณ์ร่วมกันระหว่างสองหน่วยงาน</p> <p>2) การกำหนดชุดดำเนินการจากพื้นที่ที่เกิดเหตุ เนื่องจากสำนวนคดีที่เกิดขึ้นในแต่ละจังหวัดมีจำนวนมาก และกระจายอยู่ถึง 36 จังหวัด 7 เขตพื้นที่ การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริง จึงมีการกำหนดให้มี 45 ชุด ซึ่งรับผิดชอบพื้นที่แต่ละจังหวัดเป็นหลัก เนื่องจากการสอบพยานและเรียกพยานเอกสารต่าง ๆ จะมีความเกี่ยวข้องเชื่อมโยงกัน แต่สาเหตุที่มีจำนวนชุดมากกว่าจำนวนจังหวัดที่เกิดเหตุทั้งนี้เนื่องจากในบางจังหวัดมีสำนวนกว่าหนึ่งถึงสองร้อยสำนวน จึงต้องแบ่งเป็นหลายชุดในการดำเนินการ</p> <p>3) การอำนวยความสะดวก กำกับติดตาม และขยายผล เนื่องจากสำนวนคดีที่มีจำนวนมากกว่าหนึ่งพันสำนวน การอำนวยความสะดวกและกำกับติดตาม จึงเป็นเรื่องสำคัญอย่างยิ่ง สำนักงาน ป.ป.ท. จึงได้เสนอให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. พิจารณาแต่งตั้งคณะอนุกรรมการส่วนกลางขึ้นอีก 2 คณะ ได้แก่</p> <p>3.1) คณะอนุกรรมการอำนวยความสะดวก กำกับ ติดตาม เร่งรัดสำนวน</p> |

| งาน/กิจกรรม/โครงการ | ตัวชี้วัด/ ค่าเป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน |
|--|---|--|
| | | <p>การไต่สวนข้อเท็จจริงคดีทุจริตการเก็บรักษาข้าวในคลังสินค้า เพื่อทำหน้าที่ยางระบบการบริหารจัดการคดี และควบคุมการดำเนินการให้เกิดประสิทธิภาพ วิเคราะห์ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานที่ได้รับจากชุดขยายผล เพื่อแจ้งให้คณะอนุกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริงพิจารณาใช้ประโยชน์</p> <p>3.2) คณะอนุกรรมการสืบสวนขยายผลคดีทุจริตการเก็บรักษาข้าวในคลังสินค้า ทำหน้าที่ แสวงหา รวบรวมข้อเท็จจริง และความสัมพันธ์เชื่อมโยงที่เกี่ยวข้องกับคดี</p> <p>ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/></p> |
| กลยุทธ์ที่ 2 ศึกษา ทบทวน ปรับปรุงกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต | | |
| 2.1 การปรับปรุงกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต | <p>ระดับความสำเร็จในการปรับปรุงกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ระดับ 5)</p> <p>ระดับ 1 ทบทวนกฎหมายระเบียบ คำสั่งที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตในภาครัฐ</p> <p>ระดับ 3 ศึกษาวิเคราะห์ ปัญหาการบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ</p> <p>ระดับ 5 จัดทำบทวิเคราะห์และแนวทางการปรับปรุงกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและ</p> | <p>ผลการดำเนินงาน ระดับ 5 จัดทำบทวิเคราะห์และแนวทางการปรับปรุงกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ และเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ท.</p> <p>1. คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีคำสั่งที่ 270/2559 ลงวันที่ 22 เมษายน 2559 คำสั่งที่ 276/2560 ลงวันที่ 10 พฤษภาคม 2559 แต่งตั้งคณะอนุกรรมการพิจารณาและให้คำปรึกษาด้านกฎหมาย และคณะอนุกรรมการฯ ได้กำหนดแผนในการพิจารณาทบทวนกฎหมายระเบียบ คำสั่งที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ</p> <p>2. คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีคำสั่งที่ 281/2560 แต่งตั้งคณะอนุกรรมการพัฒนามาตรการทางกฎหมายในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ และคำสั่ง และคณะอนุกรรมการฯ ได้ประชุมครั้งที่ 1/2560 เมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2560 มีมติให้รวบรวมข้อเสนอแนะแนวทาง ปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติหน้าที่ตาม พ.ร.บ. มาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2551 และที่แก้ไขเพิ่มเติม รวมทั้งระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้อง</p> <p>3. คณะอนุกรรมการพิจารณาและให้คำปรึกษาด้านกฎหมาย ได้จัดประชุมในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 จำนวน 31 ครั้ง เพื่อพิจารณา ศึกษา วิเคราะห์ปัญหาการบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ประกอบด้วยระเบียบและประกาศ จำนวน 9 ฉบับ และเป็นประเด็นปัญหาการบังคับใช้กฎหมายระหว่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2551 กับพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 เกี่ยวกับการอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม</p> <p>4. คณะอนุกรรมการพัฒนามาตรการทางกฎหมายในการป้องกันและ</p> |

| งาน/กิจกรรม/โครงการ | ตัวชี้วัด/ ค่าเป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน |
|--|---|---|
| | ปรابปรามการ ทุจริตในภาครัฐ และเสนอ คณะกรรมการ ป.ป.ท. | ปรابปรามการทุจริตในภาครัฐ ได้ประชุมครั้งที่ 2/2560 เมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม 2560 พิจารณาข้อเสนอแนะ แนวทาง ปัญหาอุปสรรค ในการปฏิบัติหน้าที่ตาม พ.ร.บ.มาตรการของฝ่ายบริหารในการ ป้องกันและปรابปรามการทุจริต พ.ศ. 2551 และที่แก้ไขเพิ่มเติม รวมทั้งระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ที่รวบรวมได้จากหน่วยงานภายใน ผู้ปฏิบัติ 5. คณะอนุกรรมการพิจารณาและให้คำปรึกษาด้านกฎหมายพิจารณา ร่างระเบียบและประกาศ เสนอคณะกรรมการ ป.ป.ท. พิจารณา จำนวน 9 ฉบับ ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/> |
| กลยุทธ์ที่ 3 พัฒนาระบบ และช่องทางในการแจ้งเบาะแสการทุจริต | | |
| 3.1 โครงการพัฒนา ประสิทธิภาพการสืบสวน ผ่านระบบเทคโนโลยี สารสนเทศ (IT Forensic and Investigation) | จำนวนผู้เข้าร่วม โครงการ (70 คน) | ผลการดำเนินงาน ผู้เข้าร่วมโครงการจำนวน 70 คน จัดอบรมให้กับข้าราชการของสำนักงาน ป.ป.ท. จำนวน 70 คน ร้อยละ 100 ดำเนินการแล้วเสร็จเมื่อ ธันวาคม 2559 โดย - ฝึกอบรมการใช้งานระบบและอุปกรณ์เทคโนโลยีสารสนเทศและ การสื่อสาร - ผู้ปฏิบัติงานสามารถแสวงหา รวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการ ทุจริตผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารได้ - ผู้ปฏิบัติงานเข้าใจหลักและแนวทางในการจัดเก็บข้อมูลอุปกรณ์ เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อประกอบสำนวนคดี หลักฐาน การกระทำความผิดการทุจริต ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/> |
| 3.2 การพัฒนาระบบ ความเชื่อมโยงฐานข้อมูล ด้านการป้องกันและ ปรابปรามการทุจริต | ระดับความสำเร็จ ของการพัฒนา ระบบความ เชื่อมโยง ฐานข้อมูลด้าน การป้องกันและ ปรابปรามการ ทุจริต (ระดับ 5) ระดับ 1 ทบทวน ศึกษา วิเคราะห์ ความต้องการ ข้อมูลเพื่อ สนับสนุนงานด้าน การป้องกันและ | ผลการดำเนินงาน ระดับ 5 ปรับปรุงหรือพัฒนาระบบเชื่อมโยงข้อมูล กับหน่วยงานภายนอกเพื่อสนับสนุนงานด้านการป้องกันและ ปรابปรามการทุจริต 1. ศทส. ได้ประชุมทบทวน ศึกษา วิเคราะห์ความต้องการระบบงาน เพื่อสนับสนุนงานด้านการป้องกันและปรابปรามการทุจริต - ประชุมเพื่อทบทวน วิเคราะห์ระบบฯ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ในการประชุมของ ศทส. - ประชุมเพื่อทบทวน วิเคราะห์ระบบฯ ขอบเขตความต้องการ ด้าน กระบวนการปฏิบัติและการใช้งานร่วมกับผู้บริหาร, กองบริหารคดี, ศูนย์รับเรื่องร้องเรียนและผู้ใช้งานระบบ - ประชุมเพื่อจัดทำแนวทาง รูปแบบการพัฒนาระบบความ เชื่อมโยงกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 2. นำเสนอผลการวิเคราะห์ต่อผู้บริหารเพื่อปรับปรุงหรือพัฒนาระบบ สนับสนุนงานด้านการป้องกันและปรابปรามการทุจริต |

| งาน/กิจกรรม/โครงการ | ตัวชี้วัด/ ค่าเป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน |
|---|--|---|
| | ปรียบปรามการ ทุจริต ระดับ 3 นำเสนอ ผลการวิเคราะห์ ต่อผู้บริหารเพื่อ ปรับปรุงหรือ พัฒนาระบบ เชื่อมโยงข้อมูล ด้านการป้องกัน และปราบปราม การทุจริต ระดับ 5 ปรับปรุง หรือพัฒนาระบบ เชื่อมโยงข้อมูลกับ หน่วยงานภายนอก เพื่อสนับสนุนงาน ด้านการป้องกัน และปราบปราม การทุจริต | 3. ปรับปรุง/พัฒนาระบบเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานภายนอกเพื่อ สนับสนุนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต - พัฒนาระบบเชื่อมโยงข้อมูลกับสำนักงานประกันสังคมแล้วเสร็จ - พัฒนาระบบ Web Service เพื่อเชื่อมโยงข้อมูลกับสำนักงาน อัยการสูงสุดแล้วเสร็จ - ปรับปรุง/พัฒนาระบบบริหารจัดการผู้ใช้งานแล้วเสร็จ ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/> |
| 3.3 การพัฒนาช่องทาง ในการแจ้งเบาะแสการ ทุจริต | พัฒนาปรับปรุง ช่องทางในการ แจ้งเบาะแสการ ทุจริตให้มี ประสิทธิภาพ เพิ่มขึ้นอย่างน้อย 1 ช่องทาง (1 ช่องทาง) | ผลการดำเนินงาน พัฒนาปรับปรุงช่องทางในการแจ้งเบาะแสการ ทุจริตให้มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น จำนวน 1 ช่องทาง 1. พัฒนาช่องทางการรับเรื่องกล่าวหา/ร้องเรียน ผ่านสายด่วน 1206 โดยกำหนดให้มีการรับเรื่องร้องเรียนเป็นภาษาอังกฤษ 2. ศึกษา พัฒนาช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนผ่าน www.pacc.go.th 3. มีคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงาน ที่ 273/2560 เรื่องแต่งตั้งคณะทำงาน พัฒนาช่องทางในการแจ้งเบาะแสการทุจริตและได้มีการดำเนินการจัด ประชุมหารือครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 20 มิถุนายน 2560 4. สรุปรายงานผลการประชุมหารือพัฒนาช่องทางในการแจ้งเบาะแส การทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ท. เสนอเลขาธิการ ตามหนังสือที่ ปท 0031.2/108 ลว. 14 ก.ค. 60 ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/> |

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4 เพิ่มขีดสมรรถนะองค์กรและบุคลากรเพื่อมุ่งสู่องค์กรสมรรถนะสูง

| ตัวชี้วัดผลสำเร็จ (ประเด็นยุทธศาสตร์) | เป้าหมาย |
|--|----------|
| 1. ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบบริหารจัดการองค์กรตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ | ระดับ 5 |
| 2. ระดับความสำเร็จของการสร้างองค์ความรู้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน | ระดับ 5 |
| 3. ระดับความสำเร็จของการจัดทำยุทธศาสตร์การบริหารทรัพยากรบุคคล สำนักงาน ป.ป.ท. พ.ศ. 2560 – 2564 | ระดับ 5 |
| 4. ระดับความสำเร็จของการจัดทำ/ทบทวนสมรรถนะหลักของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. | ระดับ 5 |
| 5. ระดับความสำเร็จในการดำเนินการตามแผนพัฒนาบุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ท. | ระดับ 5 |
| 6. ระดับความสำเร็จในการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการส่งเสริมคุณธรรมของสำนักงาน ป.ป.ท. | ระดับ 5 |
| 7. ระดับความสำเร็จของการดำเนินการโครงการพัฒนาศักยภาพในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. | ระดับ 5 |
| 8. ระดับความสำเร็จของการทบทวนโครงสร้างองค์กรให้สอดคล้องกับภารกิจ | ระดับ 5 |
| 9. ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อบริหารจัดการองค์กร | ระดับ 5 |
| 10. ระดับความสำเร็จในการดำเนินการตามแผนการสร้างความผูกพันและสร้างความผูกพันของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. | ระดับ 5 |
| 11. ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการไต่สวนข้อเท็จจริง | ระดับ 5 |

| งาน/กิจกรรม/โครงการ | ตัวชี้วัด/ ค่าเป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน |
|---|----------------------------------|---|
| กลยุทธ์ที่ 1 พัฒนาระบบบริหารจัดการองค์กรให้มีประสิทธิภาพเพื่อมุ่งสู่การเป็นองค์กรที่มีสมรรถนะสูง | | |
| 1.1 โครงการสัมมนา นโยบายทิศทางและยุทธศาสตร์ของสำนักงาน ป.ป.ท. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 | จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ (130 คน) | ผลการดำเนินงาน ผู้เข้าร่วมโครงการจำนวน 135 คน จัดสัมมนานโยบายทิศทางและยุทธศาสตร์ของสำนักงาน ป.ป.ท. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 ระหว่างวันที่ 12 – 13 ตุลาคม 2559 ณ โรงแรมเบสท์เวสเทิร์นพลัสแวนด้าแกรนด์ ผู้เข้าร่วม จำนวน 135 คน ร้อยละ 103.90 คน ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/> |
| 1.2 การพัฒนาระบบบริหารจัดการองค์กรตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ | จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ (300 คน) | ผลการดำเนินงาน ผู้เข้าร่วมโครงการจำนวน 317 คน ได้จัดทำโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ท. เมื่อวันที่ 30 – 31 สิงหาคม 2560 ณ ศูนย์การประชุมชาเลนเจอร์ฮอลล์ เมืองทองธานี มีผู้เข้าร่วม จำนวน 317 คน ร้อยละ 105.67 โดยได้ระดมความคิดเห็นเพื่อวิเคราะห์แนวทางการพัฒนา การบริหารของสำนักงาน ป.ป.ท. ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/> |

| งาน/กิจกรรม/โครงการ | ตัวชี้วัด/ ค่าเป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน |
|--|---|---|
| กลยุทธ์ที่ 2 สร้างองค์ความรู้ และพัฒนาบุคลากรให้เป็นมืออาชีพ | | |
| 2.1 การสร้างองค์ความรู้ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน | ระดับความสำเร็จของการสร้างองค์ความรู้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน (ระดับ 5) ระดับ 1 ศึกษา รวบรวม องค์ความรู้พื้นฐานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน ระดับ 3 ประชุมหารือ เพื่อแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ในการเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน ระดับ 5 จัดทำองค์ความรู้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน | ผลการดำเนินงาน ระดับ 3 ประชุมหารือเพื่อแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ในการเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน ได้จัดทำโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ท. เมื่อวันที่ 30 – 31 สิงหาคม 2560 ณ ศูนย์การประชุมชาเลนเจอร์ฮอลล์ เมืองทองธานี มีผู้เข้าร่วม จำนวน 317 คน โดยได้ศึกษา รวบรวม องค์ความรู้พื้นฐานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงานและประชุมหารือแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ในการเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานไม่บรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/> |
| 2.2 การดำเนินการ จัดทำยุทธศาสตร์การ บริหารทรัพยากรบุคคล สำนักงาน ป.ป.ท. พ.ศ. 2560 - 2564 | ระดับความสำเร็จของการจัดทำ ยุทธศาสตร์การ บริหารทรัพยากร บุคคล สำนักงาน ป.ป.ท. พ.ศ. 2560 – 2564 (ระดับ 5) ระดับ 1 ศึกษา วิเคราะห์ ยุทธศาสตร์ สำนักงาน ป.ป.ท. พ.ศ. 2560 – 2564 ระดับ 2 กำหนด แนวทางการ ดำเนินการจัดทำ ยุทธศาสตร์การ บริหารทรัพยากร | ผลการดำเนินงาน ระดับ 5 เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. เห็นชอบร่างยุทธศาสตร์การบริหารทรัพยากรบุคคล พ.ศ. 2560– 2564 ระดับ 1 ศึกษา วิเคราะห์ ยุทธศาสตร์ สำนักงาน ป.ป.ท. พ.ศ. 2560 – 2564 ระดับ 2 กำหนดแนวทางการดำเนินการจัดทำยุทธศาสตร์การ บริหารทรัพยากรบุคคล พ.ศ. 2560 – 2564 ระดับ 3 จัดทำร่าง ยุทธศาสตร์การบริหารทรัพยากรบุคคล พ.ศ. 2560 – 2564 ระดับ 4 ร่าง ยุทธศาสตร์การบริหารทรัพยากรบุคคล พ.ศ. 2560 – 2564 ได้รับความเห็นชอบจากหน่วยงานในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. ระดับ 5 เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. เห็นชอบร่าง ยุทธศาสตร์การบริหารทรัพยากรบุคคล พ.ศ. 2560–2564 |

| งาน/กิจกรรม/โครงการ | ตัวชี้วัด/ ค่าเป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน |
|--|---|---|
| | <p>บุคคล พ.ศ. 2560 – 2564 ระดับ 3 จัดทำร่าง ยุทธศาสตร์การ บริหารทรัพยากร บุคคล พ.ศ. 2560 – 2564 ระดับ 4 ร่าง ยุทธศาสตร์การ บริหารทรัพยากร บุคคล พ.ศ. 2560 – 2564 ได้รับความ เห็นชอบจาก หน่วยงานในสังกัด สำนักงาน ป.ป.ท. ระดับ 5 เลขานุการ คณะกรรมการ ป.ป.ท. เห็นชอบร่าง ยุทธศาสตร์การ บริหารทรัพยากร บุคคล พ.ศ. 2560– 2564</p> | <p>ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/></p> |
| <p>2.3 การดำเนินการ จัดทําแผน ความก้าวหน้าในสาย อาชีพของบุคลากรใน สังกัด สำนักงาน ป.ป.ท.</p> | <p>โครงการนี้อยู่ในแผนปฏิบัติการปี 2562 ปรับออกจากแผนฯ</p> | |
| <p>2.4 การจัดทำทบทวน สมรรถนะหลักของ บุคลากรในสังกัด สำนักงาน ป.ป.ท.</p> | <p>ระดับความสำเร็จ ของการจัดทำ/ ทบทวนสมรรถนะ หลักของบุคลากรใน สังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. (ระดับ 5) ระดับ 1 ศึกษา วิเคราะห์ ข้อมูลที่ เกี่ยวข้องในการ</p> | <p>ผลการดำเนินงาน ระดับ 5 เลขานุการคณะกรรมการ ป.ป.ท. เห็นชอบร่างสมรรถนะหลักของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. และประกาศใช้สมรรถนะหลักของบุคลากรในสังกัด สำนักงาน ป.ป.ท. ในการปฏิบัติการ ระดับ 1 ศึกษา วิเคราะห์ ข้อมูลที่เกี่ยวข้องในการกำหนด สมรรถนะหลักของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. ระดับ 2 กำหนดแนวทางการดำเนินการจัดทำสมรรถนะหลักของ บุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. ระดับ 3 จัดทำร่าง สมรรถนะหลักของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน</p> |

| งาน/กิจกรรม/โครงการ | ตัวชี้วัด/ ค่าเป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน |
|---|--|--|
| | <p>กำหนดสมรรถนะหลักของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 2 กำหนดแนวทางการดำเนินการจัดทำสมรรถนะหลักของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 3 จัดทำร่างสมรรถนะหลักของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 4 ร่างสมรรถนะหลักของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. ได้รับความเห็นชอบจากหน่วยงานในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 5 เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. เห็นชอบร่างสมรรถนะหลักของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. และประกาศใช้สมรรถนะหลักของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. ในการปฏิบัติการ</p> | <p>ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 4 ร่าง สมรรถนะหลักของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. ได้รับความเห็นชอบจากหน่วยงานในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 5 เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. เห็นชอบร่างสมรรถนะหลักของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. และประกาศใช้สมรรถนะหลักของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. ในการปฏิบัติการ</p> <p>ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/></p> |
| 2.5 การจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ท. | ระดับความสำเร็จในการดำเนินการตามแผนพัฒนาบุคลากร | ผลการดำเนินงาน ระดับ 5 สำนักงาน ป.ป.ท. มีผลการดำเนินการตามแผนพัฒนาบุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ท. มากกว่าร้อยละ 80 ขึ้นไป |

| งาน/กิจกรรม/โครงการ | ตัวชี้วัด/ ค่าเป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน |
|---|---|---|
| | <p>ของสำนักงาน ป.ป.ท. (ระดับ 5)</p> <p>ระดับ 1 สำนักงาน ป.ป.ท. มีแผน แผนพัฒนาบุคลากร ของสำนักงาน ป.ป.ท. ที่ผ่านความเห็นชอบของเลขาธิการ คณะกรรมการ ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 3 สำนักงาน ป.ป.ท. มีการ ดำเนินการตามแผน แผนพัฒนาบุคลากร ของสำนักงาน ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 5 สำนักงาน ป.ป.ท. มีผลการ ดำเนินการตาม แผนพัฒนาบุคลากร ของสำนักงาน ป.ป.ท. มากกว่า ร้อยละ 80 ขึ้นไป</p> | <p>ระดับ 1 สำนักงาน ป.ป.ท. มีแผนแผนพัฒนาบุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ท. ที่ผ่านความเห็นชอบของเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 3 สำนักงาน ป.ป.ท. มีการดำเนินการตามแผนแผนพัฒนา บุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 5 สำนักงาน ป.ป.ท. มีผลการดำเนินการตามแผนพัฒนา บุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ท. มากกว่าร้อยละ 80 ขึ้นไป</p> <p>ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/></p> |
| 2.6 การดำเนินการตาม แผนปฏิบัติการส่งเสริม คุณธรรมของสำนักงาน ป.ป.ท. | <p>ระดับความสำเร็จใน การดำเนินการตาม แผนปฏิบัติการ ส่งเสริมคุณธรรมของ สำนักงาน ป.ป.ท. (ระดับ 5)</p> <p>ระดับ 1 สำนักงาน ป.ป.ท. มีแผนปฏิบัติการ ส่งเสริมคุณธรรม ของสำนักงาน ป.ป.ท. ที่ผ่านความเห็นชอบ ของเลขาธิการ คณะกรรมการ ป.ป.ท.</p> | <p>ผลการดำเนินงาน ระดับ 5 สำนักงาน ป.ป.ท. มีผลการ ดำเนินการตามแผนแผนพัฒนาบุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ท. มากกว่าร้อยละ 80 ขึ้นไป</p> <p>ระดับ 1 สำนักงาน ป.ป.ท. มีแผนปฏิบัติการส่งเสริมคุณธรรมของ สำนักงาน ป.ป.ท. ที่ผ่านความเห็นชอบของเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 3 สำนักงาน ป.ป.ท. มีการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการ ส่งเสริมคุณธรรมของสำนักงาน ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 5 สำนักงาน ป.ป.ท. มีผลการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการ ส่งเสริมคุณธรรมของสำนักงาน ป.ป.ท. มากกว่าร้อยละ 80 ขึ้นไป</p> <p>สำนักงาน ป.ป.ท. มีผลการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการส่งเสริม คุณธรรมของสำนักงาน ป.ป.ท. ร้อยละ 85</p> |

| งาน/กิจกรรม/โครงการ | ตัวชี้วัด/ ค่าเป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน |
|--|--|---|
| | <p>ระดับ 3 สำนักงาน ป.ป.ท. มีการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการส่งเสริมคุณธรรมของสำนักงาน ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 5 สำนักงาน ป.ป.ท. มีผลการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการส่งเสริมคุณธรรมของสำนักงาน ป.ป.ท. มากกว่าร้อยละ 80 ขึ้นไป</p> | <p>ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/></p> |
| <p>2.7 การดำเนินการโครงการพัฒนาศักยภาพในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท.</p> | <p>ระดับความสำเร็จของการดำเนินการโครงการพัฒนาศักยภาพในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. (ระดับ 5)</p> <p>ระดับ 1 สำนักงาน ป.ป.ท. มีการจัดทำโครงการพัฒนาศักยภาพในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. ที่ผ่านความเห็นชอบของเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 3 สำนักงาน ป.ป.ท. มีการ</p> | <p>ผลการดำเนินงาน ระดับ 5 สำนักงาน ป.ป.ท. มีผลการดำเนินการตามเป้าหมายที่โครงการพัฒนาศักยภาพในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. กำหนด</p> <p>โครงการหลักสูตรวิชาชีพ เจ้าหน้าที่ ป.ป.ท. รุ่นที่ 2 เพื่อพัฒนาศักยภาพในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. ดำเนินการจัดวันที่ 18 เมษายน – 26 พฤษภาคม 2560 ณ สถาบันวิชาการ ทีโอที ถนนงามวงศ์วาน อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี มีผู้เข้าร่วม จำนวน 297 คน ซึ่งผลการดำเนินการเป็นไปตามเป้าหมายที่การพัฒนาศักยภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. ที่กำหนด</p> |

| งาน/กิจกรรม/โครงการ | ตัวชี้วัด/ ค่าเป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน |
|--|--|---|
| | <p>ดำเนินการโครงการพัฒนาศักยภาพในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. ระดับ 5 สำนักงาน ป.ป.ท. มีผลการดำเนินการตามเป้าหมายที่โครงการพัฒนาศักยภาพในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. กำหนด</p> | <p>ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/></p> |
| <p>2.8 โครงการพัฒนาเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานข้าราชการและเจ้าหน้าที่</p> | <p>ยกเลิกโครงการเนื่องจากโอนงบประมาณไปเป็นรายการใหม่ควรปรับออกจาก</p> | |
| <p>2.9 โครงการฝึกอบรมสัมมนา “การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารงานด้านการเงินการคลัง</p> | <p>จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ (50 คน)</p> | <p>ผลการดำเนินงาน ผู้เข้าร่วมโครงการจำนวน 50 คน ดำเนินการฝึกอบรมสัมมนา “การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารงานด้านการเงินการคลัง ระหว่างวันที่ 26 – 28 ธันวาคม 2559 ณ โรงแรมรัตนประจ. จ.จันทบุรี ผู้เข้าร่วม จำนวน 50 คน ร้อยละ 100</p> <p>ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/></p> |
| <p>กลยุทธ์ที่ 3 ปรับปรุงโครงสร้างองค์กรให้สอดคล้องกับภารกิจ</p> | | |
| <p>3.1 การทบทวนโครงสร้างองค์กรให้สอดคล้องกับภารกิจ</p> | <p>ระดับความสำเร็จของการทบทวนโครงสร้างองค์กรให้สอดคล้องกับภารกิจ (ระดับ 5) ระดับ 1 ศึกษาวิเคราะห์เพื่อกำหนดแนวทางการทบทวนโครงสร้างองค์กรให้สอดคล้องกับภารกิจ</p> | <p>ผลการดำเนินงาน ระดับ 5 ดำเนินการทบทวนโครงสร้างองค์กรให้สอดคล้องกับภารกิจ</p> <p>ระดับ 1 ศึกษา วิเคราะห์เพื่อกำหนดแนวทางการทบทวนโครงสร้างองค์กรให้สอดคล้องกับภารกิจ</p> <p>ระดับ 3 ประชุมหารือระดมความคิดเห็นเพื่อทบทวนโครงสร้างองค์กรให้สอดคล้องกับภารกิจ</p> <p>ระดับ 5 ดำเนินการทบทวนโครงสร้างองค์กรให้สอดคล้องกับภารกิจ</p> |

| งาน/กิจกรรม/โครงการ | ตัวชี้วัด/ ค่าเป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน |
|--|--|--|
| | <p>ระดับ 3 ประชุมหารือระดมความคิดเห็นเพื่อทบทวนโครงสร้างองค์กรให้สอดคล้องกับภารกิจ</p> <p>ระดับ 5 ดำเนินการทบทวนโครงสร้างองค์กรให้สอดคล้องกับภารกิจ</p> | <p>ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/></p> |
| กลยุทธ์ที่ 4 พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อบริการจัดการองค์กรอย่างมีประสิทธิภาพ | | |
| <p>4.1 การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อบริหารจัดการองค์กร</p> | <p>ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อบริหารจัดการองค์กร (ระดับ 5)</p> <p>ระดับ 1 ทบทวนศึกษา วิเคราะห์ความต้องการระบบงานเพื่อสนับสนุนงานด้านการบริหารจัดการภายในองค์กร</p> <p>ระดับ 3 นำเสนอผลการวิเคราะห์ต่อผู้บริหารเพื่อปรับปรุงหรือพัฒนาระบบที่ใช้สนับสนุนงานด้านการบริหารจัดการภายในองค์กร</p> <p>ระดับ 5 ปรับปรุงหรือพัฒนาระบบที่ใช้สนับสนุนงานด้านการบริหารจัดการภายในองค์กร</p> | <p>ผลการดำเนินงาน ระดับ 5 ปรับปรุงหรือพัฒนาระบบที่ใช้สนับสนุนงานด้านการบริหารจัดการภายในองค์กร</p> <ol style="list-style-type: none"> ศทส. ได้ประชุมทบทวน ศึกษา วิเคราะห์ความต้องการระบบงานเพื่อสนับสนุนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต <ul style="list-style-type: none"> ประชุมเพื่อทบทวน วิเคราะห์ระบบฯ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศในการประชุมของ ศทส. ประชุมเพื่อทบทวน วิเคราะห์ระบบฯ ขอบเขตความต้องการด้านกระบวนการปฏิบัติและการใช้งานร่วมกับผู้ใช้งานระบบและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จัดทำข้อมูลเพื่อนำเสนอผลการวิเคราะห์ต่อผู้บริหารเพื่อปรับปรุงหรือพัฒนาระบบบริหารจัดการองค์กร ปรับปรุง/พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อบริหารจัดการองค์กร <ul style="list-style-type: none"> ปรับปรุง/พัฒนาระบบสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ <p>ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/></p> |

| งาน/กิจกรรม/โครงการ | ตัวชี้วัด/ ค่าเป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน |
|--|---|---|
| กลยุทธ์ที่ 5 สร้างองค์กรแห่งความผาสุก | | |
| 5.1 ดำเนินการจัดทำแผนการสร้าง ความผาสุกของบุคลากรในสำนักงาน ป.ป.ท. | <p>ระดับความสำเร็จในการดำเนินการตามแผนการสร้าง ความผูกพันและสร้าง ความผาสุกของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. (ระดับ 5)</p> <p>ระดับ 1 สำนักงาน ป.ป.ท. มีแผนการสร้าง ความผูกพันและสร้าง ความผาสุกของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. ที่ผ่านความเห็นของเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 3 สำนักงาน ป.ป.ท. มีการดำเนินการตามแผนการสร้าง ความผูกพันและสร้าง ความผาสุกของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 5 สำนักงาน ป.ป.ท. มีผลการดำเนินการตามแผนการสร้าง ความผูกพันและสร้าง ความผาสุกของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. มากกว่าร้อยละ 80 ขึ้นไป</p> | <p>อยู่ระหว่างการจัดทำแผนสร้าง ความผูกพันและสร้าง ความผาสุกของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. ที่ผ่านความเห็นของเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท.</p> <p>ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานไม่บรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/></p> |

| งาน/กิจกรรม/โครงการ | ตัวชี้วัด/ ค่าเป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน |
|--|---|--|
| กลยุทธ์ที่ 6 พัฒนาระบบสนับสนุนการปฏิบัติงานตรวจสอบและไต่สวนข้อเท็จจริงให้มีคุณภาพ | | |
| 6.1 การพัฒนาระบบเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการไต่สวนข้อเท็จจริง | พัฒนาระบบเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการไต่สวนข้อเท็จจริง (จำนวน 1 ระบบ) | <p>ผลการดำเนินงาน พัฒนาระบบเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการไต่สวนข้อเท็จจริง จำนวน 1 ระบบ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ศึกษา วิเคราะห์ รวบรวม ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงตามแนวทาง คำสั่ง คู่มือหรือข้อกำหนดที่มีอยู่เดิม 2. ศึกษา แนวทางและจัดวางระบบการจัดเก็บและสืบค้นข้อมูลด้านการไต่สวนฯ การวิเคราะห์ปัญหาอุปสรรคจากการปฏิบัติงานตามคู่มือ เพื่อปรับปรุงและพัฒนาให้มีประสิทธิภาพ 3. มีคำสั่ง สทน. ป.ป.ท. ที่ 347/2560 เรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาระบบเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการไต่สวนข้อเท็จจริง ลว. 26 ก.ค. 2560 4. ดำเนินการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ 1/2560 เมื่อวันที่ 4 ส.ค. 2560 ที่ประชุมเห็นชอบให้นำข้อมูลลงในมีระบบของสำนักงาน ป.ป.ท. โดยให้ประสาน ศทส. ในการกำหนดรูปแบบระบบ <p>ผลการประเมิน ผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายโครงการ <input checked="" type="checkbox"/></p> |

ผลการปฏิบัติการตามยุทธศาสตร์ของสำนักงาน ป.ป.ท. ประจำปี พ.ศ. 2560

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 พัฒนาประสิทธิภาพการป้องกันและเสริมสร้างธรรมาภิบาลของหน่วยงานภาครัฐ

| ตัวชี้วัดผลสำเร็จ | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | ผลการประเมิน |
|---|--------------|--|---|
| <p>1. ระดับความสำเร็จของการเสนอมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐต่อคณะกรรมการ ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 1 ศึกษาวิเคราะห์ปัจจัยที่ก่อให้เกิดปัญหาการทุจริตของหน่วยงาน</p> <p>ระดับ 3 จัดทำร่างข้อเสนอมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐแล้วเสร็จ</p> <p>ระดับ 5 เสนอมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐต่อคณะกรรมการ ป.ป.ท.</p> | ระดับ 5 | <p>ผลการดำเนินงาน ระดับ 5 เสนอมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐต่อคณะกรรมการ ป.ป.ท.</p> <ul style="list-style-type: none"> - ศึกษาวิเคราะห์ปัจจัยที่ก่อให้เกิดการทุจริตของหน่วยงาน - จัดทำร่างข้อเสนอมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ โดยรวบรวมมาตรการต่างๆ เสนอเป็นร่างยุทธศาสตร์การป้องกันและหยุดยั้งการทุจริตในภาครัฐ (พ.ศ. 2561 – 2562) - เสนอร่างยุทธศาสตร์การป้องกันและหยุดยั้งการทุจริตในภาครัฐ (พ.ศ. 2561-2562) และได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการ ป.ป.ท.เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2560 | บรรลุผลตามตัวชี้วัดประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 |
| <p>2. จำนวนหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน</p> | 223 หน่วยงาน | <p>ผลการดำเนินงาน 223 หน่วยงาน</p> <p>หน่วยงานภาครัฐเข้าร่วมการประเมินจำนวน 223 หน่วยงาน รวม 375 หน่วยรับประเมิน ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> - ส่วนราชการระดับกรม 147 หน่วย - จังหวัด 76 จังหวัด (จังหวัดละ 3 หน่วย รวม 228 หน่วย) | บรรลุผลตามตัวชี้วัดประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 |
| <p>3. ความสำเร็จของการประเมินระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน</p> <p>ระดับ 1 ส่วนราชการระดับกรมที่มีผลการประเมินในระดับสูงมากมีจำนวนอย่างน้อย</p> | ระดับ 5 | <p>ผลการดำเนินงาน ระดับ 5 ส่วนราชการระดับกรมที่มีผลการประเมินในระดับสูงมากมีจำนวนอย่างน้อยร้อยละ 60</p> <p>การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 ดำเนินการแล้วเสร็จ โดยมีคะแนน ITA เฉลี่ยเท่ากับ 82.41 คะแนน และมีส่วนราชการระดับกรมที่มีผลการประเมินในระดับสูง</p> | บรรลุผลตามตัวชี้วัดประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 |

| ตัวชี้วัดผลสำเร็จ | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | ผลการประเมิน |
|--|----------------|---|--|
| <p>ร้อยละ 50</p> <p>ระดับ 3 ส่วนราชการ ระดับกรมที่มีผลการประเมินในระดับสูงมากมีจำนวนอย่างน้อย ร้อยละ 55</p> <p>ระดับ 5 ส่วนราชการ ระดับกรมที่มีผลการประเมินในระดับสูงมากมีจำนวนอย่างน้อย ร้อยละ 60</p> | | <p>มาก (คะแนน ITA 80 คะแนนขึ้นไป) จำนวน 112 หน่วยงาน จากทั้งหมด 147 หน่วยงาน คิดเป็น ร้อยละ 76</p> | |
| <p>4. ระดับความสำเร็จของการขับเคลื่อนศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต</p> <p>ระดับ 1 ประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อวางรูปแบบฐานข้อมูล ช่องทางการดำเนินงาน ประสานการติดต่อและกำหนดรูปแบบการดำเนินงานของ สปท.</p> <p>ระดับ 3 ยกร่างคู่มือแนวทางการปฏิบัติงานของ สปท.</p> <p>ระดับ 5 นำเสนอร่างคู่มือต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตเพื่อเห็นชอบ และชี้แจงคู่มือการปฏิบัติงานของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</p> | <p>ระดับ 5</p> | <p>ผลการดำเนินงาน ระดับ 5 นำเสนอร่างคู่มือต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตเพื่อเห็นชอบ และชี้แจงคู่มือการปฏิบัติงานของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับทราบ</p> <p>ระดับ 1 ประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อวางรูปแบบฐานข้อมูล ช่องทางการดำเนินงาน ประสานการติดต่อและกำหนดรูปแบบการดำเนินงานของ สปท.</p> <p>ระดับ 3 ยกร่างคู่มือแนวทางการปฏิบัติงานของ สปท.</p> <p>ระดับ 5 นำเสนอร่างคู่มือต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตเพื่อเห็นชอบ และชี้แจงคู่มือการปฏิบัติงานของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับทราบ</p> | <p>บรรลุผลตามตัวชี้วัดประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1</p> |

| ตัวชี้วัดผลสำเร็จ | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | ผลการประเมิน |
|---|----------|---|--|
| การทุจริตให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับทราบ | | | |
| <p>5. ระดับความสำเร็จของการของการดำเนินการของระดับค่าคะแนนดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์การทุจริต</p> <p>ระดับ 1 วิเคราะห์แนวทางการดำเนินการเพื่อยกระดับค่าคะแนน CPI</p> <p>ระดับ 3 นำเสนอแนวทางการดำเนินการให้คณะกรรมการนโยบายเพื่อเตรียมพร้อมและประสานงานการประเมินดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน</p> <p>ระดับ 5 กำกับติดตามผล และจัดทำรายงานสรุปผลเสนอต่อคณะกรรมการนโยบายเพื่อเตรียมพร้อมและประสานงานการประเมินดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน</p> | ระดับ 5 | <p>ผลการดำเนินงาน ระดับ 5 กำกับ ติดตามผล และจัดทำรายงานสรุปผลเสนอต่อคณะกรรมการนโยบายเพื่อเตรียมพร้อมและประสานงานการประเมินดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน</p> <p>ระดับ 1 สำนักงาน ป.ป.ท. ได้มีคำสั่ง ที่ 378/2559 ลงวันที่ 2 พฤศจิกายน 2559 เรื่อง แต่งตั้งคณะทำงานศึกษาเพื่อขับเคลื่อนและยกระดับภาพลักษณ์คอร์รัปชัน และได้มีการประชุมเตรียมการเพื่อจัดทำแนวทางการขับเคลื่อน เมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2559 ณ ห้องประชุม ชั้น 28 สำนักงาน ป.ป.ท. จนนทบุรี</p> <p>ระดับ 3 ได้มีการจัดประชุมคณะกรรมการนโยบายเพื่อเตรียมความพร้อมและประสานงานการประเมินดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน ตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ 112/2559 ลงวันที่ 26 พฤษภาคม 2559 ครั้งที่ 1/2559 เมื่อวันอังคารที่ 13 ธันวาคม 2559 เวลา 14.00 น. ณ ห้องประชุมกระทรวงยุติธรรม 2 ชั้น 8 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ ถ.แจ้งวัฒนะ กรุงเทพฯ โดยได้เสนอแนวทางให้คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้ว</p> <p>ระดับ 5 สำนักนายกรัฐมนตรี ได้มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ นร 0505/3776 ลว. 30 ม.ค. 2560 ถึงสำนักงาน ป.ป.ท. เรื่อง สรุปมติ-ข้อสั่งการในการประชุม คตช. ครั้งที่ 5/2559 ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ แล้วประกอบด้วย กระทรวงการคลัง, กระทรวงการต่างประเทศ, กระทรวงเกษตรและสหกรณ์, กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม, กระทรวงพาณิชย์, กระทรวงมหาดไทย, ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี, สำนักงานปรมาณ และสำนักงาน ก.พ.ร.</p> <p>หน่วยงานที่เกี่ยวข้องข้างต้นได้มีหนังสือรายงานผลการดำเนินการตามมติข้อสั่งการฯ กลับมายังสำนักงาน ป.ป.ท. เรียบร้อยแล้ว</p> | บรรลุผลตามตัวชี้วัดประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 |
| 6. ระดับความสำเร็จของการดำเนินการพัฒนาความร่วมมือกับ | ระดับ 5 | <p>ผลการดำเนินงาน ระดับ 3 เข้าร่วมประชุมเพื่อให้ข้อเสนอแนะและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นให้ร่วมกัน</p> <p>ระดับ 1 สำนักงาน ป.ป.ท. ร่วมกับสำนักงาน ก.พ.ร. เกี่ยวกับ</p> | ไม่บรรลุผลตามตัวชี้วัดประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 |

| ตัวชี้วัดผลสำเร็จ | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | ผลการประเมิน |
|--|----------|--|--------------|
| <p>ทุกภาคส่วนทั้งในและต่างประเทศในการส่งเสริมสนับสนุนการต่อต้านการทุจริตภาครัฐ</p> <p>ระดับ 1 ประสานความร่วมมือ และดำเนินการเข้าร่วมประชุมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งในการต่อต้านการทุจริตทั้งในและต่างประเทศ</p> <p>ระดับ 3 เข้าร่วมประชุม เพื่อให้ข้อเสนอแนะและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นให้ร่วมกัน</p> <p>ระดับ 5 จัดทำรายงานสรุปผลการประชุม และข้อเสนอแนะเชิงนโยบายด้านการต่อต้านการทุจริต</p> | | <p>ความร่วมมือระหว่างกันในการจัดทำ “คู่มือการเสริมสร้างความซื่อสัตย์สุจริตของประเทศไทย (Integrity Review of Thailand)” โดยดำเนินการร่วมกับองค์การเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (OECD)</p> <p>ระดับ 3 สำนักงาน ป.ป.ท. ร่วมกับสำนักงาน ก.พ.ร. ได้จัดประชุมทางไกลกับองค์การเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (OECD) อย่างต่อเนื่อง รวมถึงได้มีการจัดส่งเจ้าหน้าที่เพื่อไปปฏิบัติหน้าที่ชั่วคราว ณ สำนักงานใหญ่ กรุงปารีส ประเทศฝรั่งเศส</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ พิธีลงนามบันทึกความเข้าใจเชิงวิชาการ (Memorandum of Understanding : MOU) ระหว่างเลขาธิการ ก.พ.ร. และเลขาธิการองค์การเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (OECD) เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ ณ ห้องสีฟ้า ตึกสันติไมตรี ทำเนียบรัฐบาล กรุงเทพฯ ซึ่งเลขาธิการ OECD ได้ร่วมหารือกับนายกรัฐมนตรีในประเด็นความร่วมมือต่าง ๆ ซึ่งได้สำเนาแจ้งบันทึกการหารือ ตามหนังสือสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ที่ นร 0402/10557 ลงวันที่ 22 กันยายน 2560 ▪ ปัจจุบันอยู่ระหว่างการปรับปรุงข้อเสนอแนะ (Recommendations) ซึ่งคาดว่าจะรายงานสมบูรณ์ (ฉบับภาษาอังกฤษ) จะแล้วเสร็จภายในปี ๒๕๖๐ ซึ่งจะมีการแปลเป็นภาษาไทยและเผยแพร่ให้หน่วยงานต่างๆ ทราบต่อไป ซึ่งคาดว่าจะในช่วงประมาณปลายเดือนมกราคม 2561 | |

สรุป ผลการประเมินตามตัวชี้วัดผลสำเร็จประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 พัฒนาประสิทธิภาพการป้องกันและเสริมสร้างธรรมาภิบาลของหน่วยงานภาครัฐ จำนวน 6 ตัวชี้วัด พบว่า ผ่านเกณฑ์การประเมินตามตัวชี้วัด 5 ตัวชี้วัด (ร้อยละ 83.34) ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินตามตัวชี้วัด 1 ตัวชี้วัด (ร้อยละ 16.66)

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2 ปลุกจิตสำนึกและพัฒนาเครือข่ายพลังประชารัฐขับเคลื่อนธรรมาภิบาลต่อต้านการทุจริต

| ตัวชี้วัดผลสำเร็จ | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | ผลการประเมิน |
|---|----------|--|--|
| <p>1. ระดับความสำเร็จในการเสริมสร้างและสนับสนุนในทุกภาคส่วน ใ ช้ ห ลั ก ธรรมาภิบาลคุณธรรมจริยธรรมในการบริหารองค์กร</p> <p>ระดับ 1 รวบรวมสถิติสถานการณ์ และสภาพปัญหาการทุจริต</p> <p>ระดับ 3 ศึกษาวิเคราะห์สาเหตุ ปัจจัยที่ ส่วนราชการไม่ดำเนินงานภายในกรอบธรรมาภิบาล</p> <p>ระดับ 5 ศึกษาวิเคราะห์หลักธรรมาภิบาล ทั้งในและต่างประเทศ เพื่อกำหนดรูปแบบทางการเสริมสร้างและสนับสนุนธรรมาภิบาล</p> | ระดับ 5 | <p>ผลการดำเนินงาน ระดับ 3 ศึกษา วิเคราะห์ สาเหตุ ปัจจัย ที่ส่วนราชการไม่ดำเนินงานภายในกรอบธรรมาภิบาล</p> <ul style="list-style-type: none"> - รวบรวมสถิติ สถานการณ์ และสภาพปัญหาการทุจริต - อยู่ระหว่างการศึกษา วิเคราะห์ สาเหตุ ปัจจัยที่ส่วนราชการไม่ดำเนินงานภายในกรอบธรรมาภิบาล | ไม่บรรลุผลตามตัวชี้วัดประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2 |
| 2. จำนวนแกนนำเครือข่ายภาคประชาสังคม | 1,000 คน | ผลการดำเนินงาน แกนนำเครือข่ายภาคประชาสังคม จำนวน 1,467 คน ร้อยละ 146.70 | บรรลุผลตามตัวชี้วัดประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2 |
| <p>3. ระดับความสำเร็จในการเฝ้าระวังและตรวจสอบการทุจริตของแกนนำเครือข่ายภาคประชาสังคม</p> <p>ระดับ 1 ศึกษาวิเคราะห์ เพื่อจัดทำกรอบแนวทางการอบรมเกี่ยวกับการป้องกันและ</p> | ระดับ 5 | <p>ผลการดำเนินงาน ระดับ 5 ดำเนินการจัดอบรมแกนนำเครือข่ายภาคประชาสังคม สคป. และสำนักงาน ปปท. เขต 1-9 ได้ประชุมร่วมกันเพื่อกำหนดกรอบแนวทางการอบรม เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ภายหลังจากประชุม สคป. และสำนักงาน ปปท. เขต 1-9 ดำเนินการคัดเลือกแกนนำเครือข่ายฯ และได้จัดอบรมแกนนำเครือข่ายภาคประชาสังคม เรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ แกนนำที่ผ่านการอบรมจะมีความรู้ความสามารถเบื้องต้น ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. สามารถส่งเสริม สนับสนุนให้หน่วยงานภาครัฐมีหลัก | บรรลุผลตามตัวชี้วัดประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2 |

| ตัวชี้วัดผลสำเร็จ | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | ผลการประเมิน |
|---|----------|---|--------------|
| ปราบปรามการทุจริต ระดับ 3 ดำเนินการ คัดเลือกแกนนำ เครือข่ายภาคประชา สังคม ในเขตพื้นที่ เสี่ยงหรือกิจกรรมที่ เสี่ยงต่อการทุจริต ระดับ 5 ดำเนินการ จัดอบรมแกนนำ เครือข่ายภาคประชา สังคม | | ธรรมชาติในการปฏิบัติหน้าที่ 2. เฝ้าระวัง แจ้งเบาะแส ตรวจสอบการทุจริต ในเขตพื้นที่เสี่ยง/กิจกรรมที่เสี่ยงต่อการทุจริต 3. ร่วมปฏิบัติการกับพนักงาน และเจ้าหน้าที่ ป.ป.ท. ในการติดตาม ตรวจสอบการทุจริตในเขตพื้นที่ของ ตนเอง | |

สรุป ผลการประเมินตามตัวชี้วัดผลสำเร็จประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2 ปลุกจิตสำนึกและพัฒนาเครือข่าย
 พลังประชารัฐขับเคลื่อนธรรมาภิบาลต่อต้านการทุจริต จำนวน 3 ตัวชี้วัด พบว่า ผ่านเกณฑ์การประเมินตาม
 ตัวชี้วัด 2 ตัวชี้วัด (ร้อยละ 66.67) ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินตามตัวชี้วัด 1 ตัวชี้วัด (ร้อยละ 33.33)

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3 พัฒนาประสิทธิภาพการปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

| ตัวชี้วัดผลสำเร็จ | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | ผลการประเมิน |
|--|----------|---|---|
| <p>1. ระดับความสำเร็จในการพัฒนาความร่วมมือกับหน่วยงานด้านการปราบปรามการทุจริต</p> <p>ระดับ 1 ศึกษาวิเคราะห์ ปัญหาความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้านการปราบปรามการทุจริต</p> <p>ระดับ 3 ประชุมหารือเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรค และแสวงหาแนวทางการพัฒนาความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้านการปราบปรามการทุจริต</p> <p>ระดับ 5 กำหนดแนวทางการพัฒนาความร่วมมือร่วมกันระหว่างสำนักงาน ป.ป.ท. กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้านการปราบปรามการทุจริต</p> | ระดับ 5 | <p>ผลการดำเนินงาน ระดับ 5 กำหนดแนวทางการพัฒนาความร่วมมือร่วมกันระหว่างสำนักงาน ป.ป.ท. กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้านการปราบปรามการทุจริต โดยสำนักงาน ป.ป.ท. ได้จัดทำบันทึกข้อตกลงว่าด้วยการเป็นแนวร่วมของภาครัฐ (Thailand's Public Sector Sector Collective Action Coalition Against Corruption : PCAC) ขับเคลื่อนปีแห่งการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการต่อต้านการรับสินบนทุกรูปแบบระหว่างสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ และหน่วยงานภาครัฐ หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ ที่เกี่ยวข้องกับการค้า การลงทุน ได้ดำเนินการศึกษา วิเคราะห์ ปัญหาความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้านการปราบปรามการทุจริต ประชุมหารือเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรค และแสวงหาแนวทางการพัฒนาความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้านการปราบปรามการทุจริต และได้กำหนดแนวทางการพัฒนาความร่วมมือร่วมกันระหว่างสำนักงาน ป.ป.ท. กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้านการปราบปรามการทุจริต โดยสำนักงาน ป.ป.ท. ทำบันทึกข้อตกลง ๓ กับหน่วยงาน จำนวน 46 หน่วยงาน เพื่อเป็นการสร้างการมีส่วนร่วมในการพัฒนาประเทศให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ทุกภาคส่วน</p> | บรรลุผลตามตัวชี้วัดประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3 |
| <p>2. ระดับความสำเร็จในการปรับปรุงกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p> <p>ระดับ 1 ทบทวนกฎหมาย ระเบียบ คำสั่งที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตในภาครัฐ</p> | ระดับ 5 | <p>ผลการดำเนินงาน ระดับ 5 จัดทำบทวิเคราะห์และแนวทางการปรับปรุงกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐและเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ท.</p> <p>1. คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีคำสั่งที่ 270/2559 ลงวันที่ 22 เมษายน 2559 คำสั่งที่ 276/2560 ลงวันที่ 10 พฤษภาคม 2559 แต่งตั้งคณะอนุกรรมการพิจารณาและให้คำปรึกษาด้านกฎหมาย และคณะอนุกรรมการฯ ได้กำหนดแผนในการพิจารณาทบทวนกฎหมาย ระเบียบ คำสั่งที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ</p> | บรรลุผลตามตัวชี้วัดประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3 |

| ตัวชี้วัดผลสำเร็จ | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | ผลการประเมิน |
|---|----------|--|---|
| <p>ระดับ 3 ศึกษา วิเคราะห์ ปัญหาการ บังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการ ป้องกัน และปราบปรามการทุจริต ในภาครัฐ</p> <p>ระดับ 5 จัดทำ บทวิเคราะห์ และ แนวทางการปรับปรุง กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ในภาครัฐ และเสนอ คณะกรรมการ ป.ป.ท.</p> | | <p>2. คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีคำสั่งที่ 281/2560 แต่งตั้ง คณะอนุกรรมการพัฒนามาตรการทางกฎหมายในการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ และคำสั่ง และคณะอนุกรรมการฯ ได้ประชุมครั้งที่ 1/2560 เมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2560 มีมติให้รวบรวมข้อเสนอแนะ แนวทาง ปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติหน้าที่ตาม พ.ร.บ. มาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. 2551 และที่แก้ไขเพิ่มเติม รวมทั้ง ระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้อง</p> <p>3. คณะอนุกรรมการพิจารณาและให้คำปรึกษา ด้านกฎหมาย ได้จัดประชุมในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 จำนวน 31 ครั้ง เพื่อพิจารณา ศึกษา วิเคราะห์ปัญหา การบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ประกอบด้วยระเบียบ และประกาศ จำนวน 9 ฉบับ และเป็นประเด็นปัญหา การบังคับใช้กฎหมายระหว่างพระราชบัญญัติมาตรการ ของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2551 กับพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ พลเรือน พ.ศ. 2551 เกี่ยวกับการอุทธรณ์ต่อ คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม</p> <p>4. คณะอนุกรรมการพัฒนามาตรการทางกฎหมายใน การป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ได้ ประชุมครั้งที่ 2/2560 เมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม 2560 พิจารณาข้อเสนอแนะ แนวทาง ปัญหาอุปสรรคในการ ปฏิบัติหน้าที่ตาม พ.ร.บ.มาตรการของฝ่ายบริหารในการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2551 และ ที่แก้ไขเพิ่มเติม รวมทั้งระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ที่รวบรวมได้จากหน่วยงานภายในผู้ปฏิบัติ</p> <p>5. คณะอนุกรรมการพิจารณาและให้คำปรึกษาด้าน กฎหมายพิจารณาร่างระเบียบและประกาศ เสนอ คณะกรรมการ ป.ป.ท. พิจารณา จำนวน 9 ฉบับ</p> | |
| <p>3. ระดับความสำเร็จ ของการพัฒนาระบบ เทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อสนับสนุนการ ปราบปรามการทุจริต</p> <p>ระดับ 1 ทบทวน</p> | ระดับ 5 | <p>ผลการดำเนินงาน ระดับ 5 ปรับปรุงหรือพัฒนาระบบที่ ใช้สนับสนุนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการ ทุจริต</p> <p>1. ศทส. ได้ประชุมทบทวน ศึกษา วิเคราะห์ ความต้องการระบบงานเพื่อสนับสนุนงานด้านการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตนำเสนอผลการ</p> | <p>ผลการดำเนินงาน บรรลุผลตาม ตัวชี้วัดประเด็น ยุทธศาสตร์ที่ 3</p> |

| ตัวชี้วัดผลสำเร็จ | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | ผลการประเมิน |
|---|----------|--|---|
| <p>ศึกษา วิเคราะห์ความต้องการระบบงานเพื่อสนับสนุนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระดับ 3 นำเสนอผลการวิเคราะห์ต่อผู้บริหารเพื่อปรับปรุงหรือพัฒนาระบบสนับสนุนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระดับ 5 ปรับปรุงหรือพัฒนาระบบที่ใช้สนับสนุนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p> | | <p>วิเคราะห์ต่อผู้บริหารเพื่อปรับปรุงหรือพัฒนาระบบสนับสนุนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p> <p>2. ปรับปรุง/พัฒนาระบบสนับสนุนงานด้านการปราบปรามการทุจริตในภาครัฐแล้วเสร็จ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ปรับปรุง/พัฒนาระบบรับเรื่องร้องเรียนสายด่วน 1206 - ปรับปรุง/พัฒนาระบบรับเรื่องร้องเรียนผ่านเว็บไซต์สำนักงาน ป.ป.ท. และภาคีไปไหน | |
| <p>4. ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบเชื่อมโยงฐานข้อมูลด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระดับ 1 ทบทวนศึกษา วิเคราะห์ความต้องการข้อมูลเพื่อสนับสนุนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระดับ 3 นำเสนอผลการวิเคราะห์ต่อผู้บริหารเพื่อปรับปรุงหรือพัฒนาระบบเชื่อมโยงข้อมูลด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระดับ 5 ปรับปรุงหรือพัฒนาระบบเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงาน</p> | ระดับ 5 | <p>ผลการดำเนินงาน ระดับ 5 ปรับปรุงหรือพัฒนาระบบเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานภายนอกเพื่อสนับสนุนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p> <p>1. ศทส. ได้ประชุมทบทวน ศึกษา วิเคราะห์ความต้องการระบบงานเพื่อสนับสนุนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประชุมเพื่อทบทวน วิเคราะห์ระบบฯ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศในการประชุมของ ศทส. - ประชุมเพื่อทบทวน วิเคราะห์ระบบฯ ขอบเขตความต้องการ ด้านกระบวนการปฏิบัติและการใช้งานร่วมกับผู้บริหาร, กองบริหารคดี, ศูนย์รับเรื่องร้องเรียนและผู้ใช้งานระบบ - ประชุมเพื่อจัดทำแนวทาง รูปแบบการพัฒนาระบบความเชื่อมโยงกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง <p>2. นำเสนอผลการวิเคราะห์ต่อผู้บริหารเพื่อปรับปรุงหรือพัฒนาระบบสนับสนุนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p> <p>3. ปรับปรุง/พัฒนาระบบเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานภายนอกเพื่อสนับสนุนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตพัฒนาระบบเชื่อมโยงข้อมูลกับ</p> | <p>ผลการดำเนินงาน บรรลุผลตามตัวชี้วัดประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3</p> |

| ตัวชี้วัดผลสำเร็จ | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | ผลการประเมิน |
|---|----------|---|--|
| ภายนอกเพื่อสนับสนุนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต | | สำนักงานประกันสังคมแล้วเสร็จ - พัฒนาระบบ Web Service เพื่อเชื่อมโยงข้อมูลกับสำนักงานอัยการสูงสุดแล้วเสร็จ - ปรับปรุง/พัฒนาระบบบริหารจัดการผู้ใช้งานแล้วเสร็จ | |
| 5. ระดับความสำเร็จในการพัฒนาช่องทางในการแจ้งเบาะแสการทุจริต ระดับ 1 ศึกษาวิเคราะห์ การพัฒนาช่องทางในการแจ้งเบาะแสการทุจริต ระดับ 3 กำหนดแนวทางการพัฒนาช่องทางในการแจ้งเบาะแสการทุจริต ระดับ 5 พัฒนาช่องทางในการแจ้งเบาะแสการทุจริตให้มีประสิทธิภาพและตอบสนองกับความต้องการของประชาชนมากขึ้น | ระดับ 5 | ผลการดำเนินงาน ระดับ 5 พัฒนาช่องทางในการแจ้งเบาะแสการทุจริตให้มีประสิทธิภาพและตอบสนองกับความต้องการของประชาชนมากขึ้น ระดับ 1 ศึกษา วิเคราะห์ การพัฒนาช่องทางในการแจ้งเบาะแสการทุจริต ระดับ 3 กำหนดแนวทางการพัฒนาช่องทางในการแจ้งเบาะแสการทุจริต ระดับ 5 พัฒนาช่องทางในการแจ้งเบาะแสการทุจริตให้มีประสิทธิภาพและตอบสนองกับความต้องการของประชาชนมากขึ้น โดย 1. พัฒนาช่องทางการรับเรื่องกล่าวหา/ร้องเรียน ผ่านสายด่วน 1206 โดยกำหนดให้มีการรับเรื่องร้องเรียนเป็นภาษาอังกฤษ 2. ศึกษา พัฒนาช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนผ่าน www.pacc.go.th ซึ่งอยู่ระหว่างการเสนอจัดตั้งคณะทำงาน | ผลการดำเนินงาน บรรลุผลตามตัวชี้วัดประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3 |

สรุป ผลการประเมินตามตัวชี้วัดผลสำเร็จประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3 พัฒนาประสิทธิภาพการปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ จำนวน 5 ตัวชี้วัด พบว่า ผ่านเกณฑ์การประเมินตามตัวชี้วัด 5 ตัวชี้วัด (ร้อยละ 100)

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4 เพิ่มขีดสมรรถนะองค์กรและบุคลากรเพื่อมุ่งสู่องค์กรสมรรถนะสูง

| ตัวชี้วัดผลสำเร็จ | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | ผลการประเมิน |
|---|----------|--|--|
| <p>1. ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบบริหารจัดการองค์กรตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ</p> <p>ระดับ 1 ศึกษาวิเคราะห์ แนวทางการพัฒนาระบบบริหารจัดการองค์กรตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ</p> <p>ระดับ 3 กำหนดแนวทางการพัฒนาระบบบริหารจัดการองค์กรตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ</p> <p>ระดับ 5 ดำเนินการพัฒนาระบบบริหารจัดการองค์กรตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ</p> | ระดับ 5 | <p>ผลการดำเนินงาน ระดับ 1 ศึกษา วิเคราะห์ แนวทางการพัฒนาระบบบริหารจัดการองค์กรตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ</p> <p>ดำเนินการจัดทำโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ท. เมื่อวันที่ 30 – 31 สิงหาคม 2560 ณ ศูนย์การประชุมชาเลนเจอร์ฮอลล์ เมืองทองธานี มีผู้เข้าร่วมจำนวน 317 คน โดยได้ระดมความคิดเห็นเพื่อวิเคราะห์แนวทางการพัฒนา การบริหารของสำนักงาน ป.ป.ท.</p> | ไม่บรรลุผลตามตัวชี้วัดประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4 |
| <p>2. ระดับความสำเร็จของการสร้างองค์ความรู้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน</p> <p>ระดับ 1 ศึกษา รวบรวม องค์ความรู้พื้นฐาน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน</p> <p>ระดับ 3 ประชุมหารือเพื่อแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ในการเพิ่ม</p> | ระดับ 5 | <p>ผลการดำเนินงาน ระดับ 3 ประชุมหารือเพื่อแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ในการเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน</p> <p>ดำเนินการจัดทำโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ท. เมื่อวันที่ 30 – 31 สิงหาคม 2560 ณ ศูนย์การประชุมชาเลนเจอร์ฮอลล์ เมืองทองธานี มีผู้เข้าร่วมจำนวน 317 คน โดยได้ศึกษา รวบรวม องค์ความรู้พื้นฐานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงานและประชุมหารือแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ในการเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน</p> | ไม่บรรลุผลตามตัวชี้วัดประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4 |

| ตัวชี้วัดผลสำเร็จ | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | ผลการประเมิน |
|---|----------------|--|--|
| <p>ประสิทธิภาพในการทำงาน</p> <p>ระดับ 5 จัดทำองค์ความรู้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน</p> | | | |
| <p>3. ระดับความสำเร็จของงานจัดทำยุทธศาสตร์การบริหารทรัพยากรบุคคล สำนักงาน ป.ป.ท. พ.ศ. 2560 – 2564</p> <p>ระดับ 1 ศึกษาวิเคราะห์ยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ท. พ.ศ. 2560 – 2564</p> <p>ระดับ 2 กำหนดแนวทางการดำเนินการจัดทำยุทธศาสตร์การบริหารทรัพยากรบุคคล พ.ศ. 2560 – 2564</p> <p>ระดับ 3 จัดทำร่างยุทธศาสตร์การบริหารทรัพยากรบุคคล พ.ศ. 2560 – 2564</p> <p>ระดับ 4 ร่างยุทธศาสตร์การบริหารทรัพยากรบุคคล พ.ศ. 2560 – 2564 ได้รับความเห็นชอบจากหน่วยงานในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 5 เลขานุการคณะกรรมการ ป.ป.ท. เห็นชอบร่างยุทธศาสตร์การบริหาร</p> | <p>ระดับ 5</p> | <p>ผลการดำเนินงาน ระดับ 5 เลขานุการคณะกรรมการ ป.ป.ท. เห็นชอบร่างยุทธศาสตร์การบริหารทรัพยากรบุคคล พ.ศ. 2560–2564</p> <p>ระดับ 1 ศึกษา วิเคราะห์ ยุทธศาสตร์ สำนักงาน ป.ป.ท. พ.ศ. 2560 – 2564</p> <p>ระดับ 2 กำหนดแนวทางการดำเนินการจัดทำยุทธศาสตร์การบริหารทรัพยากรบุคคล พ.ศ. 2560 – 2564</p> <p>ระดับ 3 จัดทำร่างยุทธศาสตร์การบริหารทรัพยากรบุคคล พ.ศ. 2560 – 2564</p> <p>ระดับ 4 ร่าง ยุทธศาสตร์การบริหารทรัพยากรบุคคล พ.ศ. 2560 – 2564 ได้รับความเห็นชอบจากหน่วยงานในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 5 เลขานุการคณะกรรมการ ป.ป.ท. เห็นชอบร่างยุทธศาสตร์การบริหารทรัพยากรบุคคล พ.ศ. 2560–2564</p> | <p>บรรลุผลตามตัวชี้วัดประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4</p> |

| ตัวชี้วัดผลสำเร็จ | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | ผลการประเมิน |
|--|-----------------------|---|---|
| ทรัพยากรบุคคล พ.ศ. 2560-2564 | | | |
| <p>4. ระดับความสำเร็จของการจัดทำ/ทบทวนสมรรถนะหลักของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 1 ศึกษาวิเคราะห์ ข้อมูลที่เกี่ยวข้องในการกำหนดสมรรถนะหลักของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 2 กำหนดแนวทางการดำเนินการจัดทำสมรรถนะหลักของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 3 จัดทำร่างสมรรถนะหลักของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 4 ร่างสมรรถนะหลักของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. ได้รับความเห็นชอบจากหน่วยงานในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 5 เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. เห็นชอบร่างสมรรถนะหลักของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. และประกาศใช้สมรรถนะ</p> | <p>ระดับ 5</p> | <p>ผลการดำเนินงาน ระดับ 3 จัดทำร่าง สมรรถนะหลักของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 1 ศึกษา วิเคราะห์ ข้อมูลที่เกี่ยวข้องในการกำหนดสมรรถนะหลักของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 2 กำหนดแนวทางการดำเนินการจัดทำสมรรถนะหลักของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 3 จัดทำร่าง สมรรถนะหลักของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท.</p> | <p>ไม่บรรลุผลตามตัวชี้วัดประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4</p> |

| ตัวชี้วัดผลสำเร็จ | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | ผลการประเมิน |
|---|----------|---|---|
| หลักของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. ในการปฏิบัติราชการ | | | |
| <p>5. ระดับความสำเร็จในการดำเนินการตามแผนพัฒนาบุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 1 สำนักงาน ป.ป.ท. มีแผนพัฒนาบุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ท. ที่ผ่านความเห็นชอบของเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 3 สำนักงาน ป.ป.ท. มีการดำเนินการตามแผนพัฒนาบุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 5 สำนักงาน ป.ป.ท. มีผลการดำเนินการตามแผนพัฒนาบุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ท. มากกว่าร้อยละ 80 ขึ้นไป</p> | ระดับ 5 | <p>ผลการดำเนินงาน ระดับ 5 สำนักงาน ป.ป.ท. มีผลการดำเนินการตามแผนพัฒนาบุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ท. มากกว่าร้อยละ 80 ขึ้นไป</p> <p>ระดับ 1 สำนักงาน ป.ป.ท. มีแผนพัฒนาบุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ท. ที่ผ่านความเห็นชอบของเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 3 สำนักงาน ป.ป.ท. มีการดำเนินการตามแผนพัฒนาบุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 5 สำนักงาน ป.ป.ท. มีผลการดำเนินการตามแผนพัฒนาบุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ท. มากกว่าร้อยละ 80 ขึ้นไป</p> | บรรลุผลตามตัวชี้วัดประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4 |
| <p>6. ระดับความสำเร็จในการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการส่งเสริมคุณธรรมของสำนักงาน ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 1 สำนักงาน ป.ป.ท. มีแผนปฏิบัติการส่งเสริมคุณธรรมของสำนักงาน ป.ป.ท. ที่ผ่านความเห็นชอบของเลขาธิการ</p> | ระดับ 5 | <p>ผลการดำเนินงาน ระดับ 5 สำนักงาน ป.ป.ท. มีผลการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการส่งเสริมคุณธรรมของสำนักงาน ป.ป.ท. มากกว่าร้อยละ 80 ขึ้นไป</p> <p>ระดับ 1 สำนักงาน ป.ป.ท. มีแผนปฏิบัติการส่งเสริมคุณธรรมของสำนักงาน ป.ป.ท. ที่ผ่านความเห็นชอบของเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 3 สำนักงาน ป.ป.ท. มีการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการส่งเสริมคุณธรรมของสำนักงาน ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 5 สำนักงาน ป.ป.ท. มีผลการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการส่งเสริมคุณธรรมของสำนักงาน ป.ป.ท. มากกว่าร้อยละ 80 ขึ้นไป</p> | บรรลุผลตามตัวชี้วัดประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4 |

| ตัวชี้วัดผลสำเร็จ | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | ผลการประเมิน |
|---|-----------------------|---|--|
| <p>คณะกรรมการ ป.ป.ท. ระดับ 3 สำนักงาน ป.ป.ท. มีการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการส่งเสริมคุณธรรมของสำนักงาน ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 5 สำนักงาน ป.ป.ท. มีผลการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการส่งเสริมคุณธรรมของสำนักงาน ป.ป.ท. มากกว่าร้อยละ 80 ขึ้นไป</p> | | | |
| <p>7. ระดับความสำเร็จของการดำเนินการโครงการพัฒนาศักยภาพในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 1 สำนักงาน ป.ป.ท. มีการจัดทำโครงการพัฒนาศักยภาพในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. ที่ผ่านความเห็นชอบของเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 3 สำนักงาน ป.ป.ท. มีการดำเนินการโครงการพัฒนาศักยภาพในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท.</p> | <p>ระดับ 5</p> | <p>ผลการดำเนินงาน ระดับ 5 สำนักงาน ป.ป.ท. มีผลการดำเนินการตามเป้าหมายที่โครงการพัฒนาศักยภาพในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. กำหนด</p> <p>โครงการหลักสูตรวิชาชีพ เจ้าหน้าที่ ป.ป.ท. รุ่นที่ 2 เพื่อพัฒนาศักยภาพในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. ดำเนินการจัดวันที่ 18 เมษายน – 26 พฤษภาคม 2560 ณ สถาบันวิชาการ ทีโอที ถนนงามวงศ์วาน อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี มีผู้เข้าร่วม จำนวน 297 คน ซึ่งผลการดำเนินการเป็นไปตามเป้าหมายที่การพัฒนาศักยภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. ที่กำหนด</p> | <p>บรรลุผลตามตัวชี้วัดประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4</p> |

| ตัวชี้วัดผลสำเร็จ | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | ผลการประเมิน |
|--|-----------------------|--|--|
| <p>ระดับ 5 สำนักงาน ป.ป.ท. มีผลการดำเนินการตามเป้าหมายที่โครงการพัฒนาศักยภาพในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. กำหนด</p> | | | |
| <p>8. ระดับความสำเร็จของการทบทวนโครงสร้างองค์กรให้สอดคล้องกับภารกิจ</p> <p>ระดับ 1 ศึกษา วิเคราะห์เพื่อกำหนดแนวทางการทบทวนโครงสร้างองค์กรให้สอดคล้องกับภารกิจ</p> <p>ระดับ 3 ประชุมหารือระดมความคิดเห็นเพื่อบททวนโครงสร้างองค์กรให้สอดคล้องกับภารกิจ</p> <p>ระดับ 5 ดำเนินการทบทวนโครงสร้างองค์กรให้สอดคล้องกับภารกิจ</p> | <p>ระดับ 5</p> | <p>ผลการดำเนินงาน ระดับ 5 ดำเนินการทบทวนโครงสร้างองค์กรให้สอดคล้องกับภารกิจ</p> <p>ระดับ 1 ศึกษา วิเคราะห์เพื่อกำหนดแนวทางการทบทวนโครงสร้างองค์กรให้สอดคล้องกับภารกิจ</p> <p>ระดับ 3 ประชุมหารือระดมความคิดเห็นเพื่อบททวนโครงสร้างองค์กรให้สอดคล้องกับภารกิจ</p> <p>ระดับ 5 ดำเนินการทบทวนโครงสร้างองค์กรให้สอดคล้องกับภารกิจ</p> | <p>บรรลุผลตามตัวชี้วัดประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4</p> |
| <p>9. ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อบริหารจัดการองค์กร</p> <p>ระดับ 1 ทบทวนศึกษา วิเคราะห์ความต้องการระบบงานเพื่อสนับสนุนงานด้านการบริหารจัดการภายใน</p> | <p>ระดับ 5</p> | <p>ผลการดำเนินงาน ระดับ 5 ปรับปรุงหรือพัฒนาระบบที่ใช้สนับสนุนงานด้านการบริหารจัดการภายในองค์กร</p> <p>1. ศทส. ได้ประชุมทบทวน ศึกษา วิเคราะห์ความต้องการระบบงานเพื่อสนับสนุนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประชุมเพื่อทบทวน วิเคราะห์ระบบฯ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศในการประชุมของ ศทส. - ประชุมเพื่อทบทวน วิเคราะห์ระบบฯ ขอบเขตความต้องการ ด้านกระบวนการปฏิบัติและการใช้งานร่วมกับผู้ใช้งานระบบและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง | <p>บรรลุผลตามตัวชี้วัดประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4</p> |

| ตัวชี้วัดผลสำเร็จ | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | ผลการประเมิน |
|--|-----------------------|---|--|
| <p>องค์กร</p> <p>ระดับ 3 นำเสนอผลการวิเคราะห์ต่อผู้บริหารเพื่อปรับปรุงหรือพัฒนาระบบที่ใช้สนับสนุนงานด้านการบริหารจัดการภายในองค์กร</p> <p>ระดับ 5 ปรับปรุงหรือพัฒนาระบบที่ใช้สนับสนุนงานด้านการบริหารจัดการภายในองค์กร</p> | | <p>2. จัดทำข้อมูลเพื่อนำเสนอผลการวิเคราะห์ต่อผู้บริหารเพื่อปรับปรุงหรือพัฒนาระบบบริหารจัดการองค์กร</p> <p>3. ปรับปรุง/พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อบริหารจัดการองค์กร</p> <p>4. ปรับปรุง/พัฒนาระบบสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์</p> | |
| <p>10. ระดับความสำเร็จในการดำเนินการตามแผนการสร้าง ความผูกพันและสร้างความ ผูกพันและสร้างความ ผูกพันและสร้างความ ผูกพันของบุคลากรใน สังกัด สำนักงาน ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 1 สำนักงาน ป.ป.ท. มีแผนการ สร้างความผูกพันและ สร้างความผูกพันของ บุคลากรในสังกัด สำนักงาน ป.ป.ท. ที่ ผ่านความเห็นของ เลขาธิ การ คณะกรรมการ ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 3 สำนักงาน ป.ป.ท. มี การ ดำเนินการตามแผนการ สร้างความผูกพันและ สร้างความผูกพันของ บุคลากรในสังกัด สำนักงาน ป.ป.ท.</p> <p>ระดับ 5 สำนักงาน</p> | <p>ระดับ 5</p> | <p>ผลการดำเนินงาน ระดับ 1 สำนักงาน ป.ป.ท. มีแผนการสร้าง ความผูกพันและสร้างความ ผูกพันของ บุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. ที่ผ่านความเห็นของ เลขาธิการ คณะกรรมการ ป.ป.ท.</p> | <p>ไม่บรรลุผลตาม ตัวชี้วัด ประเด็น ยุทธศาสตร์ที่ 4</p> |

| ตัวชี้วัดผลสำเร็จ | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | ผลการประเมิน |
|--|----------------|--|--|
| ป.ป.ท. มีผลการดำเนินการตามแผนการสร้างความผูกพันและสร้างความผาสุกของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. มากกว่าร้อยละ 80 ขึ้นไป | | | |
| <p>11. ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการไต่สวนข้อเท็จจริง</p> <p>ระดับ 1 ศึกษาวิเคราะห์ระบบการไต่สวนข้อเท็จจริงเพื่อจัดทำคู่มือเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการไต่สวนข้อเท็จจริง</p> <p>ระดับ 3 จัดทำร่างแนวทาง ผลการศึกษาฯ</p> <p>ระดับ 5 จัดทำผลการศึกษา ข้อเสนอแนะเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการไต่สวนข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการ ป.ป.ท.</p> | ระดับ 5 | <p>ผลการดำเนินงาน ระดับ 3 จัดทำร่างแนวทาง ผลการศึกษาฯ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ศึกษา วิเคราะห์ รวบรวม ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงตามแนวทาง คำสั่ง คู่มือหรือข้อกำหนดที่มีอยู่เดิม 2. ศึกษา แนวทางและจัดวางระบบการจัดเก็บและสืบค้นข้อมูลด้านการไต่สวนฯ การวิเคราะห์ปัญหาอุปสรรคจากการปฏิบัติงานตามคู่มือ เพื่อปรับปรุงและพัฒนาให้มีประสิทธิภาพ 3. มีคำสั่ง สนง. ป.ป.ท. ที่ 347/2560 เรื่องแต่งตั้งคณะทำงานด้านการพัฒนาระบบเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการไต่สวนข้อเท็จจริง ลว. 26 ก.ค. 2560 4. ดำเนินการประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ 1/2560 เมื่อวันที่ 4 ส.ค. 2560 ที่ประชุมเห็นชอบให้นำข้อมูลลงในมีระบบของสำนักงาน ป.ป.ท. โดยให้ประสาน ศทส. ในการกำหนดรูปแบบระบบ | ไม่บรรลุผลตามตัวชี้วัดประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4 |

สรุป ผลการประเมินตามตัวชี้วัดผลสำเร็จประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4 เพิ่มขีดสมรรถนะองค์กรและบุคลากรเพื่อมุ่งสู่องค์กรสมรรถนะสูง จำนวน 11 ตัวชี้วัด พบว่า ผ่านเกณฑ์การประเมินตามตัวชี้วัด 6 ตัวชี้วัด (ร้อยละ 54.55) ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินตามตัวชี้วัด 5 ตัวชี้วัด (ร้อยละ 45.45)

บทที่ 4

การวิเคราะห์ประสิทธิผลและการเงิน

การประเมินผลเรื่องการประเมินผลแผนยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ท. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560
ผู้ประเมินผลนำเสนอการวิเคราะห์ประสิทธิผลและการเงิน ประกอบด้วย

1. ประสิทธิภาพยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ท. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560
2. การตอบสนองวิสัยทัศน์ พันธกิจของสำนักงาน ป.ป.ท.
วิสัยทัศน์ ประจำปี พ.ศ. 2560 สำนักงาน ป.ป.ท.
พันธกิจ ประจำปี พ.ศ. 2560 สำนักงาน ป.ป.ท.

1. ประสิทธิภาพยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ท. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560

| ยุทธศาสตร์/ตัวชี้วัด | ผ่านเกณฑ์ | ไม่ผ่านเกณฑ์ |
|--|-----------|--------------|
| ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 พัฒนาประสิทธิภาพการป้องกันและเสริมสร้างธรรมาภิบาลของหน่วยงานภาครัฐ | | |
| 1. ระดับความสำเร็จของการเสนอมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐต่อคณะกรรมการ ป.ป.ท. (เป้าหมาย ระดับ 5) | ✓ | |
| 2. จำนวนหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน (เป้าหมาย จำนวน 223 หน่วยงาน) | ✓ | |
| 3. ความสำเร็จของการประเมินระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน (เป้าหมาย ระดับ 5) | ✓ | |
| 4. ระดับความสำเร็จของการขับเคลื่อนศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (เป้าหมาย ระดับ 5) | ✓ | |
| 5. ระดับความสำเร็จของการดำเนินการยกระดับค่าคะแนนดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์การทุจริต (เป้าหมาย ระดับ 5) | ✓ | |
| 6. ระดับความสำเร็จของการดำเนินการพัฒนาความร่วมมือกับทุกภาคส่วนทั้งในและต่างประเทศในการส่งเสริมสนับสนุนการต่อต้านการทุจริตภาครัฐ (เป้าหมาย ระดับ 5) | | ✓ |
| ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2 ปลุกจิตสำนึกและพัฒนาเครือข่ายพลังประชารัฐขับเคลื่อนธรรมาภิบาลต่อต้านการทุจริต | | |
| 1. ระดับความสำเร็จในการเสริมสร้างและสนับสนุนในทุกภาคส่วนใช้หลักธรรมาภิบาลคุณธรรม จริยธรรมในการบริหารองค์กร (เป้าหมาย ระดับ 5) | | ✓ |
| 2. จำนวนแกนนำเครือข่ายภาคประชาสังคม (เป้าหมาย 1,000 คน) | ✓ | |
| 3. ระดับความสำเร็จในการเฝ้าระวังและตรวจสอบการทุจริตของแกนนำเครือข่ายภาคประชาสังคม (เป้าหมาย ระดับ 5) | ✓ | |
| ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3 พัฒนาประสิทธิภาพการปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ | | |
| 1. ระดับความสำเร็จในการพัฒนาความร่วมมือกับหน่วยงานด้านการปราบปรามการทุจริต (เป้าหมาย ระดับ 5) | ✓ | |
| 2. ระดับความสำเร็จในการปรับปรุงกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (เป้าหมาย ระดับ 5) | ✓ | |
| 3. ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการปราบปรามการทุจริต (เป้าหมาย ระดับ 5) | ✓ | |
| 4. ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบเชื่อมโยงฐานข้อมูลด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (เป้าหมาย ระดับ 5) | ✓ | |
| 5. ระดับความสำเร็จในการพัฒนาช่องทางในการแจ้งเบาะแสการทุจริต (เป้าหมาย ระดับ 5) | ✓ | |

| ยุทธศาสตร์/ตัวชี้วัด | ผ่านเกณฑ์ | ไม่ผ่านเกณฑ์ |
|--|-----------|--------------|
| ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4 เพิ่มขีดสมรรถนะองค์กรและบุคลากรเพื่อมุ่งสู่องค์กรสมรรถนะสูง | | |
| 1. ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบบริหารจัดการองค์กรตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (เป้าหมาย ระดับ 5) | | ✓ |
| 2. ระดับความสำเร็จของการสร้างองค์ความรู้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน (เป้าหมาย ระดับ 5) | | ✓ |
| 3. ระดับความสำเร็จของการจัดทำยุทธศาสตร์การบริหารทรัพยากรบุคคล สำนักงาน ป.ป.ท. พ.ศ. 2560 – 2564 (เป้าหมาย ระดับ 5) | ✓ | |
| 4. ระดับความสำเร็จของการจัดทำ/ทบทวนสมรรถนะหลักของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. (เป้าหมาย ระดับ 5) | | ✓ |
| 5. ระดับความสำเร็จในการดำเนินการตามแผนพัฒนาบุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ท. (เป้าหมาย ระดับ 5) | ✓ | |
| 6. ระดับความสำเร็จในการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการส่งเสริมคุณธรรมของสำนักงาน ป.ป.ท. (เป้าหมาย ระดับ 5) | ✓ | |
| 7. ระดับความสำเร็จของการดำเนินการโครงการพัฒนาศักยภาพในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. (เป้าหมาย ระดับ 5) | ✓ | |
| 8. ระดับความสำเร็จของการทบทวนโครงสร้างองค์กรให้สอดคล้องกับภารกิจ (เป้าหมาย ระดับ 5) | ✓ | |
| 9. ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อบริหารจัดการองค์กร (เป้าหมาย ระดับ 5) | ✓ | |
| 10. ระดับความสำเร็จในการดำเนินการตามแผนการสร้างความรู้ภูมิปัญญาและสร้างความสุขของบุคลากรในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท. (เป้าหมาย ระดับ 5) | | ✓ |
| 11. ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการไต่สวนข้อเท็จจริง (เป้าหมาย ระดับ 5) | | ✓ |
| รวม 25 ตัวชี้วัด | 18 | 7 |

ประสิทธิผลยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ท. ปีงบประมาณ พ.ศ.2560 ได้กำหนดประเด็นยุทธศาสตร์ 4 ประเด็นยุทธศาสตร์ 25 ตัวชี้วัด ผลการประเมินพบว่า ผ่านเกณฑ์การประเมินตามตัวชี้วัด 18 ตัวชี้วัด ร้อยละ 72 (อยู่ในระดับปานกลาง) ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 7 ตัวชี้วัด ร้อยละ 28

งบประมาณที่ได้รับ – ผลเบิกจ่ายงบประมาณ

| ปีงบประมาณ | งบประมาณที่ได้รับ (หลังโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณ) (ล้านบาท) | ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ (ล้านบาท) | ร้อยละ |
|------------|--|------------------------------------|--------|
| 2560 | 431.316 | 415.934 | 96.43 |

ประสิทธิผลยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ท. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 และการเงินสำนักงาน ป.ป.ท. มีการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ร้อยละ 96.43 เมื่อเปรียบเทียบกับตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ตามประเด็นยุทธศาสตร์ 25 ตัวชี้วัด ผ่านเกณฑ์การประเมินตามตัวชี้วัด 18 ตัวชี้วัด ร้อยละ 72 (อยู่ในระดับปานกลาง) ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 7 ตัวชี้วัด ร้อยละ 28 มูลค่าการเบิกจ่ายเงิน 415.934 ล้านบาท นั่นคือ ประสิทธิผลยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ท. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 อยู่ในระดับปานกลาง (เกณฑ์การประเมิน ร้อยละ 50 – 79 อยู่ในระดับปานกลาง)

2. การตอบสนองวิสัยทัศน์ พันธกิจของสำนักงาน ป.ป.ท.

วิสัยทัศน์ ประจำปี พ.ศ.2560 “ธรรมาภิบาลเข้มแข็ง ทุจริตภาครัฐลดลง”

“ธรรมาภิบาล” หมายถึง การปกครอง การบริหาร การจัดการการควบคุมดูแล กิจการต่าง ๆ ให้เป็นไปเป็นครรลองธรรม

“เข้มแข็ง” หมายถึง แข็งแรงในการงาน ขยันขันแข็ง ไม่ย่อท้อหวั่นไหว

“ทุจริต” หมายถึง แสวงหาประโยชน์ที่สมควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายสำหรับตนเองหรือผู้อื่น

“ทุจริตภาครัฐ” หมายถึง ทุจริตต่อหน้าที่หรือประพฤตินิยมชอบในภาครัฐ

“ลดลง” หมายถึง น้อยลง

สำนักงาน ป.ป.ท. มีผลการดำเนินงานเป็นไปตามวิสัยทัศน์ในส่วนของ “ธรรมาภิบาลเข้มแข็ง” คือ ความสำเร็จของการประเมินระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 มีคะแนน ITA เฉลี่ยเท่ากับ 82.41 คะแนน และมีส่วนราชการระดับกรมที่มีผลการประเมินในระดับสูงมาก (คะแนน ITA 80 คะแนนขึ้นไป) จำนวน 112 หน่วยงาน จากทั้งหมด 147 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 76

สำนักงาน ป.ป.ท. มีผลการดำเนินงานเป็นไปตามวิสัยทัศน์ในส่วนของ “ทุจริตภาครัฐลดลง” คือ ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) ประจำปี พ.ศ. 2560 ของประเทศไทย คือ 37 คะแนน และดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) ประจำปี พ.ศ. 2559 ของประเทศไทย คือ 35 คะแนน เมื่อนำผลคะแนน CPI ของปี พ.ศ. 2560 และ พ.ศ. 2559 มาเปรียบเทียบกันจะเห็นได้ว่าค่าคะแนนของปี พ.ศ. 2560 มีค่าคะแนนมากขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา ซึ่งในการให้ค่าคะแนน CPI ปี พ.ศ. 2560 นี้ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติให้คะแนนและจัดอันดับประเทศไทยโดยพิจารณาข้อมูลจากแหล่งข้อมูล 9 แหล่ง เท่ากับปี พ.ศ. 2559 อย่างไรก็ตาม กลับมีคะแนนปรากฏอยู่เพียง 8 แหล่ง โดยมี 3 แหล่งที่ให้คะแนนไทยเพิ่มขึ้น คะแนนลดลง 3 แหล่ง ให้คะแนนเท่าเดิม 2 แหล่ง สามารถสรุปแต่ละแหล่งข้อมูลได้ ดังนี้

1. แหล่งข้อมูลในประเทศไทยได้คะแนนเพิ่มขึ้นจากปีก่อนมี 3 แหล่ง คือ

1.1 World Justice Project (WJP): Rule of Law Index ได้คะแนน 40 คะแนน เพิ่มขึ้นจาก 37 คะแนนในปีที่ผ่านมา โดย WJP ประเมินค่าความโปร่งใสโดยใช้หลักนิติรัฐ

1.2 Global Insight Country Risk Rating (GI) ได้ 35 คะแนน จาก 22 คะแนนปีที่ผ่านมา โดย GI ประเมินปัจจัยเกี่ยวกับการดำเนินธุรกิจที่ต้องเกี่ยวกับคอร์รัปชัน การแทรกแซงของเจ้าหน้าที่รัฐในการดำเนินธุรกิจ การให้สินบนและสิ่งตอบแทนสำหรับพิจารณาสัญญาและขอใบอนุญาต

1.3. World Economic Forum Executive Opinion Survey 2017 ได้คะแนนเพิ่มขึ้นเป็น 42 จาก 37 คะแนน โดยเป็นการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการจ่ายสินบนในเรื่องการส่งออกและนำเข้า สาธารณูปโภค ภาษี การจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ และคำตัดสินคดีของศาล รวมถึงการยกย้ายถ่ายเทเงินจากภาครัฐไปสู่เอกชน

2. แหล่งข้อมูลในประเทศไทยได้คะแนนลดลงกว่าปีก่อนมี 3 แหล่ง คือ

2.1 IMD World Competitiveness Yearbook 2017 วัตถุประสงค์เกี่ยวกับการติดสินบนและการคอร์รัปชัน คะแนนลดลงจาก 44 คะแนน เป็น 43 คะแนน

2.2 Bertelsmann Foundation Transformation Index (BF-BTI) ได้คะแนน 37 คะแนน ลดลงจาก 40 คะแนนในปีก่อน โดย BF-BTI ใช้ผู้เชี่ยวชาญวิเคราะห์และประเมินกระบวนการเปลี่ยนแปลงไปสู่ประชาธิปไตยและระบบเศรษฐกิจแบบตลาดเสรี และดูความเปลี่ยนแปลง 3 ด้าน คือ 1. ด้านการเมือง 2. ด้านเศรษฐกิจ 3. ด้านการจัดการของรัฐบาล

2.3 Varieties of Democracy Project แหล่งข้อมูลใหม่ในปีที่แล้ว ให้คะแนนไทย 23 คะแนน ลดลงจาก 24 คะแนนในปีที่ผ่านมา โดยวัดเกี่ยวกับความหลากหลายของประชาธิปไตย การเลือกตั้ง เสรีภาพ การเปิดให้มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ความเห็นพ้องต้องกันของทุกฝ่าย

3. แหล่งข้อมูลในประเทศไทยได้คะแนนเท่ากับปีก่อน มี 2 แหล่ง คือ

3.1 International Country Risk Guide (ICRG): Political Risk services ได้ 32 คะแนนเท่ากับปีก่อน โดย ICRG เป็นองค์กรแสวงหากำไร ให้บริการวิเคราะห์วิจัยและจัดอันดับสถานะความเสี่ยงระดับประเทศ ประเมินความเสี่ยงด้านการเมือง ด้านเศรษฐกิจ และด้านการเงิน

3.2 Economist intelligence Unit (EIU): Country Risk Rating ได้ 37 คะแนนเท่ากับปีก่อน โดย EIU วิเคราะห์เชิงลึกเกี่ยวกับความเสี่ยงที่ระบบเศรษฐกิจของประเทศต้องเผชิญ สำหรับแหล่งข้อมูลที่ไม่ปรากฏคะแนน คือ Political and Economic Risk Consultancy (PERC) ที่วัดภาพลักษณ์เกี่ยวกับปัญหาคอร์รัปชันในประเทศ จากที่ปีก่อนได้ 38 คะแนน

พันธกิจ ประจำปี พ.ศ.2560 สำนักงาน ป.ป.ท.

1. บังคับใช้กฎหมายป้องกันและปราบปรามการทุจริต
2. เสริมสร้างประสิทธิภาพเครือข่ายประชาชนปลูกจิตสำนึกต่อต้านการทุจริต
3. กำกับติดตามขับเคลื่อนหน่วยงานภาครัฐให้ปฏิบัติงานในกรอบธรรมาภิบาล

| พันธกิจ | ผลงาน | ผลการประเมิน |
|---|---|----------------------|
| 1. บังคับใช้กฎหมายป้องกันและปราบปรามการทุจริต | <p>การปรับปรุงกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p> <p>1) คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีคำสั่งที่ 270/2559 ลงวันที่ 22 เมษายน 2559 คำสั่งที่ 276/2560 ลงวันที่ 10 พฤษภาคม 2559 แต่งตั้งคณะอนุกรรมการพิจารณาและให้คำปรึกษาด้านกฎหมาย และคณะอนุกรรมการฯ ได้กำหนดแผนในการพิจารณาทบทวนกฎหมาย ระเบียบ คำสั่งที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ</p> <p>2) คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีคำสั่งที่ 281/2560 แต่งตั้งคณะอนุกรรมการพัฒนามาตรการทางกฎหมายในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ และคำสั่ง และคณะอนุกรรมการฯ ได้ประชุมครั้งที่ 1/2560 เมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2560 มีมติให้รวบรวมข้อเสนอแนะแนวทางปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติหน้าที่ตาม พ.ร.บ. มาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2551 และที่แก้ไขเพิ่มเติม รวมทั้งระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้อง</p> <p>3) คณะอนุกรรมการพิจารณาและให้คำปรึกษาด้านกฎหมาย ได้จัดประชุมในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 จำนวน 31 ครั้ง เพื่อพิจารณา ศึกษา วิเคราะห์ปัญหาการบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ประกอบด้วยระเบียบและประกาศ จำนวน 9 ฉบับ และเป็นประเด็นปัญหาการบังคับใช้กฎหมายระหว่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2551 กับพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 เกี่ยวกับการอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม</p> <p>4) คณะอนุกรรมการพัฒนามาตรการทางกฎหมายในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ได้ประชุมครั้งที่ 2/2560 เมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม 2560 พิจารณาข้อเสนอแนะ แนวทาง ปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติหน้าที่ตาม พ.ร.บ. มาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและ</p> | บรรลุตามพันธกิจข้อ 1 |

| พันธกิจ | ผลงาน | ผลการประเมิน |
|---|--|-----------------------------|
| | <p>ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2551 และที่แก้ไขเพิ่มเติม รวมทั้งระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ที่รวบรวมได้จากหน่วยงานภายในผู้ปฏิบัติ</p> <p>5) คณะอนุกรรมการพิจารณาและให้คำปรึกษาด้านกฎหมายพิจารณาร่างระเบียบและประกาศ เสนอคณะกรรมการ ป.ป.ท. พิจารณา จำนวน 9 ฉบับ และลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว จำนวน 3 ฉบับ คือ (1) ระเบียบสำนักงาน ป.ป.ท. ว่าด้วยการเก็บรักษาของกลาง ลงในราชกิจจานุเบกษา 7 เมษายน 2560 (2) ประกาศคณะกรรมการ ป.ป.ท. เรื่องหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการกันบุคคลหรือผู้ถูกกล่าวหาไว้เป็นพยาน โดยไม่ดำเนินคดี พ.ศ. 2560 (3) กฎสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยระเบียบพิเศษสำหรับข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ท. พ.ศ. 2560</p> | |
| <p>2. เสริมสร้างประสิทธิภาพเครือข่ายประชาชนปลุกจิตสำนึกต่อต้านการทุจริต</p> | <p>2.1 โครงการสำนักงาน ป.ป.ท. พบรัฐวิสาหกิจ ปีงบประมาณ 2560</p> <p>ดำเนินการเมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2559 ณ โรงแรม เอเชีย กรุงเทพฯ ผู้เข้าร่วม จำนวน 100 คน (เป้าหมาย 100 คน) ร้อยละ 100</p> <p>2.2 โครงการพัฒนาศักยภาพเครือข่ายภาคประชาสังคมในการต่อต้านการทุจริต</p> <p>สคป. และ สำนักงาน ปปท. เขต 1-9 ได้ร่วมดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพเครือข่ายภาคประชาสังคมในการต่อต้านการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 เรียบร้อยแล้ว โดยมีแกนนำเครือข่ายภาคประชาสังคม จำนวนทั้งสิ้น 1,467 คน (เป้าหมาย 1,000 คน) ร้อยละ 146.70</p> <p>2.3 การดำเนินการประสานงานกับแกนนำเพื่อนำไปสู่การดำเนินคดีทุจริต</p> <p>สคป. และ สำนักงาน ปปท. เขต 1-9 ได้มีการอบรมแกนนำเครือข่ายภาคประชาสังคมภายใต้โครงการพัฒนาศักยภาพเครือข่ายภาคประชาสังคมในการต่อต้านการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 เรียบร้อยแล้ว โดยมีแกนนำเครือข่ายภาคประชาสังคมที่ผ่านการอบรมทั้งสิ้น 1,467 คน ทั้งนี้ แกนนำที่ผ่านการอบรมจะมีองค์ความรู้ในเบื้องต้น ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) สามารถส่งเสริม สนับสนุนให้หน่วยงานภาครัฐมีหลักธรรมาภิบาลในการปฏิบัติหน้าที่ 2) เผื่อระวัง แจ้งเบาะแส ตรวจสอบการทุจริตในเขตพื้นที่ | <p>บรรลุตามพันธกิจข้อ 2</p> |

| พันธกิจ | ผลงาน | ผลการประเมิน |
|--|--|-----------------------------|
| | <p>เสียง/กิจกรรมที่เสี่ยงต่อการทุจริต</p> <p>3) ร่วมปฏิบัติการกับพนักงาน และเจ้าหน้าที่ ป.ป.ท. ในการติดตาม ตรวจสอบการทุจริตในเขตพื้นที่ของตนเอง</p> | |
| <p>3. กำกับติดตามขับเคลื่อนหน่วยงานภาครัฐให้ปฏิบัติงานในกรอบธรรมาภิบาล</p> | <p>3.1 การเสนอมาตรการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐต่อคณะกรรมการ ป.ป.ท.</p> <ul style="list-style-type: none"> - ศึกษาวิเคราะห์ปัจจัยที่ก่อให้เกิดการทุจริตของหน่วยงาน - จัดทำร่างข้อเสนอมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ โดยรวบรวมมาตรการต่างๆ เสนอเป็นร่างยุทธศาสตร์การป้องกันและหยุดยั้งการทุจริตในภาครัฐ (พ.ศ. 2561 – 2562) - เสนอร่างยุทธศาสตร์การป้องกันและหยุดยั้งการทุจริตในภาครัฐ (พ.ศ. 2561-2562) และได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการ ป.ป.ท. เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2560 <p>3.2 โครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and transparency Assessment – ITA)</p> <ul style="list-style-type: none"> 1) การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 มีคะแนน ITA เฉลี่ยเท่ากับ 82.41 คะแนน และมีส่วนราชการระดับกรมที่มีผลการประเมินในระดับสูงมาก (คะแนน ITA 80 คะแนนขึ้นไป) จำนวน 112 หน่วยงาน จากทั้งหมด 147 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 76 2) หน่วยงานภาครัฐเข้าร่วมการประเมินฯ จำนวน 223 หน่วยงาน รวม 375 หน่วยรับประเมิน ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> - ส่วนราชการระดับกรม 147 หน่วย - จังหวัด 76 จังหวัด (จังหวัดละ 3 หน่วย รวม 228 หน่วย) <p>3.3 การเพิ่มประสิทธิภาพของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต</p> <ul style="list-style-type: none"> - จัดตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนศูนย์กลไกความร่วมมือระหว่างสำนักงาน ป.ป.ท. กับศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง - จัดทำคู่มือการปฏิบัติงานของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) - ขับเคลื่อนการดำเนินงานของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) ตามคู่มือการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบ | <p>บรรลุตามพันธกิจข้อ 3</p> |

| พันธกิจ | ผลงาน | ผลการประเมิน |
|---------|---|--------------|
| | <p>- ศึกษา วิเคราะห์ ทบทวนการดำเนินการของ ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต</p> <p>- จัดทำข้อเสนอปรับปรุงแนวทางการปฏิบัติงานของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต เสนอต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต</p> <p>3.4 การดำเนินการของคณะกรรมการนโยบายเพื่อเตรียมความพร้อมยกระดับค่าดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน (Corruption Perception Index : CPI)</p> <p><u>ระดับ 1</u> สำนักงาน ป.ป.ท. ได้มีคำสั่ง ที่ 378/2559 ลงวันที่ 2 พฤศจิกายน 2559 เรื่อง แต่งตั้งคณะทำงานศึกษาเพื่อขับเคลื่อนและยกระดับภาพลักษณ์คอร์รัปชัน และได้มีการประชุมเตรียมการเพื่อจัดทำแนวทางการขับเคลื่อน เมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2559 ณ ห้องประชุม ชั้น 28 สำนักงาน ป.ป.ท. จ.นนทบุรี</p> <p><u>ระดับ 3</u> ได้มีการจัดประชุมคณะกรรมการนโยบายเพื่อเตรียมความพร้อมและประสานงานการประเมินดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน ตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ 112/2559 ลงวันที่ 26 พฤษภาคม 2559 ครั้งที่ 1/2559 เมื่อวันอังคารที่ 13 ธันวาคม 2559 เวลา 14.00 น. ณ ห้องประชุมกระทรวงยุติธรรม 2 ชั้น 8 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ ถ.แจ้งวัฒนะ กรุงเทพฯ โดยได้เสนอแนวทางให้คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้ว</p> <p><u>ระดับที่ 5</u> สำนักนายกรัฐมนตรี ได้มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ นร 0505/3776 ลว. 30 ม.ค. 2560 ถึงสำนักงาน ป.ป.ท. เรื่อง สรุปรมติ-ข้อสั่งการในการประชุม คตช. ครั้งที่ 5/2559 ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ แล้วประกอบด้วยกระทรวงการคลัง, กระทรวงการต่างประเทศ, กระทรวงเกษตรและสหกรณ์, กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม, กระทรวงพาณิชย์, กระทรวงมหาดไทย, ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี, สำนักงานงบประมาณ และสำนักงาน ก.พ.ร.</p> <p>หน่วยงานที่เกี่ยวข้องข้างต้นได้มีหนังสือรายงานผลการดำเนินการตามมติ-ข้อสั่งการฯ กลับมายังสำนักงาน ป.ป.ท. เรียบร้อยแล้ว</p> | |

พันธกิจ สำนักงาน ป.ป.ท. ประจำปี พ.ศ. 2560 ประกอบด้วย 3 พันธกิจ มีผลการดำเนินงานบรรลุพันธกิจ จำนวน 3 พันธกิจ

| พันธกิจสำนักงาน ป.ป.ท. ปี 2560 | บรรลุพันธกิจ | ไม่บรรลุพันธกิจ |
|--|--------------|-----------------|
| 1. บังคับใช้กฎหมายป้องกันและปราบปรามการทุจริต | ✓ | - |
| 2. เสริมสร้างประสิทธิภาพเครือข่ายประชาชนปลุกจิตสำนึกต่อต้านการทุจริต | ✓ | - |
| 3. กำกับติดตามขับเคลื่อนหน่วยงานภาครัฐให้ปฏิบัติงานในกรอบธรรมาภิบาล | ✓ | - |
| รวม | 3 | - |

พันธกิจสำนักงาน ป.ป.ท. พ.ศ. 2560

บรรลุพันธกิจ ได้แก่ 1) บังคับใช้กฎหมายป้องกันและปราบปรามการทุจริต 2) เสริมสร้างประสิทธิภาพเครือข่ายประชาชนปลุกจิตสำนึกต่อต้านการทุจริต 3) กำกับติดตามขับเคลื่อนหน่วยงานภาครัฐให้ปฏิบัติงานในกรอบธรรมาภิบาล

บทที่ 5

สรุปและข้อเสนอแนะ

สรุป

การประเมินผลยุทธศาสตร์สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินผลแผนยุทธศาสตร์สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 วิธีการประเมินเป็นการศึกษาโดยวิเคราะห์จากเอกสาร (Documentaly Analysis) แหล่งข้อมูลทุติยภูมิ เกณฑ์การประเมิน ร้อยละ 0 – 49 อยู่ในระดับต่ำ, ร้อยละ 50 – 79 อยู่ในระดับปานกลาง และร้อยละ 80 – 100 อยู่ในระดับสูง โดยพิจารณาผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 เป็นไปตามตัวชี้วัดผลสำเร็จที่กำหนดไว้หรือไม่ พบว่า

ผลการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2560 สำนักงาน ป.ป.ท. กำหนดประเด็นยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ท. จำนวน 4 ประเด็นยุทธศาสตร์ 25 ตัวชี้วัด ผลการประเมินพบว่า ผ่านเกณฑ์การประเมินตามตัวชี้วัด 18 ตัวชี้วัด ร้อยละ 72 (อยู่ในระดับปานกลาง) ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 7 ตัวชี้วัด ร้อยละ 28 งบประมาณที่ได้รับ จำนวน 431.316 ล้านบาท ใช้จ่ายเงินงบประมาณ (หลังโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณ) จำนวน 415.934 ล้านบาท (ร้อยละ 96.43) คงเหลือ จำนวน 15.382 ล้านบาท

วิสัยทัศน์ สำนักงาน ป.ป.ท. ประจำปี พ.ศ. 2560 “ธรรมาภิบาลเข้มแข็ง ทุจริตภาครัฐลดลง” บรรลุวิสัยทัศน์ในส่วนของธรรมาภิบาลเข้มแข็ง ส่วนทุจริตภาครัฐลดลง หากวัดจากผลดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) ประจำปี พ.ศ. 2560 ของประเทศไทย คือ 37 คะแนน และดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) ประจำปี พ.ศ. 2559 ของประเทศไทย คือ 35 คะแนน เมื่อนำผลคะแนน CPI ของปี พ.ศ. 2560 และ พ.ศ. 2559 มาเปรียบเทียบกันจะเห็นได้ว่าค่าคะแนนของปี พ.ศ. 2560 มีค่าคะแนนมากขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา

พันธกิจ สำนักงาน ป.ป.ท. ประจำปี พ.ศ. 2560 ประกอบด้วย 3 พันธกิจ มีผลการดำเนินงานบรรลุพันธกิจ จำนวน 3 พันธกิจ ได้แก่ 1) บังคับใช้กฎหมายป้องกันและปราบปรามการทุจริต 2) เสริมสร้างประสิทธิภาพเครือข่ายประชาชนปลูกจิตสำนึกต่อต้านการทุจริต 3) กำกับติดตามขับเคลื่อนหน่วยงานภาครัฐให้ปฏิบัติงานในกรอบธรรมาภิบาล

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะจากผลการประเมิน

1. หน่วยงานที่รับผิดชอบตัวชี้วัดแจ้งปรับค่าเป้าหมาย ดังนี้

| | ชื่อตัวชี้วัด | ค่าเป้าหมาย (เดิม) | ค่าเป้าหมาย (ใหม่) |
|----|---|---|---|
| 1. | จำนวนหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน | 228 หน่วยงาน | 223 หน่วยงาน |
| 2. | ระดับความสำเร็จในการเสริมสร้างและสนับสนุนในทุกภาคส่วนใช้หลักธรรมาภิบาลคุณธรรม จริยธรรมในการบริหารองค์กร | ระดับ 1 รวบรวมสถิติสถานการณ์ และสภาพปัญหาการทุจริต ระดับ 3 ศึกษา วิเคราะห์สาเหตุ ปัจจัย ที่ส่วนราชการไม่ดำเนินงานภายในกรอบธรรมาภิบาล ระดับ 5 ศึกษา วิเคราะห์ เพื่อกำหนดรูปแบบแนวทางการเสริมสร้างและสนับสนุนธรรมาภิบาลทั้งในและต่างประเทศ | ระดับ 1 รวบรวมสถิติสถานการณ์ และสภาพปัญหาการทุจริต (คงเดิม) ระดับ 3 ศึกษา วิเคราะห์สาเหตุ ปัจจัย ที่ส่วนราชการไม่ดำเนินงานภายในกรอบธรรมาภิบาล (คงเดิม) ระดับ 5 ศึกษา วิเคราะห์หลักธรรมาภิบาล ทั้งในและต่างประเทศ เพื่อกำหนดรูปแบบทางการเสริมสร้างและสนับสนุนธรรมาภิบาล |

2. หน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการภายใต้ยุทธศาสตร์แจ้งปรับชื่อโครงการใหม่เพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน

| | ชื่อโครงการเก่า | ชื่อโครงการใหม่ |
|----|---|---|
| 1. | โครงการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารและเสริมสร้างภาพลักษณ์คณะกรรมการ ป.ป.ท. และสำนักงาน ป.ป.ท. ผ่านรายการวิทยุกระจายเสียง | โครงการผลิตสื่อวีดิทัศน์ประชาสัมพันธ์การดำเนินงานของ คอตช. พร้อมสำเนา 10,000 แผ่น |
| 2. | โครงการจ้างผลิตและลงโฆษณาเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารและเสริมสร้างภาพลักษณ์คณะกรรมการ ป.ป.ท. และสำนักงาน ป.ป.ท. ทางนิตยสารรายสัปดาห์ | โครงการชุดสื่อนิทรรศการเพื่อการประชุมสัมพันธ์บทบาทภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ท. |
| 3. | โครงการพัฒนาเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานข้าราชการและเจ้าหน้าที่ | โครงการสัมมนากลุ่มเพื่อรับฟังความคิดเห็นในการยกร่างกฎหมายว่าด้วยการรณรงค์ต่อต้านการทุจริต |

3. การจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีควรกำหนดตัวชี้วัด คำอธิบายตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายให้ชัดเจน โดยเฉพาะค่าเป้าหมายและคำอธิบายตัวชี้วัดของโครงการที่อยู่ภายใต้ยุทธศาสตร์ เพื่อใช้ในการติดตามและประเมินผลให้มีประสิทธิภาพ

4. กรณีตัวชี้วัดที่มีเจ้าภาพหลักและเจ้าภาพรองควรสื่อสารและทำความเข้าใจกับหน่วยงานที่รับผิดชอบให้ชัดเจน

5. ควรปรับปรุงแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 ให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน เช่น ในกรณีที่มีโครงการเกิดขึ้นใหม่หรือยกเลิกโครงการเดิม

หน่วย : ล้านบาท

| ที่ | รายการ | งบประมาณ |
|-----|--|----------|
| | ชื่อโครงการที่ยกเลิก | |
| 1. | โครงการพัฒนาเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานข้าราชการและเจ้าหน้าที่ | 1.2989 |
| | ชื่อโครงการที่เกิดขึ้นใหม่ | |
| 1. | โครงการหลักสูตรวิชาชีพเจ้าหน้าที่ ป.ป.ท. รุ่น 2 | 3.0600 |
| 2. | โครงการสัมมนากลุ่มเพื่อรับฟังความคิดเห็นในการยกร่างกฎหมายว่าด้วยการรณรงค์ต่อต้านการทุจริต | 1.4980 |
| | ชื่อโครงการซ้ำ | |
| 1. | โครงการประชุมเจ้าหน้าที่อาวุโสเอเปคและการประชุมที่เกี่ยวข้อง (ยุทธศาสตร์ที่ 1 กลยุทธ์ที่ 5) | 0.1500 |
| | ชื่อโครงการที่ไม่ปรากฏอยู่ในแผนปฏิบัติการราชการปี 2560 แต่ปรากฏอยู่ในแผนปฏิบัติการราชการปี 2562 | |
| 1. | และการดำเนินการจัดทำแผนความก้าวหน้าในสายอาชีพของบุคลากรในสังกัด สำนักงาน ป.ป.ท. (ยุทธศาสตร์ที่ 4 กลยุทธ์ที่ 2) | - |

6. แผนงาน/โครงการ/งาน ที่กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการประจำปีบางแผนงาน/โครงการ/งาน สามารถดำเนินการได้ถึงแม้ว่าไม่ได้รับงบประมาณ เพื่อให้ผลการดำเนินงานสามารถตอบตัวชี้วัดตามประเด็นยุทธศาสตร์ได้ครบถ้วน

7. กรณีที่ แผนงาน/โครงการ/งาน ที่กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการประจำปี และต่อมาหากในปีงบประมาณนั้นๆ ไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ และไม่สามารถดำเนินการได้ควรตัดออกจากแผนปฏิบัติการประจำปี เนื่องจากหากกำหนดไว้ในแผนแล้วไม่สามารถดำเนินการได้ส่งผลให้การประเมินผลแผนปฏิบัติการประจำปีในภาพรวมมีคะแนนลดลง/ไม่ผ่าน

8. ควรมีการทบทวนแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 ให้มีความถูกต้อง ครบถ้วน สมบูรณ์ เช่น แผนปฏิบัติการควรมีคำอธิบายวิสัยทัศน์ พันธกิจ เป้าประสงค์ ให้ชัดเจน เพื่อจะได้สร้างความเข้าใจที่ตรงกันต่อผู้ปฏิบัติ / ผู้นำแผนฯ ไปใช้ได้นำไปปฏิบัติตรงตามวัตถุประสงค์ของแผนฯ เพื่อจะส่งผลให้บรรลุวิสัยทัศน์ขององค์กร

9. ควรปรับปรุงพันธกิจให้ครอบคลุมบทบาทภารกิจของหน่วยงาน

10. ควรปรับปรุงตัวชี้วัด/ค่าเป้าหมาย ของแผนงาน/โครงการ/งาน โดยควรกำหนดตัวชี้วัดให้เห็นผลสัมฤทธิ์ของแผนงาน/โครงการ/งาน ซึ่งผลการดำเนินงานควรบ่งบอกว่าการดำเนินโครงการนั้นได้ประโยชน์อะไรจากการดำเนินโครงการ ผลการดำเนินงานไม่ควรวัดเพียงแค่จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการเท่านั้น แต่ผลการดำเนินงานควรบอกถึงผู้เข้าร่วมโครงการหรือหน่วยงานได้รับประโยชน์อย่างไรจากการดำเนินโครงการนี้

11. แผนปฏิบัติการประจำปีควรกำหนดแผนงาน/โครงการ/งาน ภายใต้ยุทธศาสตร์ให้เป็นประเด็นที่ครอบคลุมแผนงาน/โครงการ/งาน ที่เป็นรายการเล็ก ๆ ควรกำหนดให้เป็นหมวดหมู่เดียวกัน
12. การจัดซื้อจัดจ้างที่กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการประจำปีหากจะนำมาบรรจุไว้ในแผนปฏิบัติการประจำปี ควรกำหนดตัวชี้วัดให้เห็นผลสัมฤทธิ์ของแผนงาน/โครงการ/งาน ที่จัดซื้อจัดจ้างมากกว่าเป็นการวัดจำนวนของสิ่งของที่ได้จัดซื้อจัดจ้าง
13. ควรมีการทบทวนแผนปฏิบัติการประจำปีหลังจากได้รับการจัดสรรงบประมาณในปีนั้น ๆ เนื่องจากแผนงาน/โครงการ/งาน บางรายการได้รับการจัดสรรงบประมาณไม่เป็นไปตามที่ของงบประมาณส่งผลให้หน่วยงานอาจไม่สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ จึงควรมีการทบทวนตัวชี้วัด/ค่าเป้าหมายให้สอดคล้องกับงบประมาณที่ได้รับจัดสรร

บรรณานุกรม

- เยาวดี ราชชัยกุล วิบูลย์ศรี, 2551. การประเมินโครงการแนวคิดและแนวปฏิบัติ. สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. กรุงเทพมหานคร.
- สมบัติ อารังธัญวงศ์, 2551. “การติดตามและประเมินผลการดำเนินงานในเชิงนโยบาย.” เอกสารประกอบการบรรยาย โครงการเสริมสมรรถนะบุคลากรกระทรวงยุติธรรมด้านการติดตามและประเมินผล. สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม.
- จักษ์วัชร ศิริวรรณ (แนวคิด ความสำคัญ และกระบวนการจัดทำแผนยุทธศาสตร์: 2560
<https://www.gotoknow.org/posts/437659>
- ประชุม รอดประเสริฐ. 2539. การบริหารโครงการ. (พิมพ์ครั้งที่ 4). กรุงเทพมหานคร: เนติกุลการพิมพ์.
- สุรพล กาญจนะจิตรา. ม.ป.ป. การวิจัยประเมินผลโครงการพัฒนาชนบท. กรุงเทพมหานคร: กระทรวงมหาดไทย.
- เสน่ห์ จุ้ยโต. 2545. การประเมินผลความสำเร็จของแผนและโครงการ. ในเอกสารการสอนชุดวิชา นโยบายสาธารณะและการวางแผน (พิมพ์ครั้งที่ 19). นนทบุรี: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช.
- สุรพล กาญจนะจิตรา. 2544. การติดตามและประเมินผลแผนงานโครงการพัฒนาท้องถิ่นและชนบท. ในเอกสารการสอนชุดวิชาการบริหารแผนงานโครงการพัฒนาท้องถิ่นและชนบท (พิมพ์ครั้งที่ 8, หน่วยที่ 8). นนทบุรี: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช.
- <http://web1.mfu.ac.th/division/planblog/?p=725>, 2560. สืบค้น 29 กันยายน 2560.