



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานเลขานุการ โทร. ๑๑๐๗

ที่ ยธ. ๑๒๐๑/๓ ๑

วันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๘

เรื่อง ประกาศรายชื่อข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ได้รับคัดเลือกเข้ารับการประเมินผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้ง
ให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ

เรียน รองเลขานุการ/ผู้อำนวยการสำนัก/ กอง / ศูนย์/ หัวหน้าหน่วยขึ้นตรงในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ท.

ตามที่ สำนักงาน ป.ป.ท. ได้ประกาศรับสมัครคัดเลือกข้าราชการพลเรือนสามัญเข้ารับการประเมินเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ รายละเอียดตามประกาศลงวันที่ ๓ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ นั้น

สำนักงาน ป.ป.ท. โดยคณะกรรมการคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับชำนาญการและระดับชำนาญการพิเศษ ได้พิจารณาคัดเลือกบุคคลเข้ารับการประเมินผลงานตามหลักเกณฑ์ที่ ก.พ. และ อ.ก.พ. สำนักงาน ป.ป.ท. กำหนด เสร็จสิ้นแล้ว จึงประกาศรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือกพร้อมค่าโครงเรื่องผลงานที่ส่งประเมินในตำแหน่งประเภทวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ จำนวน ๓ ราย และสำนักงาน ป.ป.ท. จะแต่งตั้งให้รักษางานในตำแหน่งเพื่อจัดทำเอกสารประกอบการประเมินเข้าสู่ตำแหน่งที่รักษางานหลังจากครบกำหนด ๓๐ วันนับจากวันประกาศ สำหรับรายละเอียดประกาศรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกฯ สามารถ Download ได้จากเว็บไซต์สำนักงาน ป.ป.ท. ที่ www.pacc.go.th

จึงเรียนมาเพื่อทราบ และแจ้งให้ข้าราชการในสังกัดทราบโดยทั่วกัน

(นายประยงค์ ปริยาจิตต์)

เลขานุการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในการรัฐ



ประกาศสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ
เรื่อง รายชื่อข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ได้รับคัดเลือกเข้ารับการประเมินผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้ง
ให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ

ตามที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) ได้ประกาศรับสมัครคัดเลือกข้าราชการพลเรือนสามัญเข้ารับการประเมิน เพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ รายละเอียดตามประกาศลงวันที่ ๓ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ นั้น

สำนักงาน ป.ป.ท. โดยคณะกรรมการคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับชำนาญการและระดับชำนาญการพิเศษ ได้ดำเนินการพิจารณาคัดเลือกบุคคลตามหลักเกณฑ์ที่ ก.พ. กำหนดในหนังสือ ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๐ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๘ ประกาศ อ.ก.พ. สำนักงาน ป.ป.ท. เรื่อง หลักเกณฑ์การประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับชำนาญการและระดับชำนาญการพิเศษ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศรับสมัครคัดเลือกข้าราชการพลเรือนสามัญเข้ารับการประเมินเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ ลงวันที่ ๓ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ เสร็จสิ้นแล้ว จึงประกาศรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือก จำนวน ๓ ราย พร้อมเค้าโครงเรื่องผลงาน ที่ส่งประเมิน รายละเอียดตามบัญชีแบบท้ายประกาศนี้

อนึ่ง หากมีผู้ใดประสงค์ทักษะท่วงผลงานและข้อเสนอแนะคิดของผู้ผ่านการคัดเลือกตามบัญชีแบบท้ายประกาศนี้ ให้แจ้งเป็นหนังสือถึงสำนักงาน ป.ป.ท. ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันประกาศเป็นต้นไป

จึงประกาศให้ทราบโดยทั่วกัน

ประกาศ ณ วันที่ ๖ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๘

(นายประยงค์ ปริยาจิตต์)

เลขานุการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

บัญชีรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือกเข้ารับการประเมินผลงานในตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ

(แบบท้ายประกาศสำนักงาน ป.ป.ท. ลงวันที่ ๕ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๘)

ลำดับที่	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่งที่เข้ารับการประเมิน	ชื่อผลงาน/ข้อเสนอ
๑	พ.อ.อ.ไชยพัฒน์ วงศิลาบัตร	นักสืบสวนสอบสวน ชำนาญการพิเศษ สำนักปราบปรามการทุจริต ในภาครัฐ ๔ (ต.๑๙๕)	<p>ส่วนที่ ๑ ชื่อผลงาน</p> <p>๑. การตรวจ : สอบกรณีกล่าวหาเจ้าหน้าที่ฝ่ายโยธา กรุงเทพมหานคร เป็นเจ้าพนักงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบตามกฎหมาย ว่าด้วยการควบคุมอาคาร</p> <p>๒. การตรวจ : สอบกรณีกล่าวหาฯ ตำแหน่งนายช่างโยธา ๖ ฝ.</p> <p>กรุงเทพมหานคร เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการ หน้าที่โดยมิชอบตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร</p> <p>ส่วนที่ ๒ ข้อเสนอแนะคิด</p> <p>การปรับปรุงกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร</p>
๒	นางสาวอนงนา ชีวนันทกุล	นักสืบสวนสอบสวน ชำนาญการพิเศษ สำนักงานป้องกันและปราบ ปรามการทุจริตในภาครัฐ เขตพื้นที่ ๖ (ต.๑๐๓)	<p>ส่วนที่ ๑ ชื่อผลงาน</p> <p>๑. การไต่สวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งคณะกรรมการ ป.ป.ท. ที่ ๕/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๙ กรณีกล่าว หาดับตำแหน่ง จ. กับพวก ว่ากระทำการทุจริตในภาครัฐ โดยทรยศคันตัวผู้กล่าวหาแล้วพยายามให้มือผู้กล่าวหา จากนั้นเรียกรับเงินเพื่อแลกกับการไม่ดำเนินคดี</p> <p>๒. การตรวจสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้นอเรื่องที่ ๕๕๕๐๕ ๐๐๑๗๒๙ กรณีนาย ป. ร้องเรียนกล่าวหาหน้างานทาง นิติกร ชำนาญการ ๖</p> <p>ว่าทุจริตต่อหน้าที่โดยได้ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่าง ใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ ทั้งที่ตนมิได้มีตำแหน่งหรือหน้าที่ นั้น หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่ทั้งนี้เพื่อแสวงหา ประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบสำหรับตนของหรือผู้อื่น และ โดยเจตนาใช้อำนาจในตำแหน่งในการจัดการหรือรักษา ทรัพย์สินของผู้ร้องอันเป็นการก่อให้เกิดความเสียหายแก่ ผู้ร้องซึ่งเป็นเจ้าของทรัพย์</p> <p>ส่วนที่ ๒ ข้อเสนอแนะคิด</p> <p>เรื่อง วิธีปฏิบัติการปิดบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหา</p>

บัญชีรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือกเข้ารับการประเมินผลงานในตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ
 (แบบท้ายประกาศสำนักงาน ป.ป.ท. ลงวันที่ ๕ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๘)

ลำดับที่	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่งที่เข้ารับการประเมิน	ชื่อผลงาน/ข้อเสนอ
๓	นายอังกร ปัญญาจิรภัส	นักสืบสวนสอบสวน ชำนาญการพิเศษ สำนักงานป้องกันและปราบ ปรามการทุจริตในภาครัฐ เขตพื้นที่ ๘ (ต.๑๙๐)	ส่วนที่ ๑ ชื่อผลงาน ๑. การทุจริตต่อหน้าที่ในการจัดเก็บภาษีอากรกรณีกล่าวหา กับพวก สำนักงานสรรพากรพื้นที่ส จังหวัดชุมพร ๒. การทุจริตกรณีการจัดทำบัตรประชาชนให้แก่คนต่าง ด้าว จังหวัดชุมพร ส่วนที่ ๒ ข้อเสนอแนะคิด มาตรการ รูปแบบและแนวทางในการพัฒนาเครือข่าย ภาครัฐและภาคประชาชน สำนักงาน ป.ป.ท. เขต ๘

หมายเหตุ :

๑. ข้อความที่เป็นแบบสีน้ำเงิน เป็นการกล่าวอ้างถึงบุคคล/หน่วยงาน ซึ่งรายละเอียดปรากฏอยู่ในเอกสารผลงาน
๒. การจัดทำเอกสารผลงานที่ส่งประเมินจัดให้แจ้งให้จัดทำตามรูปแบบที่ ก.พ., สำนักงาน ป.ป.ท. กำหนด
เมื่อแต่งตั้งให้รักษาการในตำแหน่งที่ได้รับการคัดเลือกต่อไป

**เค้าโครงเอกสารผลงาน
ประกอบการคัดเลือกเพื่อเข้ารับการประเมินบุคคลเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้ง^๑
ให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ**

ส่วนที่ ๑ ผลงานที่เป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมา

เรื่องที่ ๑

๑. ชื่อผลงาน การตรวจสอบ : กรณีกล่าวหา เจ้าหน้าที่ฝ่ายโยธา [REDACTED] กรุงเทพมหานคร เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร
๒. ระยะเวลาที่ดำเนินการ วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๖ ถึง วันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗
๓. ความรู้ทางวิชาการหรือแนวความคิดที่ใช้ในการดำเนินการ

๓.๑ อำนาจหน้าที่ของเจ้าพนักงานท้องถิ่นและเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร

๓.๒ ตรวจสอบการดำเนินการของเจ้าหน้าที่และหน่วยงานของรัฐ

๓.๓ ดำเนินการวิเคราะห์หนังสือกล่าวหาร้องเรียนและกำหนดประเด็นแห่งคดี สำหรับการดำเนินการออกเป็น ๔ ประเด็น กล่าวคือ ประเด็นเกี่ยวกับสถานะของผู้ถูกกล่าวหาว่าดำรงตำแหน่งได้ สังกัดที่ได้เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือไม่ ประเด็นเกี่ยวกับขอบเขตอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกกล่าวหาว่ามีอำนาจหน้าที่ตามระเบียบ กฎหมายใด หรือไม่ ประเด็นเกี่ยวกับการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาว่าถูกต้องตามอำนาจหน้าที่หรือไม่ และประเด็นเกี่ยวกับความเสียหายว่ามีความเสียหายเกิดขึ้นอย่างไร

๔. สรุปสาระและขั้นตอนการดำเนินการ

๔.๑ ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริง ดังต่อไปนี้

(๑) วิเคราะห์หนังสือกล่าวหาร้องเรียน และขอข้อมูลเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องจากสำนักงานเขตทวีวัฒนา

(๒) ลงพื้นที่เพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงบริเวณที่มีการก่อสร้างอาคารตามที่มีการกล่าวหาร้องเรียน

(๓) ประสานขอความร่วมมือให้เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องมาดำเนินการตรวจสอบการก่อสร้างอาคารพิพากษาเพื่อที่จะทราบรายละเอียดเพิ่มเติมว่ามีการดำเนินการก่อสร้างอาคารตามที่ได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น หรือไม่ อย่างไร

๔.๒ วิเคราะห์เอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องทั้งหมด

๔.๓ ศึกษากฎหมาย ระเบียบ คำสั่ง ที่เกี่ยวข้อง

๔.๔ ผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้น พิจารณาแล้ว เห็นว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งถูกกล่าวหาได้มีการปฏิบัติหน้าที่โดยชอบ ตามระเบียบและกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้ว และจากการตรวจสอบข้อเท็จจริงในเบื้องต้น ไม่ปรากฏพฤติกรรมหรือข้อเท็จจริงว่าผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำการทุจริตในภาครัฐ แต่อย่างใด

๔.๕ คณะกรรมการ ป.ป.ท. ได้พิจารณาแล้วมีมติในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๗ ที่ประชุมมีมติไม่รับไว้ใต้ส่วนข้อเท็จจริง เนื่องจากไม่ปรากฏพฤติกรรมหรือพยานหลักฐานว่าผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำการทุจริตในภาครัฐ

๕. ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณ/คุณภาพ)/สัดส่วนผู้ร่วมจัดทำผลงาน (ถ้ามี)

พ้นจ้าวภาคเอก ไชยพัฒน์ วงศิลปบัตร ดำเนินการจัดทำผลงานเองทั้งหมด

๖. การนำไปใช้ประโยชน์

จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้นและการศึกษาข้อมูลในเรื่องนี้ สรุปผลได้ดังนี้

๖.๑ กฎิกระทรวง ฉบับที่ ๕๕ (พ.ศ. ๒๕๔๓) ออกตามความในพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ข้อ ๕๐ (๑) กำหนดให้อาคารที่มีความสูงไม่เกิน ๙ เมตร ผนังหรือระเบียงต้องอยู่ห่างเขตที่ดินไม่น้อยกว่า ๒ เมตร ซึ่งตามความในวรรคท้ายกำหนดเป็นข้อยกเว้นไว้ว่า ผนังของอาคารที่อยู่ห่างเขตที่ดินน้อยกว่าตามที่กำหนดไว้ใน (๑) หรือ (๒) ต้องอยู่ห่างจากเขตที่ดินไม่น้อยกว่า ๕๐ เซนติเมตร และ

๖.๒ ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่องการควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๕๕ และข้อ ๕๖ กำหนดให้อาคารที่มีความสูงไม่เกิน ๑๕ เมตร ต้องมีที่ว่างโดยรอบอาคารไม่น้อยกว่า ๑ เมตร ยกเว้น บ้านพักอาศัยที่มีพื้นที่ไม่เกิน ๓๐๐ ตารางเมตร ให้ผนังด้านที่ไม่มีซ่องเปิดสามารถสร้างห่างเขตที่ดินได้น้อยกว่า ๑ เมตร ถ้าห่างเขตที่ดินน้อยกว่า ๕๐ เซนติเมตร ต้องได้รับความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของที่ดินด้านนั้นด้วย และ

๖.๓ กฎิกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๔๕ ข้อ ๙ การใช้ประโยชน์ที่ดินตามแผนผังกำหนด การใช้ประโยชน์ที่ดินตามที่จำแนกประเภทท้ายกฎิกระทรวง (๗) (๙) และ ข้อ ๓๐ ที่ดินประเภท ก.๒ การใช้ประโยชน์ที่ดินประเภทนี้ตามความในวรรคสาม (๓) กำหนดให้มีที่ว่างโดยรอบอาคารไม่น้อยกว่า ๒ เมตร เว้นแต่ การอยู่อาศัยประเภทบ้านเดี่ยว ให้มีที่ว่างด้านหน้าและด้านหลังของอาคารไม่น้อยกว่า ๒ เมตร และมีที่ว่างด้านข้างอาคารไม่น้อยกว่า ๑ เมตร แต่ตามความในวรรคท้ายกำหนดว่า ความในวรรคสาม (๓) ไม่ให้ใช้บังคับแก่การใช้ประโยชน์ที่ดิน เพื่อการอยู่อาศัยประเภทบ้านเดี่ยว ที่มีขนาดแปลงที่ดินน้อยกว่าแปลงละ ๑๐ ตารางวา หรือมีด้านใดด้านหนึ่งของแปลงที่ดินกว้างน้อยกว่า ๖ เมตร ซึ่งมีการแบ่งแยกหรือแบ่งโอนกันกับกฎิกระทรวงนี้ใช้บังคับ

๗. ความยุ่งยากในการดำเนินการ/ปัญหา/อุปสรรค

จากการวิเคราะห์และตรวจสอบข้อมูลเอกสารหลักฐานดังกล่าว ซึ่งตามกรณีก่อมาหาร้องเรียนดังกล่าวจะต้องศึกษากฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง กล่าวคือ กฎิกระทรวง ฉบับที่ ๕๕ (พ.ศ. ๒๕๔๓) ออกตามความในพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่องการควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๔๔ และกฎิกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๔๕ นำมาเป็นองค์ความรู้เพื่อประกอบการพิจารณาในกรณีดังกล่าว ซึ่งจะเห็นได้ว่า การพิจารณาอนุญาตก่อสร้างอาคารในเรื่องนี้จะต้องพิจารณาระเบียบและกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่างๆ หลายฉบับ โดยละเอียดและรอบคอบ เนื่องจากระเบียบและกฎหมายดังกล่าวจะมีทั้งเงื่อนไขและข้อยกเว้นในการพิจารณาออกใบอนุญาตให้ก่อสร้างอาคารของเจ้าพนักงานท้องถิ่นอยู่ในแต่ละส่วน ซึ่งจะต้องนำมาพิจารณาประกอบร่วมกันในทุกกรณี

๘. ข้อเสนอแนะ

การพิจารณาอนุญาตให้ก่อสร้างอาคารของเจ้าพนักงานท้องถิ่นและเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร จะต้องใช้อำนาจหน้าที่ในการพิจารณาด้วยความรอบคอบและปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามเจตนากรณีของกฎหมายอย่างแท้จริง

ขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นเป็นความจริงทุกประการ

ลงชื่อ พันจ่าอากาศเอก.....

(ไชยพัฒน์ วงศิลปบัตร)

ผู้เสนอผลงาน

๓ พ.ย. ๒๕๕๗

ได้ตรวจสอบแล้วขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นถูกต้องตรงกับความเป็นจริงทุกประการ

ลงชื่อ พันตำรวจโท.....

(วันนพ สมจินตนากุล)

เค้าโครงเอกสารผลงาน
ประกอบการคัดเลือกเพื่อเข้ารับการประเมินบุคคลเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้ง
ให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ

ส่วนที่ ๑ ผลงานที่เป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมา

เรื่องที่ ๒ สำนักงาน ป.ป.ช. ส่งเรื่องให้ดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงระหว่าง สำนักงาน ป.ป.ช. และ สำนักงาน ป.ป.ท. ฉบับลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔

๑. ชื่อผลงาน การตรวจสอบ : กรณีกล่าวหา [REDACTED] ตำแหน่ง นายช่างโยธา ๖ [REDACTED]

[REDACTED] กรุงเทพมหานคร เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือลงทะเบียนการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ตามกฎหมาย ว่าด้วยการควบคุมอาคาร

๒. ระยะเวลาที่ดำเนินการ วันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๔ ถึง วันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๖

๓. ความรู้ทางวิชาการหรือแนวความคิดที่ใช้ในการดำเนินการ

๓.๑ อำนาจหน้าที่ของเจ้าพนักงานห้องถินและเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร

๓.๒ ตรวจสอบการดำเนินการของเจ้าหน้าที่และหน่วยงานของรัฐ

๓.๓ ดำเนินการวิเคราะห์หนังสือกล่าวหาร้องเรียนและกำหนดประเด็นแห่งคดี สำหรับการดำเนินการออกเป็น ๔ ประเด็น กล่าวคือ ประเด็นเกี่ยวกับสถานะของผู้ถูกกล่าวหาว่าดำรงตำแหน่งได้ สังกัดที่ได้เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือไม่ ประเด็นเกี่ยวกับขอบเขตอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกกล่าวหาว่ามีอำนาจหน้าที่ตามระเบียบ กฎหมายใด หรือไม่ ประเด็นเกี่ยวกับการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาว่าถูกต้องตามอำนาจหน้าที่หรือไม่ และประเด็นเกี่ยวกับความเสียหายว่ามีความเสียหายเกิดขึ้นอย่างไร

๔. สรุปสาระและขั้นตอนการดำเนินการ

๔.๑ ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริง ดังต่อไปนี้

(๑) ตรวจสอบเอกสารหลักฐานและดำเนินการกำหนดแนวทางโดยจัดทำแผนงานคดีก่อนการดำเนินงาน

(๒) ขอข้อมูลเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องจากสำนักงานเขต [REDACTED]

(๓) ขอทราบข้อมูลเพิ่มเติมจากผู้ถูกกล่าวหา

(๔) ประสานขอความร่วมมือให้เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องมาให้ถ้อยคำเพิ่มเติม

๔.๒ วิเคราะห์เอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องทั้งหมด

๔.๓ ศึกษากฎหมาย ระเบียบ คำสั่ง ที่เกี่ยวข้อง

๔.๔ ผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๓๘๘-๕๖/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๕ พิจารณาแล้ว เห็นว่า พฤติกรรมแห่งการกระทำดังกล่าว ยังฟังไม่ได้ว่าผู้ถูกกล่าวหา มีพฤติกรรมละเว้นไม่ดำเนินการตามที่ผู้กล่าวหาร้องทุกข์ให้ดำเนินคดีกับเจ้าของบ้านข้างเคียง แต่ประการใด ซึ่งที่ประชุมมีมติมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่เจ้าของเรื่องดำเนินการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานตามข้อสังเกตของที่ประชุมข้างต้นเพิ่มเติม

๔.๕ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๔๙๖-๒๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๖ โดยที่ประชุม พิจารณาแล้วเห็นว่า จากการแสวงหาข้อเท็จจริงเพิ่มเติมแล้ว ปรากฏว่า พฤติกรรมของผู้ถูกกล่าวหาที่ลงทะเบียนการปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าว แม้จะฟังไม่ได้ว่าเป็นการปฏิบัติหรือลงทะเบียนการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความ

เสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด อันจะถือได้ว่ามีมูลความผิดทางอาญาตาม แต่ฟังได้ว่ามีมูลเป็นความผิดทางวินัยในการไม่ปฏิบัติตามหนังสือสั่งการของกรุงเทพมหานครที่ให้อธิบดีโดยเครื่องครัด และไม่ได้นำแนวทางการปฏิบัติราชการไปใช้และถือปฏิบัติในกรณีที่ได้รับคำร้องเรียน หรือปัญหาอื่นจากประชาชน ที่ประชุมจึงมีมติให้ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาดำเนินการทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหา ทั้งนี้ ตามมาตรา ๘๙/๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๔

๕. ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณ/คุณภาพ)/สัดส่วนผู้ร่วมจัดทำผลงาน (ถ้ามี)

พันจ่าอากาศเอก ไชยพัฒน์ วงศิลabaตร ดำเนินการจัดทำผลงานเองทั้งหมด

๖. การนำไปใช้ประโยชน์

๖.๑ ทำให้สามารถสรุปเรื่องเพื่อเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาและดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ จนกระทั่ง คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติเห็นชอบตามที่เสนอ

๖.๒ ทำให้ทราบถึงวิธีการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่เป็นกรณีเกี่ยวกับพฤติกรรมแห่งการกระทำ อันจะถือได้ว่ามีมูลความผิดทางอาญาหรือไม่ ตลอดจนพิจารณาในรายละเอียดที่เกี่ยวเนื่องกับระเบียบ คำสั่ง ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้ เพื่อนำมาประกอบการพิจารณาและมีมติให้ดำเนินการทางวินัยดังกล่าว

๗. ความยุ่งยากในการดำเนินการ/ปัญหา/อุปสรรค

การตรวจสอบเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องทั้งหมด รวมถึงขั้นตอนการดำเนินการของเจ้าหน้าที่ของรัฐ หน่วยงานของรัฐ และคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ตาม พ.ร.บ.ควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๔๒ ซึ่งในขณะที่ทำการตรวจสอบข้อเท็จจริงนั้นจะมีความยุ่งยากในการพิจารณาเกี่ยวกับความเสียหายตามข้อกล่าวหาที่เกิดขึ้นเพื่อให้ เชื่อมโยงกับช่วงเวลาพฤติกรรมแห่งการกระทำของผู้ถูกกล่าวหา เพื่อทราบว่าการกระทำดังกล่าวครบองค์ประกอบความผิดในทางอาญาหรือไม่ อย่างไร

๘. ข้อเสนอแนะ

เจ้าหน้าที่ของรัฐควรที่จะมีต้องปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบ และ/หรือ ข้อสั่งการที่เกี่ยวข้องโดยเครื่องครัด เพื่อมิให้เกิดกรณีกล่าวหาร้องเรียนในลักษณะดังกล่าวข้างต้นอีก ตลอดจนหน่วยงานของรัฐจะต้องมีมาตรการในการติดตาม และประเมินผลการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ในสังกัดให้สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพและ ประสิทธิผล เพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์และบรรลุวัตถุประสงค์ในการปฏิบัติงานอย่างเป็นรูปธรรมมากยิ่งขึ้น

ขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นเป็นความจริงทุกประการ

ลงชื่อ..พันจ่าอากาศเอก.....

ไชยพัฒน์ วงศิลabaตร

ผู้เสนอผลงาน

๓ พ.ย. ๒๕๕๗

ได้ตรวจสอบแล้วขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นถูกต้องตรงกับความเป็นจริงทุกประการ

ลงชื่อ..พันตำรวจโท.....

(วันพ. สุจินตนาภรณ์)

ตำแหน่ง ผู้อำนวยการสำนักป্রบานป্রบวนการทุจริตในภาครัฐ

ส่วนที่ ๒ ข้อเสนอแนะความคิด/วิธีการในการพัฒนางาน เรื่อง การปรับปรุงการบังคับใช้กฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร

๑. หลักการและเหตุผล

ด้วย สำนักປรับประทานการทุจริตในภาครัฐ ๕ มีหน้าที่รับผิดชอบกรณีกล่าวหาร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดกรุงเทพมหานคร โดยเฉพาะกรณีเกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมายตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กฎหมายทรง ๙๐๘๖ ฉบับญัตติ ตลอดจนระเบียบปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจากการปฏิบัติงานในปัจจุบัน พบว่า กรณีการรื้อถอนอาคารตามมาตรา ๔๗ ถึงแม้ว่า เจ้าของอาคารจะต้องปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าหน้าที่อย่างถูกกฎหมายในระยะเวลาที่กำหนดแต่ไม่น้อยกว่าสามสิบวัน ก็ตาม แต่ปรากฏว่า มิได้มีการบังคับใช้กฎหมายตามมาตรา ๔๗ ในกรณีดังกล่าวอย่างเคร่งครัด แต่อย่างใด เนื่องจากไม่มีบทบัญญัติของกฎหมายกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการของเจ้าหน้าที่ถูกต้อง ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายไว้อย่างชัดเจน และในบางกรณีมีการจำกัดสิทธิของประชาชนในการใช้สอยอาคาร ตามกฎหมาย ฉบับที่ ๔๕ (พ.ศ. ๒๕๔๓) ข้อ ๓๓ ที่กำหนดให้อาคารแต่ละหลังหรือหน่วยต้องมีที่ว่างตามที่กำหนด ซึ่งเป็นประเด็นเกี่ยวกับการกล่าวหาร้องเรียน อันอาจจะเป็นช่องทางให้เจ้าหน้าที่ซึ่งเกี่ยวข้องมีการกระทำการทุจริตในภาครัฐได้ และไม่เป็นไปตามเจตนาของมนตรีของกฎหมายที่มุ่งเน้นเพื่อให้การอยู่ร่วมกันของสังคมเกิดความสงบสุขและเป็นไปด้วยความเรียบร้อย จึงมีความจำเป็นที่จะต้องมีการดำเนินการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายดังกล่าว เพื่อให้มีสภาพของการบังคับใช้กฎหมายให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น

๒. บทวิเคราะห์/แนวความคิด/ข้อเสนอ

(๑) ศึกษาและวิเคราะห์กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับอำนาจหน้าที่อย่างรอบด้าน เพื่อเสนอขอแก้ไขเพิ่มเติม บทบัญญัติของกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร ให้กำหนดระยะเวลาที่ชัดเจนและแน่นอน สำหรับการใช้อำนาจรื้อถอนอาคารของเจ้าหน้าที่ ตลอดจนเกี่ยวกับบทบัญญัติที่เป็นการจำกัดสิทธิของประชาชน

(๒) มีการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบและสอดคล้องกับแผนปฏิบัติงานของหน่วยงาน โดยมุ่งเน้นความโปร่งใส รวดเร็ว ชื่อสัตย์สุจริต ยุติธรรม และสามารถตรวจสอบได้

(๓) วางแผนครอบหรือแนวทาง และกำหนดขั้นตอนการปฏิบัติงานให้มีความชัดเจน และสามารถอ้างอิงหลักกฎหมายเพื่อเป็นการรองรับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ได้

(๔) เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ปฏิบัติการตามกฎหมายต้องมีความชอบธรรมในการบังคับใช้กฎหมาย ทั้งในด้านคุณธรรม จริยธรรม และธรรมาภิบาล อีกด้วย

๓. ผลที่คาดว่าจะได้รับ

หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมีหน้าที่ตามกฎหมาย จะต้องมีความตระหนักในหน้าที่ที่จะต้องปฏิบัติตามกำหนดระยะเวลาของกฎหมายอย่างเคร่งครัด เพื่อให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลและ มีสภาพบังคับอย่างเป็นรูปธรรมในทางปฏิบัติให้มากยิ่งขึ้น อันจะนำมาซึ่งการปฏิบัติงานตามภาระหน้าที่ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และบังคับกิจผลสัมฤทธิ์ตามเจตนาของมนตรีของกฎหมายอย่างแท้จริง ตลอดจนให้ประชาชนสามารถใช้บริเวณเนื้อที่และอาคารของตนเองให้เกิดประโยชน์สูงสุดได้เป็นอย่างดี

๔. ตัวชี้วัดความสำเร็จ

ประเมินผลจากสถิติของการร้องเรียนเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่มีอำนาจหน้าที่ภายหลังจากที่มีการแก้ไขบทบัญญัติแห่งกฎหมาย เปรียบเทียบกับ การร้องเรียนในกรณีเดียวกันกับครั้งก่อน โดยใช้ดัชนีตัวชี้วัดในด้านสถิติเชิงปริมาณ

(ลงชื่อ) พนักงานอาชญากรรม

(ไชยพัฒน์ วงศิลป์ตั้ร)

ผู้เสนอแนะคิด

๓ พ.ย. ๒๕๕๗

**เค้าโครงเอกสารผลงาน
ประกอบการคัดเลือกเพื่อเข้ารับการประเมินบุคคลเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้ง^๑
ให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ**

ส่วนที่ ๑ ผลงานที่เป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมา (เรื่องที่ ๑)

๑. ชื่อผลงาน การได้ส่วนข้อเท็จจริง ตามคำสั่งคณะกรรมการ ป.ป.ท. ที่ ๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๖ กรณีกล่าวหา ดาบทำรวจ จ. กับพวก ว่ากระทำการทุจริตในภาครัฐ โดยตรวจค้นตัวผู้กล่าวหาแล้วเอา咽บ้าใส่มือผู้กล่าวหา จากนั้นเรียกรับเงินเพื่อแลกกับการไม่ดำเนินคดี

๒. ระยะเวลาที่ดำเนินการ กุมภาพันธ์ ถึง กันยายน ๒๕๕๖

๓. ความรู้ทางวิชาการหรือแนวความคิดที่ใช้ในการดำเนินการ

๑. พ.ร.บ.มาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๕๑
๒. ระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ท. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการได้ส่วนข้อเท็จจริง พ.ศ.๒๕๕๔
๓. ประมวลกฎหมายอาญา
๔. พ.ร.บ.ตำรวจนักสืบ พ.ศ.๒๕๔๗

๔. สรุปสาระและขั้นตอนการดำเนินการ

สรุปสาระสำคัญ คณะกรรมการ ป.ป.ท. ได้มีคำสั่งที่ ๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๖ แต่งตั้ง คณะกรรมการได้ส่วนข้อเท็จจริง เพื่อดำเนินการได้ส่วนข้อเท็จจริงกรณีกล่าวหา ดาบทำรวจ จ. ตำแหน่งผู้บังคับบัญชา (งานป้องกันปราบปราม) สถานีตำรวจนครบาล บ. กับพวก ว่ากระทำการทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำความผิด ต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ โดยผู้กล่าวหาเป็นเจ้าหน้าที่รัฐปฏิบัติหน้าที่สายตรวจจับจารยานยนต์ ประจำสถานี ตำรวจนครบาล บ. มีอำนาจหน้าที่ในการสืบสวน จับกุมผู้กระทำความผิดตามกฎหมาย ได้เรียกให้ผู้กล่าวหา หยุดรถจับจารยานยนต์และเข้าตรวจค้นแล้วลอกตัวใส่กุญแจมือผู้กล่าวหาไว้แต่ไม่พบสิ่งใดกฎหมาย จากนั้นได้นำ咽บ้าใส่มือผู้กล่าวหาจำนวนหนึ่ง โดยบอกว่าเป็นของผู้กล่าวหาและข่มขู่ดำเนินคดี แล้วให้ผู้กล่าวหาโทรศัพท์ให้ญาตินำเงิน มาให้เพื่อแลกกับการไม่ให้ดำเนินคดี

ขั้นตอนการดำเนินการ

- (๑) แจ้งคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการได้ส่วนข้อเท็จจริงให้ผู้กล่าวหาทราบ
- (๒) ประชุมคณะกรรมการได้ส่วนข้อเท็จจริง
- (๓) รวบรวมพยานหลักฐาน โดยสอบถามปากคำพยานบุคคล ขอพยานหลักฐานจากหน่วยงาน
ตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ
- (๔) สรุปข้อเท็จจริง เพื่อแจ้งข้อกล่าวหา
- (๕) แจ้งข้อกล่าวหาให้ผู้กล่าวหาทราบ
- (๖) รับฟังให้โอกาสผู้กล่าวหาชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา
- (๗) รวบรวมพยานหลักฐานเพิ่มเติม
- (๘) รายงานผลการได้ส่วนข้อเท็จจริง เสนอคณะกรรมการ ป.ป.ท. พิจารณาชี้มูล
- (๙) แจ้งผลการพิจารณาชี้มูล ให้ผู้บังคับบัญชาผู้กล่าวหาดำเนินการลงโทษทางวินัย
และให้พนักงานอัยการดำเนินคดีอาญา

๕. ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณ/คุณภาพ)/ สัดส่วนผู้ร่วมจัดทำผลงาน (ถ้ามี)

การได้ส่วนได้เสียสืบต่ออยู่ในขั้นตอนการจัดทำรายงานเพื่อนำเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ท. พิจารณา
วินิจฉัยชี้มูลว่ามีความผิดอาญาและหรือวินัย หรือไม่

สัดส่วนผู้ร่วมจัดทำ นางสาวอนงนาต ชีวนันทกุล อนุกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการไต่สวน
ข้อเท็จจริง ร้อยละ ๗๐ พ.ต.อ.ณัฐศักดิ์ นานาวัน ประธานอนุกรรมการฯ ร้อยละ ๑๕ นายจงเจิด นาไร อนุกรรมการ
และผู้ช่วยเลขานุการฯ ร้อยละ ๑๕

๖. การนำไปใช้ประโยชน์

เป็นแนวทางในการไต่สวนข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนกล่าวหาอื่น ๆ ที่มีเหตุลักษณะเดียวกัน คือ เจ้าพนักงาน
ตำรวจล้วนแล้วกล่าวหาว่าผู้อื่นว่ามียาเสพติดไว้ในครอบครอง (ยัดยาบ้า) และข่มขู่เรียกรับเงินเพื่อแลกกับการ
ไม่ดำเนินคดี

๗. ความยุ่งยากในการดำเนินการ/ปัญหา/อุปสรรค

เนื่องจากเรื่องกล่าวหาอื่นเป็นเรื่องที่รับจากพนักงานสอบสวนตามมาตรา ๓๐ เหตุเกิดนาน ๒ ปีแล้ว
ทำให้มีปัญหาอุปสรรคในการค้นหาความจริงจากพยานบุคคลที่อาจจำเหตุการณ์ไม่ได้ทั้งหมด และไม่แม่นยำ
การตรวจสอบข้อมูลการติดต่อทางโทรศัพท์ ระยะเวลาเกิน ๖ เดือนแล้วไม่สามารถตรวจสอบได้ ผู้กล่าวหาไม่รู้จักสนิท
สนมกับผู้ถูกกล่าวหามาก่อนเพียงแต่เคยพบหน้ากัน มีความยุ่งยากในการต้องจัดให้ดูว่าผู้ถูกกล่าวหาเพื่อป้องกันการ
จำผิดตัว

๘. ข้อเสนอแนะ

การจัดให้ดูตัวผู้ถูกกล่าวหา หรือการจัดให้ชี้ตัวผู้ถูกกล่าวหา เป็นสิ่งสำคัญและจำเป็นต้องดำเนินการ ในกรณี
ที่ทั้งสองฝ่ายไม่รู้จักกันมาก่อน การจัดให้ดูตัวหรือชี้ตัวหากใช้วิธีการที่ไม่เหมาะสม เช่นการให้เผชิญหน้ากัน
อาจก่อให้เกิดภัยนตรายแก่ผู้กล่าวหาหรือพยานผู้ชี้ตัวได้ ทั้งเป็นการปฏิบัติที่ไม่เหมาะสมกับผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งในการจัด
ให้ดูตัวหรือชี้ตัวผู้ถูกกล่าวหานี้ สำนักงาน ป.ป.ท. ยังไม่มีระเบียบวิธีปฏิบัติว่าจะต้องดำเนินการอย่างไร จึงมี
ข้อเสนอแนะว่าควรจัดทำระเบียบวิธีการปฏิบัติในการชี้ตัวผู้ถูกกล่าวหา เพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติงานต่อไป

ขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นเป็นความจริงทุกประการ

ลงชื่อ.....
(นางสาวอนงนาต ชีวนันทกุล)
ผู้เสนอผลงาน
๓๐/ ๗.๑. /๒๕๕๗

พ.ต.อ.

ลงชื่อ.....
(ณัฐศักดิ์ นานาวัน)
ผู้ร่วมจัดทำ
๓ / พ.ย. /๒๕๕๗

ลงชื่อ.....
(นายจงเจิด นาไร)
ผู้ร่วมจัดทำ
๓๑/ ๗.๑. /๒๕๕๗

ได้ตรวจสอบแล้วขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นถูกต้องตรงกับความเป็นจริงทุกประการ

พันตำรวจโท

(๔๙๗๒ ๖๗๙๐๙)

ตำแหน่ง ผู้อำนวยการสำนักปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ๕

ส่วนที่ ๑ ผลงานที่เป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมา (เรื่องที่ ๒)

๑. ชื่อผลงาน การตรวจสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้น เรื่องที่ ๕๕๕๐๕๐๐๓๗๙ กรณี นาย ป. ร้องเรียนกล่าวหา นางสาว ท. นิติกรชำนาญการ [REDACTED] ว่า ทุจริตต่อหน้าที่โดยได้ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในพฤติกรรมที่อาจทำให้ผู้อื่นเชื่อว่ามีตำแหน่งหรือหน้าที่ ทั้งที่ตนมิได้มีตำแหน่งหรือหน้าที่นั้น หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่ ทั้งนี้เพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบสำหรับตนเองหรือผู้อื่น และโดยเจตนาใช้อำนาจในการจัดการหรือรักษาทรัพย์สินของผู้ร้องอันเป็นการก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ร้องซึ่งเป็นเจ้าของทรัพย์

๒. ระยะเวลาที่ดำเนินการ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ถึง พฤศจิกายน ๒๕๕๕

๓. ความรู้ทางวิชาการหรือแนวความคิดที่ใช้ในการดำเนินการ

๑. พ.ร.บ.มาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๕๑
๒. ประมวลกฎหมายอาญา
๓. พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๕๗

๔. สรุปสาระและขั้นตอนการดำเนินการ

สรุปสาระสำคัญ กรณีเป็นเรื่อง นาย ป. มีหนังสือร้องเรียนกล่าวหา นางสาว ท. นิติกรชำนาญการ [REDACTED] ว่าปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต สืบเนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวนการยึดทรัพย์สิน จำนวน ๑๑ รายการ ไว้ชั่วคราว ซึ่งทรัพย์สินดังกล่าวผู้ถูกกล่าวหาได้ใช้สิทธิคัดค้านอ้างแสดงเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาดำเนินการเป็นไปตามขั้นตอนของระเบียบและกฎหมายแล้ว จึงเสนอความเห็นไม่รับไว้พิจารณา เนื่องจากไม่ปรากฏพฤติกรรมที่จริงว่าผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำการทุจริตในภาครัฐแต่อย่างใด คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีมติเห็นชอบ

ขั้นตอนการดำเนินการ

- (๑) จัดทำบันทึกการปฏิบัติงาน ตามแบบ (ปปท.๒๐๑/๕๕)
- (๒) ตรวจสอบคำกล่าวหาและเสนอเรียกผู้ร้องมาบันทึกถ้อยคำ และขอเอกสารพยานหลักฐานจากหน่วยงาน โดยจัดทำบันทึกเสนอเลขอิเล็กทรอนิกส์ตามแบบ (ปปท.๒๐๒/๕๕)
- (๓) บันทึกถ้อยคำผู้ร้องเรียน และวิเคราะห์ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานที่หน่วยงานส่งมาให้
- (๔) จัดทำรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้น ตามแบบ (ปปท.๒๑๓/๕๕) ผ่านผู้บังคับบัญชา ตามลำดับชั้น เสนอนำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณากลั่นกรองเบื้องต้นเรื่องเรียนกล่าวหา คณะที่ ๑
- (๕) เมื่อผ่านการพิจารณาของคณะอนุกรรมการพิจารณากลั่นกรองเบื้องต้นเรื่องเรียนกล่าวหา คณะที่ ๑ และนำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ท. เพื่อพิจารณา
- (๖) แจ้งมติคณะกรรมการ ป.ป.ท. ให้ผู้ร้องเรียนทราบ

๕. ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณ/คุณภาพ)/ สัดส่วนผู้ร่วมจัดทำผลงาน (ถ้ามี)

ตรวจสอบข้อเท็จจริงตามที่ผู้กล่าวหาร้องเรียนและรายงานผลการตรวจสอบเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ท.

๖. การนำไปใช้ประโยชน์

เป็นแนวทางในการตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนกล่าวหาอื่น ๆ ที่มีเหตุลักษณะเดียวกัน

๗. ความยุ่งยากในการดำเนินการ/ปัญหา/อุปสรรค

ผู้ร้องได้ร้องเรียนกล่าวหาผู้ถูกกล่าวหาในทุกฐานความผิด คือ ทุจริตต่อหน้าที่โดยได้ปฏิบัติหรือละเว้น การปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในพเดตการณ์ที่อาจทำให้ผู้อื่นเชื่อว่า มีตำแหน่งหรือหน้าที่ ทั้งที่ตนไม่ได้มีตำแหน่งหรือหน้าที่นั้น หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่ ทั้งนี้เพื่อแสวงหา ประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบสำหรับตนเองหรือผู้อื่น และโดยเจตนาใช้อำนาจในการจัดการหรือรักษา ทรัพย์สินของผู้ร้องอันเป็นการก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ร้องซึ่งเป็นเจ้าของทรัพย์ ซึ่งทำให้มีความยุ่งยากในการ สอดคำให้การผู้ร้องว่าในแต่ฐานความผิด มีข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำอย่างไรบ้าง และข้อเท็จจริงดังกล่าวเป็น ความผิดตามที่ผู้ร้องกล่าวหาหรือไม่ อย่างไร และต้องชี้แจงเพื่อให้ผู้ร้องเข้าใจอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ท.

๘. ข้อเสนอแนะ

การพิจารณาเรื่องการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ [REDACTED] ในการยืกทรัพย์ว่าถูกต้องตามขั้นตอน ของระเบียบและกฎหมายหรือไม่ ผู้พิจารณาต้องศึกษาทำความเข้าใจกฎหมายที่เกี่ยวข้องซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะ จึงมีข้อเสนอแนะว่าควรบรรจุหัวข้อเรื่อง ขั้นตอนการยืกทรัพย์ของ [REDACTED] และระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ในการฝึกอบรมนักศึกษาตรวจสอบส่วน เพื่อเป็นองค์ความรู้ในการปฏิบัติงานต่อไป

ขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นเป็นความจริงทุกประการ

ลงชื่อ.....
ล.ศ. พันเอก ดร. [Signature]

(นางสาวอนงนาด ชีวนันกุล)

ผู้เสนอผลงาน

๒๙ / ๓๐ / ๑๕๕๗

ได้ตรวจสอบแล้วขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นถูกต้องตรงกับความเป็นจริงทุกประการ

พันตำรวจโท

..... (นาย กิตติ นามากอง)

ตำแหน่ง ผู้อำนวยการสำนักປราบปرمการทุจริตในภาครัฐ ๕

ส่วนที่ ๒ ข้อเสนอแนะความคิด/วิธีการในการพัฒนางาน

เรื่อง วิธีปฏิบัติการปิดบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหา

๑. หลักการและเหตุผล

ระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ท. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการไต่สวนข้อเท็จจริง พ.ศ.๒๕๕๔ ข้อ ๒๓ ได้กำหนดวิธีการแจ้งข้อกล่าวหา คือ ให้เรียกผู้ถูกกล่าวหารมารับข้อกล่าวหา หากผู้ถูกกล่าวหาไม่มาให้ส่งบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับไปให้ผู้ถูกกล่าวหา กรณีที่ไม่สามารถส่งบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาทางไปรษณีย์ไม่ว่าด้วยเหตุใด ๆ คณะกรรมการ ป.ป.ท. อาจสั่งให้ส่งโดยการปิดบันทึกดังกล่าวนั้นไว้ ณ ภูมิลำเนาหรือสำนักทำงานของผู้ถูกกล่าวหาแทนได้ โดยให้มีพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจเป็นพยาน ซึ่งจะเป็นการดังกล่าวไม่ได้กำหนดรายละเอียดวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการปิดบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหา ว่ามีขั้นตอนวิธีการอย่างไรในการขอให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจเป็นพยาน ผู้ใดเป็นผู้ปิด และจะต้องรายงานการปิดอย่างไร

๒. บทวิเคราะห์/แนวความคิด/ข้อเสนอ

เรื่องร้องเรียนกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีมติรับไว้ไต่สวนข้อเท็จจริงแล้วนั้น ขณะนี้มีจำนวนหลายเรื่องที่ผู้ถูกกล่าวหาลบหนี ไม่มารับทราบข้อกล่าวหา ไม่รับบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหา ซึ่งเป็นกรณีที่จะต้องดำเนินการปิดบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหา ตามนัยยะเบียบว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการไต่สวนข้อเท็จจริง พ.ศ.๒๕๕๔ ข้อ ๒๓ วรรคสาม ในทางปฏิบัติเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวนยังมีข้อสงสัยในขั้นตอนวิธีการปิด การขอให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจเป็นพยาน ภาระรายงานการปิด เนื่องจากจะเบียบไม่มีรายละเอียดวิธีปฏิบัติและสำนักงาน ป.ป.ท. ยังไม่ได้กำหนดขั้นตอนวิธีการและแบบพิมพ์ที่เกี่ยวข้อง ดังนั้นเพื่อให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานมีแนวทางในการปฏิบัติที่ชัดเจนถูกต้องตามระเบียบกฎหมายและเป็นไปในแนวทางเดียวกัน จึงขอเสนอวิธีปฏิบัติการปิดบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหา โดยกำหนดรายละเอียดขั้นตอนวิธีดำเนินการพร้อมแบบพิมพ์ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง

๓. ผลที่คาดว่าจะได้รับ

- (๑) ทำให้เจ้าหน้าที่มีความชัดเจนในปฏิบัติงานปิดบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหา
- (๒) ทำให้สำนักงาน ป.ป.ท. มีวิธีปฏิบัติการปิดบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาที่เป็นแนวทางเดียวกัน

๔. ตัวชี้วัดความสำเร็จ

- (๑) จัดทำแบบพิมพ์ต่าง ๆ เกี่ยวกับวิธีปฏิบัติในการปิดบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหา
- (๒) คณะกรรมการ ป.ป.ท. พิจารณาให้ความเห็นชอบแบบพิมพ์เพื่อนำไปใช้ในการปฏิบัติงาน
- (๓) เจ้าหน้าที่นำแบบพิมพ์ต่าง ๆ เกี่ยวกับวิธีปฏิบัติในการปิดบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาไปใช้

(ลงชื่อ).....*นายสมชาย ใจดี*.....

(นางสาวอนงนาต ใจวันนันทกุล)

ผู้เสนอแนวคิด
๓๑ / ๓๐๑ / ๒๕๕๗

เค้าโครงเอกสารผลงาน เรื่องที่ ๑
ประกอบการคัดเลือกเพื่อเข้ารับการประเมินบุคคลเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้ง
ให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ

ส่วนที่ ๑ ผลงานที่เป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมา

๑. ชื่อผลงาน การทุจริตต่อหน้าที่ในการจัดเก็บภาษีอากร กรณีกล่าวหา

กับพวກ สำนักงานสรรพากรพื้นที่ [REDACTED]

จังหวัดชุมพร

๒. ระยะเวลาที่ดำเนินการ พ.ศ.๒๕๕๕

๓. ความรู้ทางวิชาการหรือแนวความคิดที่ใช้ในการดำเนินการ

ผู้ถูกร้องเรียนกล่าวหา คือ [REDACTED] นักวิชาการสรรพากรชำนาญการ

[REDACTED] เจ้าหน้าที่สำนักงานธุรการชำนาญงาน สังกัด สำนักงานสรรพากร [REDACTED] จังหวัดชุมพร ผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองรายเป็นเจ้าหน้าที่หรือแสดงตนว่ามีหน้าที่เรียกเก็บหรือตรวจสอบภาษีอากร ค่าธรรมเนียมหรือเงินอื่นใด โดยทุจริตเรียกเก็บหรือลวงเว้นไม่เรียกเก็บภาษีอากร ค่าธรรมเนียมหรือเงินอื่นนั้นหรือกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดเพื่อให้ผู้มีหน้าที่เสียภาษีอากร หรือค่าธรรมเนียมนั้นมิต้องเสีย หรือเสียน้อยกว่า ที่ต้องเสียตามที่กฎหมายกำหนด

เจ้าหน้าที่รัฐทั้งสองรายนี้ปัจจุบันปฏิบัติงานประจำสำนักงานสรรพากรพื้นที่ [REDACTED]

จังหวัดชุมพร โดยเป็นผู้รับจ้างทำบัญชีของผู้ประกอบการใน [REDACTED] และมีหน้าที่สำรวจผู้ประกอบการผู้เสียภาษีในห้องที่ [REDACTED] จะมีการเรียกเก็บเงินจากพ่อค้าผู้ประกอบการและมาร่วมเพื่อออกใบเสร็จรับเงินให้ในวันที่ ๑๕ ของเดือน และมีการอื้อประโภชน์ให้กับผู้ประกอบการที่เป็นผู้จ้างทำบัญชี ให้คำแนะนำแก่ไขข้อมูลที่ใช้ประกอบในการยื่นเสียภาษีเพื่อให้จ่ายภาษีในจำนวนที่น้อยลง แต่ต้องหากเป็นผู้ประกอบการที่ไม่จ้าง [REDACTED] ทำบัญชีก็จะถูกกลั่นแกล้งในสำราญข้อมูลเพื่อการประเมินเรียกเก็บภาษีเป็นเงินจำนวนมากและยังมีในบางราย [REDACTED] เรียกเก็บเงินสดจากผู้ประกอบการไว้ล่วงหน้าแล้วก็นำไปใช้ส่วนตัว สำหรับ [REDACTED] นั้นเป็นผู้ร่วมกระทำความผิดกับ [REDACTED] ในการปฏิบัติงานเพื่อให้ผู้ประกอบการไม่ต้องเสียภาษีหรือเสียภาษีน้อยกว่าที่เป็นจริง และผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองรายนี้ยังมีพฤติกรรมร้ายแรงผิดปกติด้วย ผู้ประกอบการไม่ต้องเสียภาษี หรือเสียภาษีจำนวนลดน้อยลงร้อยละ ๕๐ ของการจดทะเบียนภาษีมูลค่าเพิ่ม รัฐสูญเสียรายได้ที่เป็นเงินภาษีของแผ่นดิน ยังไม่สามารถประเมินได้ การทำงานในตำแหน่งหน้าที่เกี่ยวข้องและมีผลประโยชน์ร่วมกับนักการเมืองท้องถิ่นและยังมีพฤติกรรมเป็นเจ้าหน้าที่รัฐที่ร่าเริงผิดปกติด้วย จึงเป็นเรื่องที่จำเป็นต้องศึกษาเพื่อนำไปสู่มาตรการในการป้องกันการทุจริตขององค์กรนี้ หรือหน่วยงาน ทั้งนี้เพื่อให้ทราบถึงรูปแบบ ขั้นตอนในการทุจริตเชิงนโยบายของเจ้าหน้าที่รัฐของหน่วยงานนี้ โดยมีแนวคิดและระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

๑. ประมวลกฎหมายรัษฎากร

๒. ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

๓. พระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.๒๕๓๘

๔. พระราชบัญญัติว่าด้วยความรับผิดทางละเมิดของพนักงานเจ้าหน้าที่ พ.ศ.๒๕๓๙

๕. พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๔๒ และแก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ.๒๕๕๕

๖. พระราชบัญญัติมาตราการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๕๑

๔. สรุปสาระและขั้นตอนการดำเนินการ

๔.๑ ศึกษาและรวมการตรวจสอบข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดประเด็นและขอบเขตของผลงาน

๔.๒ ศึกษาวิเคราะห์และเปรียบเทียบกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง

๔.๓ วิเคราะห์สรุปข้อเท็จจริง รูปแบบของการทุจริต ข้อกฎหมาย ปัญหาและวอเสนอแนะ เพื่อนำไปสู่การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์และเป็นแนวปฏิบัติของหน่วยงาน หรือผู้เกี่ยวข้องต่อไป

๕. ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณ/คุณภาพ)/ สัดส่วนผู้ร่วมจัดทำผลงาน (ถ้ามี)

๕.๑ ผลงานเชิงปริมาณ สำนักงาน ป.ป.ท.มีการศึกษารูปแบบการทุจริตของเจ้าหน้าที่ผู้ประเมินเรียกเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มที่เป็นรูปธรรม สามารถนำไปแก้ไขปัญหาการทุจริตในภาครัฐได้

๕.๒ ผลงานเชิงคุณภาพ รายงานผลการศึกษานี้ หน่วยงานหรือผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องสามารถนำไปปรับใช้และมาตรการเชิงป้องปราบในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐในหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอนาคตได้

๕.๓ สัดส่วนผู้ร่วมจัดทำผลงาน -

๖. การนำไปใช้ประโยชน์

ผลของการศึกษา ทำให้ทราบรูปแบบ วิธีการ การทุจริตของเจ้าหน้าที่รัฐ และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องในหน่วยงาน สำนักงานสรรพากรพื้นที่ในแต่ละแห่ง และกรมสรรพากร กระทรวงการคลัง และหน่วยงานมีเกี่ยวข้องในการจัดเก็บภาษีอากร ได้ทราบปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานสังกัดในปัจจุบัน สามารถนำข้อเสนอแนะ ปัญหาและแนวทางที่ศึกษาในเรื่องนี้ ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานไปใช้ในด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐของสำนักงาน ป.ป.ท. และหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องในอนาคตได้

๗. ความยุ่งยากในการดำเนินการ/ปัญหา/อุปสรรค

การศึกษารูปแบบการบริหารงานในการปฏิบัติงานของกรมสรรพากรในการประเมินเรียกเก็บภาษีและระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เป็นเรื่องที่แตกต่างกันในแต่ละพื้นที่ ยุ่งยากและซับซ้อน การศึกษาจึงมีข้อจำกัดเรื่องพยานหลักฐานและข้อเท็จจริงจากการตรวจสอบ ดังนั้นจึงมีข้อจำกัดในการศึกษาวิเคราะห์เฉพาะเรื่องในกรณีพื้นที่สำนักงานสรรพากรพื้นที่สาขาหลังสุวน เนื่องจากมีข้อจำกัดด้านเวลา ดังนั้นจึงอาจจะมีข้อรายงานการศึกษาที่ไม่ครอบคลุมในด้านอื่นๆของหน่วยงานนี้ที่มีข้อจำกัดของบุคคล พื้นที่และระยะเวลาในการกระทำการความผิดไม่สามารถนำไปปรับใช้กับปัญหาการทุจริตในภูมิภาคอื่นได้

๘. ข้อเสนอแนะ

การศึกษาในกรณีนี้ เนื่องจากการประเมินและการเรียกเก็บภาษีตามกฎหมายประมวลกฎหมายของเจ้าหน้าที่ กรมสรรพากร กระทรวงการคลัง มีการประพฤติมิชอบและมีการทุจริตต่อหน้าที่อยู่ฯ ที่รายได้ใน การเก็บภาษีในปีหนึ่งๆ รัฐต้องเสียหายสูญเสียรายได้ที่ควรจะได้เป็นจำนวนมาก ดังนั้นการศึกษาในเรื่องนี้ ในอนาคต อาจสามารถนำไปใช้ในการวางแผน พัฒนา และป้องกันปัญหาการทุจริต ระหว่าง สำนักงาน ป.ป.ท. กับ กรมสรรพากร กระทรวงการคลัง และพัฒนาไปสู่ระดับความร่วมมือที่เป็นองค์กรที่มีมีการทุจริตในอนาคตได้

ขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นเป็นความจริงทุกประการ

ลงชื่อ.....

(นายอังกูร ปัญญาจิร巴斯)

ผู้เสนอผลงาน

๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๗

ได้ตรวจสอบแล้วขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นถูกต้องตรงกับความเป็นจริงทุกประการ

ลงชื่อ

(นายอภิภานท์ นวิกันนันท์)

ผอ.ป.ป.ท. เลข 8

เค้าโครงเอกสารผลงาน เรื่องที่ ๒
ประกอบการคัดเลือกเพื่อเข้ารับการประเมินบุคคลเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้ง
ให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ

ส่วนที่ ๑ ผลงานที่เป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมา

๑. ชื่อผลงาน การทุจริตกรณีการจัดทำบัตรประชาชนให้แก่คนต่างด้าว กรณี [REDACTED]
[REDACTED] จังหวัดชุมพร

๒. ระยะเวลาที่ดำเนินการ พ.ศ.๒๕๕๕

๓. ความรู้ทางวิชาการหรือแนวความคิดที่ใช้ในการดำเนินการ

พฤติกรรมตามข้อกล่าวหา เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ [REDACTED] ขณะปฏิบัติงานในตำแหน่ง^{ปลัดอำเภอ} หัวหน้าฝ่ายทะเบียนและบัตร ปฏิบัติงานในฐานะผู้ช่วยนายทะเบียน รับผิดชอบดำเนินการกรณี [REDACTED] บุคคลสัญชาติลาว ขอเพิ่มชื่อในทะเบียนบ้านเลขที่ ๒๘ หมู่ที่ ๖ [REDACTED] จังหวัดชุมพร โดยอ้างว่าเป็นคนไทยและเกิดในประเทศไทยเป็นบุตรของ [REDACTED] โดยนาย [REDACTED] เป็นผู้ดำเนินการรับเรื่อง และมี [REDACTED]

[REDACTED] เป็นผู้รับรองต่อนายทะเบียน ต่อมาวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๕ นายอำเภอ [REDACTED] นายทะเบียนได้พิจารณาอนุญาตตามคำร้อง [REDACTED] ได้เพิ่มชื่อในทะเบียนราษฎร์และได้ทำบัตรประจำตัวประชาชน โดยใช้ชื่อ [REDACTED] เมื่อเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๕ ต่อมามีการร้องเรียนว่า [REDACTED] ไม่ได้เป็นคนไทย จึงมีการแต่งตั้งกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงและทราบในเวลาต่อมาว่า [REDACTED] เป็นบุคคลสัญชาติลาว [REDACTED] เจ้าหน้าที่ได้มีข้อกล่าวหาว่าได้รับเงินจำนวน ๓๐,๐๐๐ บาท ให้แก่ [REDACTED] เพื่อเป็นค่าดำเนินการโดย [REDACTED] เป็นผู้ดำเนินการเรองทั้งหมด ตนเพียงลงชื่อในบันทึกที่ [REDACTED] ผู้ดูแลทำมาให้เท่านั้น และต่อมาถูกจับกุมและดำเนินคดีอาญา พนักงานสอบสวนส่งสำนวนการสอบสวนไปยังพนักงานอัยการมีความเห็นสั่งฟ้องผู้ต้องหา [REDACTED] ได้ติดตามและรายงานให้กับราชการจังหวัดชุมพรทราบ และจังหวัดชุมพรได้แจ้งเรื่องให้กรรมการปักครอง กระทรวงมหาดไทยทราบและแต่งตั้งกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง พนักงานสอบสวนส่งสำนวนการสอบสวนมาให้คณะกรรมการฯ ป.ป.ท. ได้ส่วนตามมาตรา ๓๐ พระราชบัญญัติ มาตราการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๕๑ ความรู้ทางวิชาการและแนวคิดที่นำมาใช้ในการดำเนินการ มีดังนี้

๑. ประมวลกฎหมายอาญา และประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา.
๒. พระราชบัญญัติว่าด้วยความรับผิดทางละเมิดของพนักงานเจ้าหน้าที่ พ.ศ.๒๕๓๙
๓. พระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.๒๕๓๙
๔. พระราชบัญญัติมาตราการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๕๑
๕. พระราชบัญญัติราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.๒๕๓๙
๖. พระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร พ.ศ.๒๕๓๙ และระบุบันทึกทะเบียนกลางว่าด้วยการปฏิบัติงานทะเบียนราษฎร พ.ศ.๒๕๓๙

๔. สรุปสาระและขั้นตอนการดำเนินการ

- ๔.๑ ศึกษาปรับรวมการตรวจสอบข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดประเด็นและขอบเขตของผลงานการทุจริตในภาคธุรกิจ
- ๔.๒ ศึกษาวิเคราะห์และเปรียบเทียบกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง

๔.๓ วิเคราะห์สรุปข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย ปัญหาและข้อเสนอแนะ เพื่อนำไปสู่การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ และเป็นแนวปฏิบัติของหน่วยงาน หรือผู้เกี่ยวข้องต่อไป

๕. ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณ/คุณภาพ)/ สัดส่วนผู้ร่วมจัดทำผลงาน (ถ้ามี)

๕.๑ ผลงานเชิงปริมาณ สำนักงาน ป.ป.ท. มีการศึกษารูปแบบการทุจริตของเจ้าหน้าที่รัฐทำหน้าที่นาย ทะเบียน ในการทุจริตเรื่องการจัดทำบัตรประชาชนให้แก่คุณต่างด้าวที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และเป็นการทุจริตเรียกรับเงินหรือผลประโยชน์ให้แก่ตนเองหรือผู้อื่น ที่เป็นรูปธรรม สามารถนำไปแก้ไขปัญหาได้ ทุจริตในภาครัฐได้

๕.๒ ผลงานเชิงคุณภาพ รายงานผลการศึกษา หน่วยงานหรือผู้ปฏิบัติงานที่เรียกว่าข้องสามารถนำไปปรับใช้ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาคีในอนาคตได้

๕.๓ สัดส่วนผู้ร่วมจัดทำผลงาน -

๖. การนำไปใช้ประโยชน์

๖.๑ ผลของการศึกษา ทำให้ทราบรูปแบบ วิธีการ การทุจริตของเจ้าหน้าที่รัฐในการทุจริตการทำบัตรประชาชนให้แก่คุณต่างด้าว รวมทั้งขบวนการในการร่วมมือกันเพื่อกระทำการทุจริตในเรื่องนี้

๖.๒ สามารถนำข้อเสนอแนะ ปัญหาและแนวทางในการปฏิบัติงานนำไปใช้ในการป้องกันและปราบปราม การทุจริตในภาครัฐของสำนักงาน ป.ป.ท. และหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องในอนาคตได้

๖.๓ เป็นการนำไปสู่การปรับปรามการทุจริตของเจ้าหน้าที่รัฐในกรณีที่เกี่ยวข้องได้

๗. ความยุ่งยากในการดำเนินการ/ปัญหา/อุปสรรค

การศึกษาจึงมีข้อจำกัดเรื่องพยานหลักฐานและข้อเท็จจริงจากการตรวจสอบ ดังนั้นจึงมีข้อจำกัดด้าน ระยะเวลาในการศึกษา และเป็นเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. รับไว้ได้ส่วน หรือมอบหมายให้พนักงาน ป.ป.ท. ตรวจสอบข้อเท็จจริง หรือส่งคืนให้พนักงานสอบสวนทำการสอบสวนให้แล้วเสร็จ แล้วแต่กรณี ดังนั้นผลการศึกษา เฉพาะกรณีศึกษาราย [REDACTED] จังหวัดชุมพร จึงนำประเด็นที่สำคัญที่เกี่ยวข้องกับ การกิจกรรมที่เกี่ยวข้องในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของ สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ตรวจแห่งชาติ และกรรมการปกครอง กระทรวงhardtai มากวิเคราะห์เพื่อหาบทสรุปนำไปแก้ไขปัญหาและ ปฏิบัติงานที่เป็นรูปธรรมต่อไป

๘. ข้อเสนอแนะ

การศึกษาในเรื่องนี้ ในอนาคตอาจสามารถนำไปใช้ในการวางแผน พัฒนา และป้องกันปัญหาการทุจริต ของ กรรมการปกครอง กระทรวงhardtai สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักงาน ตรวจแห่งชาติ สามารถ นำไปศึกษาวิเคราะห์และปรับใช้หรือนำไปเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้แก่หน่วยงานรัฐ และเครือข่ายภาครัฐและภาค ประชาชนในการทุจริตในอนาคตได้

ขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นเป็นความจริงทุกประการ

ลงชื่อ.....
[Signature]

(นายอังกร ปัญญาจิรภัส)

ผู้เสนอผลงาน

๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๗

ได้ตรวจสอบแล้วขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นถูกต้องตรงกับความเป็นจริงทุกประการ

ลงชื่อ

[Signature]
(นายอภิญันท์ ภวิกันนท์)

ผอ.ป.ป.ท. เลข ๘

ส่วนที่ ๒ ข้อเสนอแนวคิด/วิธีการในการพัฒนางาน

เรื่อง มาตรการ รูปแบบและแนวทางในการพัฒนาเครือข่ายภาครัฐและภาคประชาชน สำนักงาน ปปท.เขต ๘

๑. หลักการและเหตุผล

จากการตรวจสอบข้อมูลเรื่องร้องเรียนที่หน่วยงานทั้งภาครัฐและภาคประชาชน หรือหน่วยงานต่าง ๆ ที่ร้องเรียนกรณีการทุจริตในภาครัฐ ซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ เขตพื้นที่ ๘(สำนักงาน ปปท.เขต ๘) สำนักงาน ป.ป.ท. ในแต่ละปี วันนับว่ามีสถิติเป็นจำนวนมากซึ่งตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๒ เป็นต้นมาพบว่าฐานความผิดที่ร้องเรียนมากที่สุด รวม ๕ ลำดับ คือ เป็นเจ้าหน้าที่รัฐฝ่ายผู้ดูแล ภูมิภาค ข้อบังคับหรือแสวงหาผลประโยชน์แก่ตนเอง เป็นเจ้าหน้าที่รัฐดูแลเว้นการปฏิบัติหน้าที่เพื่อเอื้อประโยชน์แก่ตนเองหรือผู้อื่น เป็นเจ้าหน้าที่รัฐทุจริตการจัดซื้อจัดจ้างหรือเรียกรับผลประโยชน์ในการจัดซื้อจัดจ้าง เป็นเจ้าหน้าที่รัฐยกยกอุปกรณ์ แหล่งเงิน และเป็นเจ้าหน้าที่รัฐเรียกรับผลประโยชน์เพื่อบริการและอำนวยการความยุติธรรมตามลำดับ ภายใต้วิกฤตในปัจจุบันการปราบปรามการทุจริตควรปรับชั้นของหน่วยงานรัฐหรือของเจ้าหน้าที่รัฐนั้นไม่สามารถนำมาตรการนี้มาใช้ปฏิบัติการเพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้ จำเป็นจะต้องดำเนินการหรือค้นหารูปแบบแนวทางในด้านการป้องกันที่เหมาะสมและยั่งยืน เป็นรูปธรรมเพื่อนำไปปรับใช้ให้จริง จึงมีความจำเป็นในการดำเนินงานด้านการป้องกันการทุจริตในการพัฒนาเครือข่ายภาครัฐและภาคประชาชน ทุกรูปแบบ การสร้างค่านิยมที่สร้างสรรค์ให้มีการเฝ้าระวังและการป้องกันการทุจริตในภาครัฐ ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ มาตรการ “การสร้างจิตสำนึกสร้างค่านิยมใหม่สังคมไทยด้านภัยทุจริต”

สำนักงาน ปปท. เขตพื้นที่ ๘ มีเขตความรับผิดชอบงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ในพื้นที่ ๗ จังหวัด ได้แก่ ชุมพร ระนอง พังงา ภูเก็ต สุราษฎร์ธานี นครศรีธรรมราช และกระบี่ เมื่อตรวจสอบสถิติเรื่องร้องเรียนในปี ๒๕๕๓ ถึงปัจจุบันพบว่ามีสถิติและแนวโน้มของจำนวนเรื่องร้องเรียนเพิ่มมากขึ้น หากพิจารณาภายใต้ข้อจำกัดของงบประมาณ อัตรากำลังของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน สภาพของพื้นที่ภูมิประเทศที่ต้องรับผิดชอบในจังหวัดสั่งอ่าวไทยและฝั่งทะเลอันดามัน รวมทั้งพื้นที่ซึ่งเป็นเกาะต่างๆ ด้วย วัฒนธรรมท้องถิ่นและทัศนคติของประชาชนในพื้นที่ภาคใต้ หากหน่วยงานที่รับผิดชอบที่สามารถเข้าถึงเครือข่ายต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง เชื่อว่า ปัญหาการทุจริตในภาครัฐในพื้นที่จะลดน้อยลง การพัฒนาการดำเนินงานภายใต้นโยบายการป้องกันการทุจริตในภาครัฐเชิงรุก อย่างจริงจังและต่อเนื่อง สำนักงาน ป.ป.ท. จำเป็นจะต้องนำมายังพิจารณาไว้เคราะห์ รูปแบบ แนวทางและงบประมาณและจำเป็นต้องเร่งรัดในการดำเนินการเพื่อตอบรับกับภารกิจงานที่รับผิดชอบ วิสัยทัศน์และยุทธศาสตร์ขององค์กรสำนักงาน ป.ป.ท. ที่กำหนดไว้

๒. บทวิเคราะห์/แนวคิด/ข้อเสนอ

การเสริมสร้างความเข้มแข็งและเครือข่ายต่าง ๆ ที่ภาครัฐ กระทรวงยุติธรรมได้จัดตั้งและดำเนินการไปแล้ว ได้แก่ คณะกรรมการเครือข่ายคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพประจำจังหวัด อาสาสมัครคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ คณะกรรมการสังเคราะห์เด็กและเยาวชนสถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน คณะกรรมการศูนย์ประสานงานการจัดการความขัดแย้งของชุมชน อาสาสมัครคุ้มประพฤติ เครือข่ายยุติธรรมชุมชน/ผู้นำชุมชน/กลุ่มเครือข่ายต่าง ๆ เหล่านี้ มีรูปแบบการดำเนินงานในระดับหนึ่งที่สามารถขยายผลของงานที่คาดหวังไปได้ การพัฒนารูปแบบการสร้างเครือข่ายการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในพื้นที่ชุมชนหมู่บ้านที่ยังคงและเป็นรูปธรรมได้ ทั้งนี้ เพราะประชาชนที่อยู่ในพื้นที่ สามารถรู้ข้อเท็จจริงและการดำเนินงานต่างๆ ของหน่วยงานรัฐในชุมชนหรือหมู่บ้านของตนเองให้ตรงตามประเด็นปัญหาในพื้นที่ ตั้งนี้สำนักงาน ป.ป.ท. และหน่วยงานภาครัฐที่รับผิดชอบจะต้องเร่งรัดการประชาสัมพันธ์ภารกิจและบทบาทหน้าที่ เพื่อให้เข้าถึงเครือข่ายภาคประชาชน แม้ว่าในทุกๆ ปีที่ผ่านมามีการจัดประชุมสัมมนาเครือข่ายภาคประชาชน เรื่อง การมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แล้วก็ตามแต่ก็สามารถดำเนินการได้ไม่มากนัก ไม่สามารถครอบคลุมและเข้าถึงกลุ่มเครือข่ายภาคประชาชนได้อย่างทั่วถึง หรือยังขาดรูปแบบการติดตามประเมินผลเพื่อนำไปสู่การพัฒนารูปแบบที่เหมาะสมกับยุคและสถานการณ์จริง

หรือยังขาดการดำเนินการเพื่อให้เกิดผลลัพธ์จริงเพื่อจัดทำแนวทางการสร้างกลไกในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตคอร์รัปชั่นของหน่วยงาน อีกทั้งสามารถนำไปใช้ปฏิบัติได้เป็นแนวทางเดียว วัน เหล่านี้จะต้องนำมาระบุ วางแผนร่วมกับทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้เครือข่ายภาคประชาชนมีช่องทางการรับรู้และเข้าถึงข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ท. มีความปลอดภัยในการซื้อขายและขอรับเอกสารทุกรูปแบบ ไม่ว่าจะด้วยสาเหตุใดก็ตาม ที่ส่งผลกระทบต่อการดำเนินการทุจริตคอร์รัปชั่นที่จะเกิดขึ้นในชุมชนพื้นที่หรือประเทศชาติ และนำไปสู่การสร้างค่านิยมใหม่ในการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชั่น สำนักงาน ป.ป.ท. เขตพื้นที่ ๔ สามารถดำเนินการได้อย่างเป็นรูปธรรม ดังนี้

๖.๑ ศึกษาพัฒนารูปแบบการประชาสัมพันธ์เชิงรุกอย่างทั่วถึงและต่อเนื่อง จัดทำข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ท. ส่งให้เครือข่ายทั้งภาครัฐและภาคประชาชนกลุ่มเป้าหมายเดอนละ ๑ ครั้ง การประชาสัมพันธ์ข่าวทางวิทยุและโทรทัศน์ท้องถิ่นอย่างเหมาะสม ที่กำหนดระยะเวลาดำเนินการและติดตาม ประเมินผลไว้อย่างชัดเจน

๖.๒ ศึกษาพัฒนาแผนงาน โครงการจัดสัมมนาภาครัฐและภาคประชาชน โดยให้สอดคล้องกับปัญหาปริมาณและความเสี่ยงกับภัยปัญหาการทุจริตในพื้นที่ อาจเน้นเฉพาะปัญหาเรื่องไดเร็งหนึ่ง เช่น การทุจริตปัญหาที่ดินหรือการบุกรุกที่ดินป้าชัยเลน การทุจริตของหน่วยงานองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นต้น

๖.๓ ศึกษาพัฒนารูปแบบทำความร่วมมือจากหน่วยงานรัฐและเอกชนในการแจ้งเบาะแส ข้อมูลการทุจริตในภาครัฐ มีการขยายเครือข่ายในกลุ่มเป้าหมายภาคประชาชน ได้แก่ กลุ่มเยาวชน/นักศึกษา กลุ่มนักธุรกิจลงทุน และกลุ่มสื่อสารมวลชน

๖.๔ ศึกษารูปแบบกิจกรรม/โครงการนำร่องของเครือข่ายภาครัฐและภาคประชาชน รวมทั้งพัฒนาวิธีการปฏิบัติในการแจ้งแส ข้อมูล ข่าวสาร เพื่อจะได้รูปแบบที่เหมาะสมและสามารถนำไปปรับใช้ได้จริง

๓. ผลที่คาดว่าจะได้รับ

๓.๑ หน่วยงานรัฐ เจ้าหน้าที่รัฐและประชาชน เข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตคอร์รัปชั่นในรูปแบบต่างๆ ทำให้รู้สึกว่า เราทุกคนมีสิทธิที่จะป้องกันและเฝ้าระวังการทุจริตคอร์รัปชั่นได้ ความยุติธรรมมีอยู่จริงและสามารถแก้ไขได้ในสังคมไทย

๓.๒ เครือข่ายภาครัฐและภาคประชาชนได้รับแจ้งข่าวสาร มีรูปแบบการประสานงานแจ้งข่าวสารที่ชัดเจน รวดเร็ว ครอบคลุมได้ทุกพื้นที่ มีความชัดเจนในขั้นตอนการประสานงานในก รอบภูมิทัศน์และสามารถแก้ไขปัญหาได้ ประชาชนผู้แจ้งเบาะแสการทุจริตรับทราบขั้นตอนวิธีการอย่างชัดเจน ทำให้เกิดความรวดเร็วและมีความมั่นใจในการแจ้งข่าวสาร

๓.๓ ผลจากการพัฒนารูปแบบของประชาสัมพันธ์เชิงรุก จะช่วยย าระดับจิตสำนึกในเชิงบวกแก่ ประชาชนที่เกี่ยวข้องและตอบสนองโจทย์ในการป้องกันปัญหาการทุจริตในภาครัฐในพื้นที่ ภายใต้กรอบและแนวคิด “ คนโงกต้องไม่มีที่ยืนในสังคม ”

๔. ตัวชี้วัดความสำเร็จ

๔.๑ สถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตในภาครัฐของพื้นที่ลดลง

๔.๒ เกิดภาพลักษณ์และค่านิยม การไม่ทุจริตไม่คอร์รัปชั่นขององค์กร: “ การสร้างค่านิยมใหม่ประชาร่วมใจต่อต้านการทุจริต ” เพิ่มมากขึ้น และเกิดกลไกการป้องกันการทุจริตภาครัฐที่เข้มแข็งและมีประสิทธิภาพ

ลงชื่อ.....

(นายอังกฎ ปัญญาจิรภัส)

ผู้เสนอแนวคิด

๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๗